

Beantwoording vragen van de raad



Datum collegevergadering	29-9-2015
Registratienummer	Rs15.00547
Naam raadslid	Bram Diepstraten en Leen de Winter
Fractie	Velsen lokaal en ChristenUnie
Portefeuillehouder(s)	R. Vennik A.V. Baerveldt

Onderwerp: HOV Velsen, vervolgvragen groencompensatie

Toelichting bij de vragen:

De fracties van Velsen Lokaal en ChristenUnie zijn teleurgesteld in de antwoorden op de raadvragen¹ die wij op 11 augustus aan het college stelden, die betrekking hadden op de groencompensatie bij de werkzaamheden ten behoeve van deeltracé 5 van HOV Velsen.

De antwoorden zijn helaas onvolledig. We hebben ons verbaasd over de zinsnede bij het antwoord op vraag 5 'Niet zo zeer in de kwantiteit maar meer in de kwaliteit van het groen.' Kwaliteit van groen is subjectief en daarom vinden wij van belang de kwantiteit die verdwijnt te weten in relatie tot de kwantiteit die terugkomt.

Overigens vinden wij de interpretatie van de motie groencompensatie² als kwalitatieve compensatie dubieus.

De zakelijke en onvolledige beantwoording getuigde niet van betrokkenheid bij en begrip voor de zorg die uit onze vragen sprak. En als het allemaal zo kwalitatief goed terug komt, wat lette het college dan om schetsen mee te sturen of te verwijzen naar de tekeningen?

De gemeenteraad heeft door het aannemen van genoemde motie unaniem duidelijk gemaakt dat compensatie van groen op geen enkele manier discutabel is en dat het nieuwe aanplant van groen wenst. De portefeuillehouder heeft destijds in de raadsvergadering van 5 juni 2014 het volgende erover gezegd: 'Motie M22 over het groen. Omdat er het een en ander verandert aan de inrichting, zowel in het tracé 5 Noord als Zuid naar aanleiding van samenspraken met de bewoners, zal er sowieso het een en ander aan het groen gebeuren. Ook kwalitatief. Maar we beschouwen dit als een extra stimulans om daar voldoende aandacht aan te besteden. Als we zouden zeggen motie M22 is overbodig, doen we haar tekort. Dus we nemen haar over.'

Mocht het college van mening zijn dat compensatie toch niet nodig is, dan houdt dat in dat het de motie alsnog naast zich neerlegt en niet uitvoert.

Wat betreft onze vraag naar oppervlakte; die lijkt ons zeer realistisch. De werkplannen van Heijmans zullen heel duidelijk maken welk groen verdwijnt en de ontwerpen maken duidelijk welk groen terug komt. Een kleine moeite om hoeveelheid en oppervlakte te schatten. Twee fracties vroegen ernaar en het zou niet van respect getuigen om die vragen onbeantwoord te laten.

Wij hebben omwonenden uitdrukkelijk en concreet gevraagd naar de beleving bij het huidige groen. Het verrassende is dat de direct omwonenden de huidige kwaliteit (weelderigheid) enorm waarderen, zich zorgen maken over de gevolgen van de HOV-werkzaamheden voor het groen, en zich afvragen hoeveel en welk groen er verdwijnt en hoeveel groen en welk soort groen er terug komt.

Wij achten het van belang dat goede afspraken met hen worden gemaakt over de invulling van het groen op en rond deeltracés 4 en 5. Dit om de lasten als gevolg van de komst van de busbaan zo veel mogelijk te verzachten en draagvlak te versterken.

Wij hebben daarom de volgende vervolgvragen.

¹ <https://goo.gl/nKhBwn>

² <https://goo.gl/EXZ3gY>



Vraag 1

Hoeveel groen (aantallen bomen en vierkante meters planten, bloemen, kruiden, struiken, etc) wordt op en langs de deeltracés 4 en 5 verwijderd als gevolg van de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van het HOV tracé?

Antwoord vraag 1

In september en oktober 2012 en februari 2013 zijn de ontwerpen voor deze tracés vastgesteld. Hierin is veel aandacht besteed aan de groene inpassing van de busbaan. Deze ontwerpen maken deel uit van het contract van de aannemer en dient als referentie voor zijn ontwerpen. Daar waar groen is ingetekend is na aanleg groen aanwezig. De aannemer dient zoveel mogelijk het huidige groen te behouden. Daar waar door aanleg van de schutting, grondwallen etc. groen toch moet verdwijnen, zal de aannemer ook weer groen moeten terug planten.

Bij de aanleg van de busbaan wordt meer groen aangelegd dan in de oorspronkelijk situatie met de spoorbaan. Dit is ook terug te zien in de bestemmingsplannen. In het vastgestelde bestemmingsplan is veel meer ruimte bestemd met een groenbestemming dan in het oude plan met spoorbestemming.

Vraag 2

Hoeveel groen (aantallen bomen, vierkante meters planten, bloemen, kruiden, struiken, etc.) wordt nieuw aangeplant op en langs de deeltracés 4 en 5? Het antwoord graag voorzien van concrete schetsen en/of ontwerpen.

Antwoord vraag 2

Zie antwoord 1

Vraag 3

Is het college nog steeds voornemens om uitvoering te geven aan motie 22 uit 2014 zoals door de portefeuillehouder op 5 juni 2014 is aangegeven? Zo ja, kunt u zo concreet mogelijk uitleggen hoe het college dat doet? Zo nee, waarom voert het college een raadsbreed aangenomen motie niet uit?

Antwoord vraag 3

Er is uitvoering gegeven aan motie 22 uit 2014. Daar waar mogelijk wordt groen gespaard, dan wel aangeplant.

Vraag 4

Is het college zich ervan bewust dat de kwaliteit van groen een subjectief begrip is? Zo nee, waarom niet? Is het college zich ervan bewust dat direct omwonenden de weelderigheid van het huidige groen op en rond deeltracés 4 en 5 juist waarderen? Zo nee, waarom niet?

Is het college bereid met omwonenden nadere afspraken te maken over de kwantiteit en kwaliteit van het groen op en rond deeltracés 4 en 5? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe gaat het daaraan invulling geven? Mocht het college van mening zijn dat die afspraken al bestaan, kan het ons dan aangeven wat die concrete afspraken zijn?

Antwoord vraag 4

Het huidige groen kan men op verschillende manieren waarderen. Het is inderdaad een subjectief begrip. Als het gaat over beeldkwaliteit en duurzaamheid, dan is kwaliteit minder subjectief. Een boom geeft bijvoorbeeld meer belevingswaarde (kwaliteit) dan een vierkante meter gras. Tijdens het ontwerpproces is gesproken met bewoners. Daarnaast is er de mogelijkheid geweest in te spreken op het ontwerp.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen

