

Beantwoording vragen van de raad

Datum collegevergadering	3-12-2013
Registratienummer	Rs13.00780
Naam raadslid	Dhr. Meinema
Fractie	PvdA
Portefeuillehouder(s)	W. Westerman A.V. Baerveldt

Onderwerp: transitiekosten decentralisaties

Toelichting bij de vragen:

In onze Financiële Beschouwingen op de Begroting 2014 riepen we op om de transitiekosten inzichtelijk te maken. Dit om te voorkomen dat achteraf blijkt dat we als overheid meer geld kwijt zijn door deze grote operatie.

De raad heeft eerder al het standpunt ingenomen dat er zorgvuldig omgegaan moet worden met de inhuur van externen.

Op 13 november jl. verscheen een onderzoek van NRC Handelsblad, waaruit blijkt dat de gemeente Velsen bijna bovenaan een lijstje van veertig gemeenten staat. Op dit lijstje staan de gemeenten gerangschikt naar uitgaven voor extern advies.

Aan de andere kant is de Eindrapportage beoordeling transitiearrangementen van Transitiecommissie Stelselherziening Jeugd (TSJ) verschenen. Hierin staat tot onze tevredenheid over onze regio IJmond geschreven: "De regio kiest voor de transitie een behoedzame aanpak. De aanbieders zijn actief betrokken. Na verdere concretisering van de aanpak, zal de regio bij duidelijkheid over het budget op korte termijn concrete afspraken kunnen maken over de continuïteit van de zorg en de infrastructuur en de beperking van de frictiekosten."

Vraag 1

In hoeverre worden de uitgaven voor inhuur van extern advies met betrekking tot de decentralisaties gedekt door gelden van de provincie en/of het Rijk?

Antwoord vraag 1

Een groot deel van de kosten voor extern advies wordt in regionaal verband gemaakt.

De dekking van de kosten bestaat uit provinciale bijdragen voor de projecten die in het kader van de transitie jeugdzorg en transitie AWBZ worden uitgevoerd. Vanuit de rijksbijdrage is het invoeringsbudget voor de decentralisaties gebruikt voor de externe inhuur.

De totale meerjarige kosten voor externe inhuur ten behoeve van de decentralisaties worden gedekt door rijksbijdrage of provinciale bijdragen.

Vraag 2

De TSJ plaatst de regio IJmond in categorie 2 en niet 1, omdat er toch nog onzekerheden met betrekking tot de Regionaal Transitiearrangement (RTA) zijn, met name op het gebied van frictiekosten. Deelt het college de visie van de TSJ en zo ja, welke maatregelen heeft het college genomen en gaat het college nemen om de invloed van deze onzekerheden te verminderen?

Antwoord vraag 2

De Portefeuillehouder Jeugdzorg heeft opheldering gevraagd aan de TSJ waarom het RTA van de regio IJmond niet dezelfde beoordeling heeft gekregen als het RTA van de regio Zuid-Kennemerland, dat is ingedeeld in categorie 1. De TSJ heeft als volgt geantwoord: "De TSJ ..onderschrijft de conclusie van IJmond dat het verschil tussen de twee regio's heel klein is". Het aanpassen van de al gepubliceerde beoordelingslijst blijkt echter niet meer mogelijk.

In de beoordeling door de TSJ van het RTA-IJmond worden de frictiekosten niet apart benoemd. De onzekerheden in de IJmond wat betreft de door het Rijk opgelegde bezuinigingen zijn niet groter dan de onzekerheden in andere regio's.. Wat de TSJ wél schrijft in haar beoordeling, is dat de regio IJmond kiest voor een behoedzame aanpak. Die houdt in dat in principe doorgewerkt wordt met de bestaande aanbieders. Bovendien wordt de innovatie van de jeugdhulp niet gerealiseerd door budget weg te halen bij de aanbieders (met als gevolg frictiekosten en onzekerheden), maar door de aanbieders toe te staan dat zij verschuivingen kunnen realiseren binnen hun budget, zodat een beoogde innovatieve wijk/gebiedsgerichte jeugdhulp gestalte kan krijgen.. Door deze aanpak (die door Zuid-Kennemerland is overgenomen) worden onzekerheden kleiner en zijn ze beter beheersbaar. VWS heeft toegezegd in december 2013 nieuwe cijfers te leveren. Op basis daarvan worden de afspraken met de aanbieders stapsgewijs aangescherpt en worden de onzekerheden steeds kleiner.

Vraag 3

Staatssecretaris Van Rijn heeft onlangs een brief naar de Tweede Kamer gestuurd, waarin hij voorstelt om 95 % ten opzichte van de oorspronkelijke plannen van de persoonlijke begeleiding van de AWBZ niet naar de gemeenten, maar naar de zorgverzekeraars over te hevelen. Betekent dit, als deze plannen wel doorgaan, dat de in juli 2012 door de gemeenteraad vastgestelde kadernota AWBZ begeleiding "Van zorg naar participatie" en het door het college vastgestelde implementatieplan in de prullenbak kan? Welke invloed heeft deze wijziging van de plannen op de vastgestelde documenten?

Antwoord vraag 3

Doordat de gemeentelijke besluitvorming vooruitloopt op de besluitvorming in het parlement ontstaan er situaties waarin onderdelen uit de kadernota niet meer van toepassing zijn. De kadernota blijft van kracht met die kantekening dat de passages over persoonlijke verzorging buiten beschouwing gelaten dienen te worden. Hogere regelgeving gaat altijd voor lagere regelgeving.

Vraag 4

Hoe kijkt het college aan tegen de borging van de zorgcontinuïteit bij de decentralisatie?

Antwoord vraag 4

De concept wetgeving houdt rekening met een "zachte landing". Dit houdt volgens de huidige inzichten in dat mensen in het eerste jaar bij hun bestaande zorgaanbieder kunnen blijven.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen