

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 3 VAN 22 november 2011

Onderwerp	Eindrapport rekenkameronderzoek kwaliteit grondbeleid en nota Ontwikkeling Grondbeleid Velsen	
Datum / nummer	22-11-2011	3
Voorzitter	T. Mastenbroek	
Griffie	A.F.K. Klinkenberg	
Aanwezige raadsleden	H.B.E. Dreijer, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, F.J. Korf, L. Kwant, C. Ockeloen, G. Vosse, F. Vrijhof	
Aanwezige steunfractieleden	P. van Duijn	
Aanwezige portefeuillehouder	R.G. te Beest	
Aanwezige ambtenaren/externe deskundigen	J.E. van der Boon (voorzitter Rekenkamercommissie) M. Krul (Twynstra Gudde) B. vd Berg (Twynstra Gudde) E. van Veen	

De voorzitter verwelkomt een ieder en speciaal de onderzoekers van Twynstra Gudde en de voorzitter van de Rekenkamercommissie. Zij leidt het onderwerp kort in en vraagt of allen akkoord gaan met het bespreekvoorstel en behandelwijze. De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Van der Boon voor een korte toelichting op het rapport.

De heer Van der Boon geeft aan dat leerpunten het uitgangspunt van de commissie zijn en dat de commissie zeker niet functioneert als afrekenkamer. Hij licht een aantal aanbevelingen toe zoals de informatievoorziening over specifieke projecten en het handhaven van de scheiding van de reserves. Ook geeft hij aan waarom gekozen is voor het inzoomen op het project van de Nam-kade.

De fracties krijgen het woord voor het stellen van vragen en het maken van opmerkingen over het rapport.

De heer Van Ikelen (Velsen Lokaal) complimenteert de commissie en de onderzoekers voor het rapport. Hij vraagt hoe risico's geïnteriseerd kunnen worden en vraagt naar suggesties om integratie van de reserves te voorkomen.

De heer Vrijhof (SP) is het in grote lijnen eens met het rapport en de aanbevelingen. Hij mist in het rapport wel een stuk over de veelzijdigheid in erfpachtconstructies. Hij geeft een toelichting over de werkwijze in Amsterdam en ziet hiervoor mogelijkheden in Velsen. Hij vraagt zich af of de aanbeveling om een masterclass te organiseren wel zinvol is omdat er over 3 jaar weer nieuwe raadsleden zijn. De fractie van de SP is het eens met de aanbevelingen.

De heer Vosse (LGV) vindt het proces onduidelijk. De fractie kan zich niet uitspreken over de aanbevelingen. Het college kan aangeven dat aanbevelingen niet uitvoerbaar zijn.

De heer Van Duin (VVD) vindt dat de aanbevelingen onvoldoende terugkomen in de nieuwe nota. De fractie wil een nieuwe nota waarin de aanbevelingen zijn verwerkt. Het gaat met name om de punten van actief naar passief grondbeleid, het aanpassen van het risicobedrag en de samenvoeging van de reserves.

Mevrouw Dreijer vindt dat de aanbevelingen moeten worden uitgewerkt. De nota sluit niet aan, de juiste kaders zijn niet opgenomen. Zij verwijst naar het betoog van de heer Duin en benadrukt het punt van de reserves.

De heer Van der Hulst denkt dat de aanbevelingen voor het verbeteren van de kaderstellende rol haalbaar en wenselijk zijn. Zeker de eerste aanbeveling over de controlerende rol is zinvol. De masterclass zeker voor diegene met grondbeleid in zijn of haar portefeuille. Het 3^e punt is een duidelijk advies, zou eigenlijk een vanzelfsprekendheid moeten zijn. De genoemde aanbevelingen voor de organisatie lijkt op een flashback. De fractie vraagt zich af of alle aandacht voor de Nam-kade zinvol is, door het personele verloop is het erg lastig. De fractie wil meer informatie krijgen over de stelling om de reserves gescheiden te houden. Deskundigheid inhuren, alles buiten de deur laten doen of samenwerken is een lastige afweging. De fractie ondersteunt de aanbevelingen en heeft zeer veel waardering voor de samenstellers van het rapport.

De heer Korf (CU) spreekt zijn dank uit voor het gedegen rapport met de heldere conclusies en aanbevelingen. Hij vindt het jammer dat het college niet alle conclusies en aanbevelingen overneemt. De fractie ondersteunt de aanbevelingen. Hij vindt de nota onder de maat, hij heeft verschillende opmerkingen en vindt het raadsvoorstel prematuur. De heer Korf is van mening dat de reserves gescheiden moeten blijven en dat het meerjarenperspectief juist wel aan de orde is.

Mevrouw de Haan (GL) vindt de kaderstellende rol belangrijk. Er moet een plafondplanning komen en de fractie stemt zeker in met de aanbevelingen. De fractie vraagt om uitwerking van de financiële kant van de reserves.

De heer Hendriks (PvdA) heeft een aantal opmerkingen en vragen bij de aanbevelingen. Aanbeveling 1.1 is alleen van toepassing op het aanpassen van de nota, in de uitvoering wordt al zo gewerkt. Hij wil nadere uitleg over de aanbevelingen 1.2, 1.3 en 3.2. Aanbeveling 3.1 gebeurt al. De fractie kan zich vinden in aanbeveling 3.3 en sluit aan bij de vraag hierover van het CDA. Voor aanbeveling 2.3 is de fractie van mening dat er al afspraken gemaakt zijn en verwijst daarbij naar de informatievoorziening over het woonwagencentrum. Aanbeveling 3.4 is strijdig met een eerder besluit over het minder inhuren van externen en aanbeveling 3.5 vindt de fractie waardevol maar zij vraagt zich af hoeveel gemeenten ervaring hebben met het ontwikkelen van een nat bedrijventerrein in tijden van crisis. Welke leerpunten kunnen voortkomen uit nader onderzoek zoals aangegeven in aanbeveling 3.6 en 3.7. De fractie is van mening dat het verlies van gemeente Velsen beperkt is tot de Nam-kade en vraagt zich af of met het eerder uitwerken van deze aanbevelingen de verliezen voorkomen hadden kunnen worden.

De heer Van der Boon (Voorzitter Rekenkamercommissie) krijgt het woord om vragen te beantwoorden. Op de vraag van Velsen Lokaal over de scheiding van de reserves zegt hij dat dit de huidige praktijk is. De aanbeveling is om dit te handhaven waarbij wel gesproken kan worden over de benodigde omvang en de berekening hiervan. Dit laatste is niet in het onderzoek meegenomen. De heer Van de Berg (onderzoeker Twynstra Gudde) beaamt dit en geeft aan dat berekening kan plaatsvinden met behulp van een nota meerjarenperspectief grondbedrijf waarin verschillende grondcomplexen naast elkaar worden gezet en de risico's worden opgeteld.

Mevrouw Krul (onderzoeker Twynstra Gudde) geeft op de vraag van de heer Vrijhof aan dat erfpachtconstructies geen onderwerp van onderzoek zijn geweest. Zij geeft een korte toelichting over dit onderwerp op basis van haar ervaringen bij andere gemeenten. Het vereist heel veel nader onderzoek om te bepalen of het lucratief is en zo ja, dan loont het alleen op lange termijn.

De heer Van der Boon geeft een korte reactie op de woorden van de PvdA. In het voorwoord heeft de voorzitter van de Rekenkamercommissie juist tot uiting willen laten komen dat het vertrekpunt in Velsen zeker niet het nulpunt is maar door het uitwerken van de aanbevelingen gaan we een stapje verder. Belangrijk is om nog helderder te zijn, wie intern fungeert als opdrachtgever en opdrachtnemer. Verhelder de rollen. Een masterclass leek de commissie een goed idee als daar behoefte aan is. Een vervolgonderzoek over de Nam-kade heeft de commissie zelf niet gelijk opgepakt. Het is goed om te doen maar nu nog even pas op de plaats.

Mevrouw Krul zegt hierover dat het een bijzonder project is waarbij heel veel aspecten aan de orde zijn geweest. Soms zijn onder druk van omstandigheden besluiten genomen. Het idee is welke leerpunten kun je eruit halen. Wat kan je daar als het weer ingewikkelder wordt mee doen.

Op de vraag van de heer Van Ikelen over het risicomangement zegt mevrouw Krul dat het goed is om dit nog verder uit te breiden met specialisten en analyses vooraf zodat passende maatregelen genomen kunnen worden. De methodiek waar mevrouw Krul zelf mee werkt is de Rismanschool.

De portefeuillehouder krijgt het woord om een motivering te geven over het verschil tussen de nota en de voorliggende aanbeveling 3.3. De portefeuillehouder zegt dat er geen sprake is van grote verschillen tussen het standpunt van de Rekenkamercommissie en het college. De vraag is hoeveel stapjes vooruit gezet moeten worden om een verantwoord beleid te voeren. Het college wordt er niet beter of slechter van als de 5 miljoen blijft bestaan. Door het scherper kijken en noteren hoe we met de risicobeheersing omgaan zoals omschreven in de nota is de aparte reserve niet meer passend. De 5 miljoen is in essentie niet meer nodig omdat de praktijk leert dat zodra de reserve wordt aangebroken wordt dit weer aangevuld vanuit de algemene reserve. De portefeuillehouder wijst erop dat aan een meerjarig perspectief grondbedrijf een prijskaartje hangt.

De heer Korf vindt dat het apart houden van de reserves meer transparantie biedt.

De heer Van de Berg (onderzoeker Twynstra Gudde) geeft aan dat het voordeel van het scheiden van de reserves vooral het bieden van transparantie en inzichtelijkheid is. Duidelijker is daardoor wat er voor de grondcomplexen is gereserveerd. De hoogte van het bedrag is arbitrair en niet meegenomen in het onderzoek, er moet samenhang zijn met de hoogte van de risico's.

Op de vraag van mevrouw Dreijer wat het voordeel van het samenvoegen van de reserves is als het toch vestzak/broekzak is geeft de portefeuillehouder aan dat hij de risico's transparant zal maken en deze wil kwantificeren. De portefeuillehouder zal altijd transparant maken wat de risico's zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de fracties over de nota ontwikkeling van het grondbeleid waarbij het gaat om de vragen of de voorliggende nota ontwikkeling van het grondbeleid aansluit op de aanbevelingen en of de juiste kaders in de nota zijn opgenomen.

De heer Van Ikelen (Velsen Lokaal) vindt de aanbevelingen onvoldoende terug in de nota en is van mening dat deze moet worden aangepast.

De heer Vosse (LGV) en mevrouw Dreijer sluiten zich hierbij aan.

De heer Korf vraagt verduidelijking over wat verstaan wordt onder de overeenstemming met de wetgeving. Hij mist een aantal zaken in de nota waaronder de fase 6 nazorg en het breder trekken van de risico's. Ook buiten de aanbevelingen zijn er punten in de nota te verbeteren, hij mist veel input voor de raad.

Mevrouw de Haan (GL) vindt de nota oppervlakkig en mist de visie op het meerjarengroundbeleid, wanneer is het plafond bereikt en wordt er geen groen meer ingeruild voor rood.

De heer Vrijhof (SP) wil de aanbevelingen overgenomen zien in de nota evenals zijn punt over erfpacht.

De heer Van der Hulst (CDA) wil als belangrijkste aanbeveling meegeven het opnemen van een raamwerk waar de contactmomenten in opgenomen worden van raad en college zodat duidelijk is wanneer er informatie uitgewisseld wordt.

De heer Hendriks (PvdA) wil niet alle aanbevelingen overnemen en wil de nota aanhouden tot besluitvorming over de aanbevelingen heeft plaatsgevonden.

De voorzitter vraagt de fracties of het voorstel met de aanbevelingen van het rekenkamerrapport rijp is voor besluitvorming en op welke wijze. Na inventarisatie blijkt dat het voorstel besluitrijp is als hamerstuk.

De voorzitter constateert dat veel partijen van mening zijn dat de nota van het college aangepast moet worden en opnieuw worden geagendeerd voor een sessie.

De portefeuillehouder maakt duidelijk dat de nota in verregaande ontwikkeling was toen het onderzoek gaande was. Hij geeft aan dat de risico's voor het tweede jaar op een verscherpt niveau worden geanalyseerd. Het kader hiervoor is echter nog niet vastgesteld. Dit is de reden waarom hij verzocht heeft de nota gelijktijdig met het onderzoeksrapport te behandelen. Als het kader nog dit jaar wordt vastgesteld wordt een opmerking van de accountant voorkomen.

Het college wil stappen vooruit maken in de professionalisering. Een meerjarig plan heeft financiële consequenties. Hij zal deze proberen in beeld brengen voordat het voorstel naar de Raad gaat. Hij is van mening dat het de voorkeur heeft om eerst het debat over de aanbevelingen af te wachten voordat de nieuwe nota wordt behandeld. De nieuwe nota wordt volgend jaar aangeleverd.

Mevrouw Dreijer vraagt of een opmerking van de accountant op een andere manier voorkomen kan worden. De portefeuillehouder geeft aan dat de nu toegepaste risicoanalyse niet volgens wettelijk kader plaatsvindt. Een opmerking van de accountant is geen ramp maar dat had de portefeuillehouder willen voorkomen door gelijktijdige behandeling.

De heer Hendriks reageert op de inbreng van de portefeuillehouder. Hij merkt op dat niet is gezegd dat de nota zwak is maar dat deze niet aansluit op de aanbevelingen. Na 1 december weten we in hoeverre de aanbevelingen zijn overgenomen. Omdat de portefeuillehouder geen termijn kan noemen verzoekt de fractie om een maand na het besluit een aangepaste nota aan te leveren.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie besluitrijp is op 1 december en dat er een nieuwe aangepaste nota grondbeleid komt die aansluit op de aangenomen aanbevelingen.

De voorzitter sluit de vergadering.