

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 2 VAN 20 JANUARI 2011

Onderwerp	Bestemmingsplan Zuiderscheg	
Datum / nummer	20 januari 2011	Sessie 2
Voorzitter	A.C. Nienhuis	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	P. van Bodegraven, G.J.W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, F.Korf, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, F. Vrijhof, E.H. Zorgdrager-van Laar	
Aanwezige steunfractieleden	G. Buist, F. Kappen	
Portefeuillehouder (plaatsvervangend)	F.M. Weerwind	
Aanwezige ambtenaar	H. Kloosterman	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft als eerste het woord aan de inspreker, de heer Van Veen.

De heer Van Veen is directeur van het Ontwikkelfonds, een bedrijf dat het afgelopen jaar wat ambities in Velsen heeft uitgesproken. Er waren eerst plannen rond de Halkade, daar bleken verkeerstechnisch echter veel problemen. Vervolgens is het bedrijf bij de Zuiderscheg uitgekomen en dit heeft geleid tot het project Fun Valley. Het plan is de afgelopen maanden uitgewerkt en de heer Van Veen denkt een goed plan te hebben dat veel kan bijdragen. Hij verzoekt om uitstel van 4 tot 8 weken van het bestemmingsplan, totdat zijn plan gereed is.

Dan is het woord aan de raadsfracties. Als eerste krijgt mevrouw Van Bodegraven van de PvdA fractie het woord. Zij merkt op dat het om een conserverend bestemmingsplan gaat. Zijn er goede redenen om het plan nu door te zetten, zo ja dan is het goed om het bestemmingsplan nu vast te stellen.

De heer Vrijhof van de SP fractie vindt het jammer dat Landal Greenparks niet voor de Zuiderscheg kiest. De SP deelt op blz. 8 de conclusie dat voor bedrijven de milieucategorie 1 en 2 gehandhaafd blijft. De heer Vrijhof vraagt aandacht voor Villa Westend. Winkels ziet de SP in dit gebied niet zitten, hoogstens een discotheek of casino. Wellicht is er ook nog een plekje voor de Scouting Velsen. De SP stemt in met de nota van zienswijzen en met het bestemmingsplan Zuiderscheg.

De heer Kwant van de fractie van de LGV vindt het een sympathiek bestemmingsplan. Ook het initiatief van Fun Valley is zeer sympathiek. Deze sluit goed aan bij de Visie op Velsen 2025, al ziet de LGV dat in een Visie Velsen 2015. Dit zou een prachtig initiatief zijn om voor te leggen aan het Burgerpanel. In de Visie worden voorstellen gedaan, waar mensen en zeker jongelui nu actief mee bezig zijn, zoals een disco. Evenementen betekenen voor Velsen toename van toerisme, maar ook een groei van de economie. Neem dit initiatief zeer serieus. De heer Kwant stelt voor om serieus te overwegen tot een uitstel van 6 weken. Neem het in ieder geval op in het bestemmingsplan. Ook het plan van Villa Westend opnemen in het bestemmingsplan. De heer Kwant is geen voorstander van het doorlopen van ellenlange procedures. Hij kan instemmen met het bestemmingsplan.

Mevrouw Zorgdrager van de fractie van D66V is positief over het bestemmingsplan; de processen zijn goed doorlopen. Zuiderscheg is het enige deel in Spaarnwoude dat geen

bufferzone is. Je zou er iets meer mee kunnen doen dan recreatie. Er ligt een aantal plannen voor dit gebied, deze zijn echter nog te pril om meegenomen te worden in het bestemmingsplan. De fractie ziet liever een recreatieve ontwikkeling dan bedrijvigheid. In het verleden is gesproken over een ecologische verbindingzone, opknappen fietspad bij het tunneltje, er is echter nog niets gebeurd. Waarom is de calamiteitenboog tussen de A9 en A22 niet verder uitgewerkt?

De heer Merhottein van de fractie van GroenLinks mist een stukje visie en kaderstelling in het bestemmingsplan. Onder de graszoden liggen Romeinse forten, hier moet rekening meegehouden worden. In het kader van de historie wellicht kijken of de forten naar boven gehaald kunnen worden; dit trekt dan ook weer toeristen. In één van de plannen wordt gesproken over een gebied van 50.000 m³, dit is wel erg veel, de fractie wil toch wel een groene uitstraling houden. Bouwen is oké, maar niet te groot. Er moet tevens een goede ontsluiting op het gebied van openbaar vervoer komen, niet iedereen moet met de auto komen. Dit is voor GroenLinks een zwaarwegend punt. Op zich staat de fractie positief tegenover het bestemmingsplan, echter wel met een aantal aandachtspunten. Er moet voldoende aandacht voor groen zijn.

De heer Van Ikelen van de fractie van Velsen Lokaal merkt op dat de reeds genoemde calamiteitenboog tussen de A9 en A22 mogelijk gemaakt zou kunnen worden. Deze boog zou echter ook meegenomen kunnen worden in de N208/A22. De heer Van Ikelen vraagt zich af of de grens van het bestemmingsplan aangepast is. Tijdens de sessie op 27 november 2008 is door de toenmalige portefeuillehouder toegezegd om goed te kijken naar deze calamiteitenboog, hier is echter niets meer van gehoord. De fractie mist een stuk visie op recreatie in dit bestemmingsplan. Zoals de heer Kwant al zei, moet dit mogelijk gemaakt worden in het plan. De waterzuivering is een behoorlijke geluidsbrenger, gesteld wordt echter dat dit in de geluidszonering van het industriegebied meegenomen kan worden. Wordt er in het plan geen rekening gehouden met de burenen, namelijk het woonwagencentrum? Spaarnwoude zou een rustgebied moeten zijn en crossen hoort daar niet in thuis. Wat betreft consoliderend bestemmingsplan: in de structuurvisie is het vastgezet als een terrein waar mogelijkheid moet zijn voor recreatieve bedrijven categorie 1 of 2. In de discussie van november 2008 was het voornamelijk consoliderend om te voorkomen dat er zware industrie zou komen. In die zin dus consoliderend, maar niet consoliderend in de richting van het binnenhalen van recreatieve bedrijven binnen die categorieën.

De heer Korf van de fractie van de ChristenUnie merkt op dat het goed is om wat wij daar precies willen, mee te nemen naar de Visie op Velsen 2025. Er moet goed gekeken worden hoe wij met grote bezoekersaantallen omgaan. Het gebied moet vooral groen gehouden worden en de fractie prefereert toeristen. Op zich is de fractie tevreden met dit bestemmingsplan.

Mevrouw Mastebroek van de VVD fractie merkt op dat de VVD in november 2008 gepleit heeft voor het planologisch mogelijk maken van een groot bedrijventerrein. Door de huidige economische situatie is onderbouwing van dit streven niet goed mogelijk. Als het plan van de inspreker goed onderbouwd is, dan is het inpasbaar. Bij de geluidsoverlast die Velsen Lokaal meldt, kan mevrouw Mastebroek zich niets voorstellen. Zij hoort graag de reactie van de portefeuillehouder hierop. Als laatste merkt zij op dat de Technische Universiteit in Eindhoven zo'n ruimtegebrek heeft, wellicht kan deze naar Velsen verhuizen. De VVD kan instemmen met het bestemmingsplan.

De heer Van der Hulst merkt op dat het gebied niet ons eigendom is, de aanvragen dienen bij Spaarnwoude ingediend te worden, die pacht de grond van Staatsbosbeheer en die bepaalt uiteindelijk wat er komt. Dit is een beperking en tevens een kans voor ons. Het CDA

kan instemmen met de Nota van Zienswijzen en het bestemmingsplan. De fractie staat een recreatief Spaarnwoude voor, waarbij de financiële lasten van onze gemeente zoveel mogelijk uit eigen middelen kunnen worden gedekt. De bijdragen van de deelnemende gemeenten zouden gedrukt kunnen worden door een goed recreatief beleid op te zetten, die ook opbrengsten genereert. Het initiatief om te komen tot een interregionale structuurvisie voor het recreatiegebied, is een goede stap voorwaarts en de fractie wil hier graag meer over horen. Het bestemmingsplan staat open voor de ontwikkeling van recreatieve doelen, maar de feitelijke beoordeling is pas mogelijk bij de realisering van de plannen. De fractie vraagt op welke wijze Velsen zich inspant om de vestiging mogelijk te maken van recreatieve bedrijven. De fractie pleit voor een toename van het aantal arbeidsplaatsen binnen de IJmond door het ontwikkelen van het gebied en een uitnodigend vestigingsbeleid. De heer Van der Hulst sluit zich aan bij de LGV, is het nu van belang dat wij in het bestemmingsplan opnemen de recreatieve doeleinden die wij willen verwezenlijken. Of wanneer een plan zich aandient, dat er dan nog langdurige procedures volgen en dat er dan nog alle kansen zijn om het plan aan te passen.

Dan is het woord aan de plaatsvervangende portefeuillehouder, de heer Weerwind. Hij deelt mee dat in 2008 met het startdocument is gestart. Vóór 2013 moet er een geactualiseerd bestemmingsplan liggen. Hij wijst de raadsleden erop dat het college nog geen standpunt ingenomen heeft over Fun Valley. Pas als dit gedaan is, dan gaat het met een advies van het college naar de Raad om met hen hierover te discussiëren. Wat betreft archeologie, dit kan een belemmering opleveren. Als je praat over 500.000 bezoekers of meer, dan moet je een MER procedure volgen en dat kost minimaal een jaar. De heer Weerwind wijst op het risico dat het heeft als je het bestemmingsplan een aantal maanden aanhoudt. Hij deelt de raadsleden mee dat Spaarnwoude per brief afwijzend is ten aanzien van de plannen van Fun Valley. Inzake interregionale samenwerking moet er nog een intentieovereenkomst tussen de betrokken gemeenten gesloten worden. Als we het inhoudelijk debat ingaan, dan kan de portefeuillehouder de raadsleden daarvan op de hoogte stellen.

Op een vraag van de heer Van Ikelen merkt de heer Kloosterman, beleidsambtenaar, op dat als de activiteiten van Fun Valley niet opgenomen zijn in het bestemmingsplan, er afwijzend op gereageerd kan worden, maar dan kan worden meegewerkt middels de WABO met een omgevingsvergunning, t.z.t. als dus alle onderzoeken en de MER procedure doorlopen is. Het kan niet meegenomen worden in de staat van bedrijfsactiviteiten. Het is wettelijk niet mogelijk om het zonder MER procedure mee te nemen in het bestemmingsplan. Het oppimpen van het fietspad is niet in het bestemmingsplan opgenomen. De calamiteitenboog is opgenomen in het bestemmingsplan en kan te zijner tijd worden uitgevoerd. Inzake geluid, er is een geluidsrapport opgesteld en daar is rekening gehouden met het woonwagencamp. De waardes blijven onder de wettelijke waardes. Het geluidsrapport is in te zien. Inzake crossen is ook een geluidsrapport voor opgesteld. De activiteiten kunnen gelijk gesteld worden aan activiteiten in de milieucategorie 2. Ook dit rapport is in te zien bij de ambtenaar. Wat betreft de begrenzing van het bestemmingsplan, en de vraag van de heer Van Ikelen of deze gewijzigd is, antwoordt de heer Kloosterman dat dit wordt gecheckt. De vragen worden schriftelijk beantwoord.

De heer Van Ikelen merkt afsluitend op dat zijn fractie mogelijk nog met een amendement komt inzake het als wijzigingsbevoegdheid opnemen van de verbindingsboog N208/A22.

Afsluitend merkt de voorzitter op dat de aanwezigen het voorstel besluitrijp vinden, het wordt dus geagendeerd voor de raadsvergadering van 3 februari aanstaande.