

Raadsplein Velsen

NOTULEN VAN SESSIE 1 VAN 30 JUNI 2011

Onderwerp	Voorjaarsnota 2011	
Datum / nummer	30 juni 2011	1
Voorzitter	F.M. Weerwind	
Griffie	H. Huijs	
Aanwezige raadsleden	F. Bal, M. van den Brenk-Steijn, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, R.W. de Haan, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, C. Ockeloën, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar	
Aanwezige steunfractieleden	P.J. van Bodegraven, C.M. Sintenie	
Aanwezige portefeuillehouder	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman	

1R Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik wil u verzoeken plaats te nemen. Dames en heren mag ik u verzoeken om uw telefoon op een niet-geluidsstand te zetten. Dank voor de medewerking. Welkom bij de sessie voor de Voorjaarsnota. Dames en heren, we praten over een hele belangrijke sessie. Hierin worden de beleidsuitgangspunten voor 2012 en de jaren daarna door de fracties aangedragen. Basis is dat bezuinigd moet worden en het college heeft daar voorstellen voor gedaan, maar de raad moet uiteraard zijn eigen afweging maken. De raad heeft het burgerpanel gevraagd om mee te denken over de bezuinigingen. 67% van de respondenten – ofwel 1.0484 van de uitgenodigde leden van het burgerpanel hebben de vragenlijst ingevuld en daarnaast nog veel aanvullende suggesties gedaan. Ik ben dan ook benieuwd hoe de raadsleden deze inbreng betrekken in hun afwegingen. Ook op andere wijze is er vanuit de samenleving gereageerd op de voorstellen. We hebben veel reacties ontvangen. In de burgerzaal is zojuist op ludieke wijze geprotesteerd en voor deze sessie hebben zich maar liefst 6 sprekers gemeld. Ik zal hen zo dadelijk het woord geven. Het is dan wel de bedoeling, raadsleden, dat u een informatieve, dan wel een verdiepende vraag stelt als iets toch niet duidelijk zal zijn. Maar het is niet de bedoeling dat u met de sprekers in discussie of in debat gaat. Daarna beginnen we aan de algemene beschouwingen door de fracties, waarin ook de speerpunten voor het opstellen van de begroting en meerjarenbegroting worden meegegeven. De bepaling welke fractie mag starten, zal ik uiteraard doen via loting. Daarna volgt een schorsing en een reactie van het college. Nog een schorsing en dan een discussie tussen de fracties. Hierbij kunnen ook eventuele moties en amendementen aangekondigd worden.

Dames en heren, ik hoop dat het lukt op deze wijze een goede voorbereiding van de begroting mogelijk te maken. Indien we in de loop van de avond constateren, dat er meer tijd nodig is, dan gaan we volgende week – 6 juli – om half acht verder met deze vergadering. Dames en heren, aan de orde is dan ook de voorjaarsnota en de rapportage betreffende de lopende begroting 2011, oftewel de zogenaamde eerste tussenrapportage. En dat doen we als volgt. U geeft algemene beschouwingen op hoofdlijnen. Afgesproken is dat het maximaal 6 minuten per fractie is en 1 woordvoerder per fractie. Dan een schorsing voor 15 minuten.

Dan een reactie van het college op de algemene beschouwingen, de speerpunten en de bezuinigingsvoorstellen. Het college weet dat ze daar maximaal 30 minuten voor heeft. Op dat moment kijk ik heel nadrukkelijk hoe laat het is en waar we staan en zal ik u voorleggen om wel door te gaan, dan wel niet door te gaan – afhankelijk van het tijdstip. En dan is de keuze aan u. En anders is er een schorsing van 15 minuten en gaan we verder met een discussieronde voor de fracties om uw oordeel te geven, etc. Dan zal ik inventariseren – als dat kan – of er voldoende informatie is gewisseld om op 14 juli een besluit te nemen. Dat is de vergadervolgorde van vanavond.

De heer BAL: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, altijd.

De heer BAL: U zei: 'oftewel de eerste tussenrapportage'. Is dat juist? Vanavond.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, tijdens het debat zo direct met het college mag u de vragen stellen en dan zal daar een inhoudelijke reactie op komen.

De heer BAL: Nee, u geeft net aan: oftewel, dit is de eerste tussenrapportage.

De VOORZITTER: Ik wil u best een antwoord geven – wat u ook zult horen van de wethouder in dezen: ja, dat is het geval.

De heer BAL: Dank u.

2R Insprekers

De VOORZITTER: Goed, dames en heren. De insprekers. Zich aangemeld om in te spreken – en ik wil de volgorde ook vasthouden – dat is in eerste instantie de heer Nanne, namens de samenwerkende ouderenbonden. Dat zal de eerste inspreker zijn. Dan de heer Iskes namens de vrijwillige brandweer als tweede. Nummer drie: de heer Vermeulen van de Culturele Stichting 'Velser Gemeenschap'. Nummer vier: de heer Van Vondelen namens het bestuur van het Witte Theater. Als vijfde de heer Van Deventer, directeur van Stichting Welzijn Velsen en als zesde en laatste spreker de heer Van Bocktel van Zorgbalans, lid van de Raad van Bestuur. Ik zal de insprekers uitnodigen – gelet op wat geluidsstoren bij het kathedraal – om links van mij plaats te nemen. Koffie en water staan klaar. Als eerste inspreker nodig ik de heer Nanne uit. Mijnheer Nanne u kunt het woord richten tot de aanwezigen.

De heer NANNE: Geachte leden van de raad. Ik zeg even vooraf: iedereen heeft het stuk dat ik nu ga voordragen al in zijn bezit. Althans dat hoop ik. Hier en daar heb ik na overleg nog wat kleine wijzigingen aangebracht ter verduidelijking. Ik zal u er attent op maken waar de wijziging is. In de eerste plaats wil ik alle raadsleden voor wie de inhoud van de voorjaarsnota glashelder is, complimenteren. Wij konden er na lezing en herlezing nog steeds moeilijk chocola van maken.

De kaders voor de eerste stappen op weg naar de toekomst, blz 5. Ik zou wel een betoog van een uur kunnen houden over de naar ons oordeel financieel nog al defensieve benadering in de aan u voorgelegde nota. "Een solide financieel beleid zonder dat dit leidt tot verhoging van de lokale lasten".

Ik moest bij het lezen van de nota onwillekeurig denken aan "de gelijkenis van talenten" uit het evangelie van Mattheus. Die man die, toen zijn heer op reis ging, het beheer kreeg over een talent. Bang dat er iets mis zou gaan groef hij een gat een verstopte de talent diep onder de grond. Bij zijn terugkomst kon hij zijn heer dezelfde talent weer teruggeven. Anderen echter waren met de hen toevertrouwde talenten aan het werk gegaan en konden hun heer

bij terugkomst het dubbele teruggeven. Onnodig te zeggen dat de anderen en niet de solide bewaarder met de eer gingen strijken.

Politiek gezien begrijpen wij dat het college er niet voor kiest de lokale lasten te verhogen. Of dat standpunt ook in overeenstemming is met de door veel partijen in deze raad vaak geprezen solidariteitsgedachte weten we niet. Wel weten we, na lezing en herlezing, dat het woord of de gedachte solidariteit in deze Voorjaarsnota niet voorkomt.

Wel staat het bol van woorden als verschraling, profijtbeginsel, investeringruimte, materiële budgetten, integratiemiddelen, kostenstijgingen, rentelasten, inflatie, kortom een koude nota waar wij het ook daadwerkelijk koud van krijgen.

Daar waar het over verlies aan inkomsten of over inkomsten gaat kijkt het college wel heel sober tegen de ontwikkelingen aan. Daar waar het om de ontwikkeling van uitgaven gaat, wordt wel een bijzonder donker beeld geschetst. In dat kader willen wij u graag in herinnering brengen dat:

in 2009 nog een overschot op de van het Rijk ontvangen WMO gelden bestond van ca € 500.000. Dat in 2010 niet meer is uitgegeven aan de WMO dan ontvangen werd. In 2011 desondanks € 700.000 bezuinigd moest worden. Velsen, anders dan verwacht, in 2011 niet op het Rijks-WMO budget is gekort. Uit de zogenaamde meicirculaire zelfs blijkt dat Velsen over 2011 € 226.000 meer mag verwachten dan eerder gedacht. Bart Boele schreef hierover een behartenswaardig stukje in de IJmuider Courant van 20 juni jl. Maar ik moet mij gezien de tijd beperken tot ons aandachtsgebied.

Op 8 juni gaven wij u reeds schriftelijk ons voorlopig oordeel over de voorgenomen bezuinigingmaatregelen. U mag de inhoud van die brief als onderdeel van deze inspraaknotitie beschouwen. Wij willen best meedenken over mogelijkheden om de beschikbare middelen op een meer efficiënte manier in te zetten. In feite heeft dat niets met bezuinigingen te maken. Dat is gewoon onze taak. Maar niet alleen die van ons. Het behoort ook een permanente taak van het college, van uw raad en van de betrokken welzijnsinstellingen te zijn. In die zin zijn onderwerpen als 1 welzijnslocatie per wijk als toekomstbeeld en onder uitdrukkelijke voorwaarden; beperking van het aantal uitvoerende instanties; een andere wijze van aanbesteden goed bespreekbaar. Maar niet onder de druk van reeds ingeboekte bezuinigingen van € 200.000 in 2012 en € 400.000 in 2013 op de welzijnslocaties en niet op voorhand onder druk van tot € 400.000 oplopende kortingen op de welzijnssubsidies. Het mag niet zo zijn dat de zogenaamde COB activiteiten vanuit de wijksteunpunten naar de buurthuizen – en dit is een stukje dat ik heb toegevoegd, zeg ik even tegen de leden van de raad – in vorm in uitstraling en omvang zoals deze thans bestaan, worden ondergebracht. Wat dat betreft hebben wij reeds met leden ogen moeten aanzien dat steunpunt De Delta een stille dood gestorven is een aantal activiteiten naar Verpleeghuis Velsersduin zijn verhuisd. Dat had – en dat weet het college – zeker niet onze voorkeur. Voorstelbaar zou zijn dat de huidige wijksteunpunten onderweg naar de totstandkoming van multifunctionele buurthuizen als dependances van de huidige buurthuizen worden ingezet. Daarbij denk ik met name aan Wijksteunpunt Zeewijk.

Ook zijn wij bereid mee te denken over mogelijkheden die er zouden kunnen zijn om de uitgaven voor huishoudelijke hulp op een maatschappelijk verantwoorde manier te beperken, maar niet op voorhand onder de druk van € 500.000 die er af moet.

Wij, maar niet alleen wij, ook de betrokken organisaties als Stichting Welzijn, stichting Socius en Zorgbalans hebben tijd nodig. Niet alleen voor het fatsoenlijk herverdelen of overdragen van activiteiten, maar ook om een en ander op het personele vlak en de inzet van vrijwilligers goed te doen verlopen. Denkt u nog maar eens terug – voor diegenen die er toen al waren - aan de kosten die de overgang van personeel van de Stichting COB naar het SOV destijds voor de gemeente hebben meegebracht.

De VOORZITTER: Mijnheer Nanne, ik moet u herinneren aan de tijd. Ik heb u 5 minuten gegeven, maar u bent er nu al ruim 40 seconden overheen.

De heer NANNE: Ik zal het snel doen. Natuurlijk is de positie van ouderen in enkele decennia drastisch veranderd. Het worden er steeds maar meer en ze worden steeds ouder. Is dat reden om ze maar in hun sop gaar te laten koken tot ze eindelijk zo kwetsbaar geworden zijn dat onze barmhartige overheid ze in een vangnet onder kan brengen? Natuurlijk heeft een substantieel aantal meer te besteden dan vroeger, maar is dat reden om ze te zeggen trek maar weer bij je kinderen in of ga de straat maar op, onze armlastige gemeente heeft geen fatsoenlijke accommodatie of faciliteiten meer voor je. Gelukkig is het niet zo dat alle 11.500 inwoners van Velsen die op dit moment 65 jaar en ouder zijn een beroep zullen doen op uw welzijnsactiviteiten. Maar komen zullen ze. Ze worden misschien of zelfs waarschijnlijk wat later of misschien zelfs veel later dan voorheen wat minder vitaal. Maar ze zullen het worden. Wat wij uitdrukkelijk willen, niets meer, maar ook niets minder, is dat het huidige welzijnsactiviteiten niveau gehandhaafd blijft en op een fatsoenlijke goed bereikbare locatie wordt aangeboden. Als dat efficiënter kan dan denken wij daar graag over mee. En dan schenk ik u de laatste bladzijde. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Mijnheer Nanne, blijft u alstublieft zitten. Het kan zo zijn dat raadsleden inderdaad nog een verdiepende vraag hebben. Ik inventariseer de verdiepende vragen aan de heer Nanne. Dat is 1 raadslid. Mevrouw Dreijer, u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Ja dank u wel. Mijnheer Nanne, u zegt wij willen graag meedenken om de beschikbare middelen op een meer efficiënte wijze in te zetten. Bent u door het college ook al gevraagd om dit te doen? Om op een creatieve manier te kijken hoe dit anders en beter kan?

De heer NANNE: Wij praten het afgelopen jaar al met enige regelmaat met het college. In die gesprekken zijn dit soort onderwerpen aan de orde geweest. Wat ons echt overviel in de Voorjaarsnota, dat er staat: dat gaan we doen en we gaan het morgen doen.

Mevrouw DREIJER: Dan heb ik u goed begrepen, u bent geconfronteerd met een aantal bezuinigingen en onder die druk moet er nu over creativiteit gepraat worden.

De VOORZITTER: Laten we niet met elkaar in debat gaan. Dank u wel mijnheer Nanne. Dank voor uw bijdrage. Alle insprekers hebben maximaal vijf minuten. Mijnheer Iskes, namens de vrijwillige brandweer. Ik meld u dames en heren dat ik namens de raad net een aantal handtekeningen in ontvangst heb mogen nemen van 7.251 Velsenaren die zich zorgen maken over het sluiten van de brandweerpost. Mijnheer Iskes zal daar in zijn inleiding op in gaan. Mijnheer Iskes, u heeft het woord.

De heer ISKES: Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden. Op 9 juni jongstleden hebben de raadsleden hun zienswijze kenbaar gemaakt met betrekking tot de bezuinigingsvoorstellen bij de VRK. Eén van de voorstellen is het wegbezuinigen van de vrijwillige brandweer post Velsen-Zuid. De veiligheid van de inwoners van gemeente Velsen, de toeristen en niet te vergeten alle bedrijven zijn hierdoor in het geding. U bent door de VRK eenzijdig en onvolledig ingelicht. De vakvereniging brandweer vrijwilligers noemt het wegbezuinigen van de vrijwilligers in Velsen-Zuid zelfs illegaal omdat er geen risicoprofiel en actuele dekkingsplannen zijn gemaakt. Dit is in strijd met de wet. U neemt daar een aanzienlijk risico dat kan leiden tot substantieel uit te keren bedragen naar aanleiding van gegronde schadeclaims wegens nalatigheid. U heeft daarover van de vakvereniging een brief over ontvangen. Ook heeft u enkele dagen geleden een brief ontvangen namens alle beroepsbrandweerlieden van gemeente Velsen. Ook zij maken grote zorgen omtrent de veiligheid in Velsen als de vrijwilligers worden bedankt. Een recent voorbeeld is het incident van vandaag. Diverse buisjes met een giftige inhoud werden gevonden langs de kuststreek, zo ook in IJmuiden. Zowel Beverwijk als de vrijwilligers van Velsen-Zuid werden hiervoor ingezet. Post IJmuiden is tijdens kantooruren niet beschikbaar, zodat alleen de

beroepsbrandweer van Velsen beschikbaar was voor het gebied Beverwijk en Velsen. Als wij zouden zijn opgeheven, was er dus geen enkele direct inzetbare brandweereenheid beschikbaar in het eerder genoemd gebied en zou of Heemskerk of Haarlem moeten uitrukken als uw keuken in de brand staat. De VRK beargumenteert dat hun organisatie ook in de toekomst conform de wetgeving blijft fungeren. Wat de VRK u niet vertelt, is dat zij een maas in de wetgeving heeft ontdekt. Hun toverwoord is gelijktijdigheid. In de wetgeving is namelijk niets omschreven hoe lang een voertuig van de brandweer er over mag doen om bij een tweede incident ter plaatste te zijn. Wettelijk gezien zou een opkomsttijd van 30 minuten of zelf langer dan nog binnen de norm vallen. Hopelijk begrijpt u dat de wetgeving hier niet voor is bedoeld. Vanuit Den Haag vandaan heeft u onlangs de meicirculaire ontvangen. Hieruit blijkt dat gemeente Velsen € 2.026 meer krijgt. Vorig jaar hield u rekening met een korting van 15 miljoen euro. Met als gevolg forse bezuinigingsvoorstellen. Dit geld zult u voor een groot gedeelte nodig hebben in verband met het overhevelen van taken van nationaal naar regionaal niveau. Wij van de vrijwillige brandweer willen u vragen om dit geld goed te besteden. Dit kunt u mede doen in veiligheid. Wij kunnen die veiligheid garanderen. Wij verzoeken u om maximaal 1,5% van het verschil van wat u dacht te krijgen en wat u werkelijk ontvangt, hiervoor beschikbaar te stellen zodat de veiligheid van elke belastingbetaler in gemeente Velsen gewaarborgd blijft. Geachte raadsleden, u bent de vertegenwoordigers van uw inwoners. 7.251 van hen hebben gesproken door de petitie te ondertekenen. Wij roepen: Velsen staat in brand. Hopelijk kunnen we straks het sein brandmeester geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Iskes, dank u wel. Wie van de raadsleden wenst een verdiepende of inhoudelijke vraag te stellen? Dat is alleen de heer Ockeloen. Mijnheer Ockeloen heeft het woord.

De heer OCKELOEN: Dank u wel. Ja, mijnheer Iskes u heeft nogal in ieder geval in politieke zin heftige woorden gebruikt. Als ik in de richting van mijn portefeuillehouder zou zeggen: u heeft mij onjuist en onvolledig geïnformeerd, dan is dat eigenlijk aanzeggen van ontslag. Ik neem uw woorden dus wat dat betreft niet over. Ik ben geïnformeerd door mijn portefeuillehouder en op dit moment heb ik niet de reden om daaraan te twijfelen. U heeft daar een andere mening over; dat respecteer ik. Ik ben wel benieuwd welke actie u in de richting van de VRK heeft ondernomen om daar op tafel te krijgen omdat zoals u zegt de informatie onvolledig is.

De heer ISKES: Dat die informatie onvolledig is, is ons nog niet zo lang bekend. Dat is naar aanleiding van een bijeenkomst met de vakvereniging brandweervrijwilligers naar boven gekomen. Zij hebben ons dit verteld.

De VOORZITTER: Mijnheer Iskes, dank u wel. U kunt weer plaats nemen. Dan nodig ik nu de heer Vermeulen uit van de Culturele Stichting Velser Gemeenschap. Mijnheer Vermeulen u heeft het woord.

De heer VERMEULEN: Dames en heren, leden van de raad, u heeft van ons en ook van veel verenigingen inmiddels brieven ontvangen in verband met onze bezorgdheid over het mogelijk verdwijnen op termijn van het Witte Theater. Die uiting van bezorgdheid is net ook gepresenteerd, ludiek weliswaar, beneden en vanavond in de burgerzaal zijn ook heel velen van ons aanwezig. Vorige week hebben met bijna alle fracties gesproken. Gisteren met de laatste. En wat ik aan u wil terug geven is, in wat in al die gesprekken, waar we u dankbaar voor zijn, het was ook heel bijzonder. Wat ons opgevallen is, ik noem geen namen ik noem geen fracties; ik denk zo wie de schoen past, enfin, u weet het. Het eerste wat ons opviel, eigenlijk bij alle fracties, een gemiste onderbouwing bij de voorgestelde subsidiekortingen aangaande het Witte Theater. Dat gemis heeft ons de hele avond parten gespeeld. En het is nu wel leuk om een bommetje te laten vallen, zoveel bezuinigen op het Witte Theater, maar dat is niet voldoende. Dat hebben we echt gemist. Verder dan statements, oneliners, verder kwamen er niet. U heeft dus onder elkaar nog heel veel duidelijk te maken. Het tweede punt, is ons opgevallen, een gemis aan gevoel voor Velsen en dat is eigenlijk wel schandelijk,

want als ik de verkiezingen lees, van al die partijen, dan is de verbondenheid met Velsen zeer groot. Waar zijn toch die emotionele banden gebleven? En eventueel argumenten die daarbij zouden kunnen horen. Dat was werkelijk opvallend. Wat ook niet zo sterk aan de orde kwam, wat we echt gemist hebben, is de betekenis van het Witte Theater, hoewel we BOMS, een vereniging, bij ons hadden die het perfect kon verwoorden: wat moeten we zonder het Witte Theater met al onze verenigingen? Nou, de oplossingen waren niet zo moeilijk. We gaan in de toekomst brede scholen bouwen. Nou, daar zal ruimte ontstaan. We hebben ook aura's op andere scholen. We hebben buurthuizen, we kunnen de Stadsschouwburg aanpassen, verder kwamen we niet. Ik hoop dat in de komende discussie u veel verder zal komen dan deze beperkte opsomming en nogmaals, het Witte Theater heeft kenmerken die een eenvoudige aula van een school niet kan bieden. Wat we ook erg gemist hebben, hebben het wel op tafel gelegd, de meesten van u zijn geweest in de Tata Steel congressaal bij de afsluiting van visie Velsen 2025. Daar was een ambitie om van Velsen iets moois te maken. Kennisrijk werken. En, ik heb zelf in Delft gestudeerd, dat is een kennisrijke stad, dat zal ik u verzekeren. Geen bal aan. Behalve de sociëteiten, de verenigingen, die zijn geweldig. En dat maakt het leefbaar. En zo is het ook, denk ik, in verband met de toekomst naar Velsen. Als het Witte Theater verdwijnt, verdwijnt er onomkeerbaar iets heel vitaals en waar blijft dan de kansrijke concept Velsen 2025? Nee, vandaag gaat hopelijk niet alleen over inkrimping, over actueel geld, en over subsidie als infuus. Het Witte Theater wordt afgerekend in de discussies die wij hadden met zijn 25.000 bezoekers per jaar op kosten en inefficiëntie. Dat mag natuurlijk. Daar bent u ook voor. Want, subsidie is ons geld. Maak dan ruimte, geef tijd om dat te kunnen herzien. En daar wil ik nu echt voor oproepen. Deze bom is gebarsten. Er zijn nog één of twee sessies te gaan en ik hoop dat u het over de zomer kunnen tillen zodat er betere, meer overwogen ideeën ontstaan. Wat ons ook frappeerde, de vastberadenheid om schoon schip te maken na jaren en het Witte Theater aan te pakken. Geen kaasschaaf. Die methode hebben we achter de rug. We pakken dus het slagersmes. Ik vind het wat bot. Misschien zijn er andere oplossingen te verzinnen die ook effect sorteren, maar daar is op tot op heden geen sprake van. Dan horen we, als wij moeten kiezen tussen WMO, zorg of cultuur, dan zijn wij klaar. Ik kan me daarin vinden. Natuurlijk. Zorg is nummer één. Zorg voor de zwakkeren in de samenleving. Maar, is ook niet het Witte Theater juist voor jan-met-de-pet, gericht op alle lagen van de bevolking, een educatieve plek voor de jeugd, enzovoort. Dat is ook commitment aan zwakkeren. Dan, een kleine puntje, maar er valt veel over te zeggen. Een gebrek aan afstemmingseenheid binnen de drie BCF cultuurinstituten. Ik heb de indruk dat je daar als subsidieverstrekker ook in zou kunnen sturen. Dat is niet aan de orde geweest. Het Witte Theater, één van de drie kinderen, gaat de deur uit.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen ik wijs u op uw tijd.

De heer VERMEULEN: Ja. Nou, dan maak ik het heel kort. Volgens de verenigingen is het Witte Theater een cruciale plek. Muziek, theater, dans, film, welke expressie ook, onze verenigingen steken zelf ook veel geld, eigen geld, en tijd in hun optredens. B&W heeft het soms over het cement van de samenleving, dat zijn onze amateurverenigingen. Onze eigenste burgervader zei ooit: "cultuur bepaalt het zijn". Dat vond ik een hele goede. En tenslotte, refererend aan Goethes Faust: U weet Faust verkocht zijn ziel aan de duivel. En ik zou u willen vragen: verkoop de ziel van Velsen niet aan het geld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie van u raadsleden wenst vragen te stellen? Dat is alleen mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja, zelfde vraag als aan de heer Nanne. Bent u door het college ook al verzocht om in een eerder stadium na te denken over hoe het anders en beter kan?

De heer VERMEULEN: Oké, dezelfde vraag. Nee, die tijd is nog niet geweest. Het is gewoon te kort. Maar de meesten van u zullen waarschijnlijk ook nog moeten nadenken.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, dank u wel. Namens het bestuur van het WT theater nodig ik uit om te spreken de heer Van Vondelen.

De heer VAN VONDELEN: Dank u. Geachte leden van de raad. Op voorhand deel ik u mede, dat een aantal elementen van mijn betoog wellicht wat dublures zal bevatten met de vorige spreker. Vergeeft u mij. Er is wel degelijk afstemming, maar een boodschap kan beter twee keer verteld worden. Namens het bestuur van het Witte Theater dank ik u voor de

ruimte die ik krijg om onze bezwaren toe te lichten op de plannen zoals opgenomen in de voorjaarsnota van de gemeente Velsen. Ik doe dat tevens namens alle inwoners van de gemeente Velsen, om te beginnen de jeugd die in het WT niet alleen een poppodium heeft maar ook zelf gebruik maakt van alle voorzieningen in het Theater. Ook spreek ik namens amateurgezelschappen die sinds jaar en dag hun culturele activiteiten op een laagdrempelig wijze uit kunnen voeren in het Witte theater en tot slot namens alle cultuurconsumenten – ain't we all - van jong tot oud, van Velsbroek tot Oud-IJmuiden die in het Witte Theater vrijwel dagelijks kunnen kiezen uit het rijk gevarieerde aanbod van toneel, dans, muziek, film en ander type voorstellingen. Dit alles tegen een zeer betaalbare prijs en naar wij van mening zijn, zeer hoge kwaliteit. Toen wij als bestuur van het Witte Theater enige weken geleden op de hoogte werden gesteld van de plannen die moeten leiden tot afbouw van de subsidie aan ons theater vroegen wij ons met velen in de gemeente Velsen af: waarom? Getuige de vele reacties, ook vanavond hoorbaar en zichtbaar, vervult het Witte Theater sinds jaar en dag zo'n belangrijke functie voor de leefbaarheid in de gemeente Velsen dat een dé facto stopzetten van de subsidie zal resulteren in sluiting van het theater en daarmee, naar ons oordeel een klap in het gezicht van cultuurminnend Velsen. Ik neem u even kort mee in de vele functies van het Witte theater:

Ruim honderd amateurvoorstellingen per jaar door amateur en/of onderwijsinstellingen als het Felisenum, Vellesan, Tender, Plug in, Advendo, Boms etc. Daarnaast is het WT het enige filmtheater in de gemeente Velsen en wellicht mede daardoor drukbezocht, ook de jeugd heeft een podium in het WT, waarnaast pop ook vaak wereldmuziek een plek krijgt. Maar het WT is natuurlijk ook het vlakke vloertheater voor professionele theater- en dansgezelschappen zoals Orkater, Oostpool, Hotel Modern, Het Volk etc. Het Witte Theater zeer regelmatig gastheer van politieke debatten, sportgala en themabijeenkomsten zoals recent nog van Stichting Welzijn. Ik kan nog even doorgaan, maar ik zal u er niet teveel mee vermoeien.

Al deze activiteiten dragen op een bijzondere wijze bij aan de leefbaarheid binnen gemeente Velsen. Het aantal bezoekers van het Witte Theater – de vorige spreker had het al over 25.000 - is in weerwil tot de landelijke trend, nog steeds stijgende. Dat geeft aan dat de behoefte bij de Velsense bevolking voor betaalbaar cultuuraanbod erg groot is. Ook het feit dat zoveel gezelschappen en scholen een plek hebben in het WT is een illustratie van die behoefte.

De aangekondigde bezuinigingen betekenen zoveel als sluiting van het Witte Theater. Weliswaar op termijn, maar toch binnen afzienbare tijd. Hoewel de hoogte van de uitkomsten van de bezuinigingen door ons als bestuur wordt betwist, hebben wij de gevolgen toch doorgerekend en zijn tot de slotsom gekomen dat exploitatie en in het stand houden van deze laagdrempelige voorziening absoluut onmogelijk zal zijn. Een verhoging van de toegangsprijzen levert weliswaar een klein beetje meer geld op voor het theater, maar iets meer geld op het toegangskaartjes levert uiteindelijk het negatieve effect op dat vele bezoekers met een kleine portemonnee weg zullen blijven. Een commerciële partner zoeken is naar onze opvatting een heilloze weg. Als voorbeeld: laagdrempelige activiteiten die wij nu vaak gratis kunnen ondersteunen zullen door marktpartijen rücksichtslos worden geschrapt en het aanbod zal van alle avontuur worden ontdaan waarmee de functie en eigenheid van het Witte Theater zal worden verkwanseld.

Je zult je op dit moment als potentiële nieuwe Velsenaar maar overwegen te verhuizen naar een mooie nieuwe woning in Oud-IJmuiden en een van 'de lokkertjes', het Witte Theater, op termijn zien verdwijnen. Wij denken dat dit uitermate zuur is. Natuurlijk zijn wij al langere tijd bezig met verdere ontwikkeling van de samenwerking met bijvoorbeeld de bibliotheek, het Kunstencentrum en de Stadsschouwburg, denk bijvoorbeeld aan het gezamenlijk initiatief "let's dance" waar jong en oud een week lang konden genieten en participeren van dans in de breedste zin des woords. Ook hebben we samen met de Stadschouwburg Velsen regelmatig overleg over programmering en gezamenlijke benadering van de jeugd. Niet vergeten mag worden dat het Witte Theater, naast een zeer kleine staf, volledig draait op

onze zeer betrokken vrijwilligers. Samen met al die bespelers en amateurs zijn zij het voorbeeld van zelfredzaamheid en zinvolle vrije tijdsbesteding van de Velsenaren. Zij vormen de ruggengraat en de afspiegeling van onze bezoekers, jong en oud. Ik ga afronden. De kosten van de gemeente Velsen voor het in standhouden van iets unieks als het Witte Theater wegen niet op tegen de meeropbrengsten voor de bevolking van deze mooie gemeente. Dit blijkt uit de gigantische hoeveelheid, soms zeer emotionele, reacties – ik heb ze hier - die wij op onze website hebben ontvangen. Kern van vrijwel al reacties: laat zoiets waardevols en unieks niet verloren gaan, roep en een halt toe aan een faillissement van het culturele leven in Velsen. Wat ons betreft: het Witte Theater is en moet het culturele hart van de gemeente Velsen blijven. Namens alle categorieën cultuurliefhebbers van Velsen en het bestuur van het Witte Theater dank ik u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Vondelen, dank u wel. Wie van u heeft nog een vraag aan de heer Van Vondelen. Niemand concludeer ik.

Dan nodig ik de vijfde spreker uit. Mijnheer Van Deventer, directeur van Stichting Welzijn Velsen. Gaat uw gang.

De heer VAN DEVENTER: Dank u wel. Goedenavond dames en heren, mijnheer de voorzitter, collegeleden, raadsleden. Dank voor deze mogelijkheid. De afgelopen dagen hebben we zo'n 9 tot 10 uur met de verschillende fracties gesproken. Het waren allemaal gesprekken van ruim een uur en om dat nu in een paar minuten te persen, wordt best lastig. Ik heb een vrij beknopt verhaal, dus ik zal binnen de tijd blijven. De contact is: we zijn een brede welzijnsinstelling als Stichting Welzijn Velsen, dus we raken aan een heleboel terreinen. Gisteren hadden wij een gesprek met een fractie en daar zei het betreffende raadslid dat erbij aanwezig was: wat kom ik hier eigenlijk doen, want jullie zijn het helemaal eens met het college. Toen dacht ik: ho eventjes, dat zal toch niet waar zijn. Of misschien wel, maar dan had er een ander plan gelegen. Dinsdag heeft u een collegebericht ontvangen. Hierin staat dat er sprake is van een goede samenwerking van, met en tussen de drie grote welzijnsinstellingen en gemeente Velsen. Dit is volkomen waar. In dit bericht is verwoord wat de drie organisaties inzetten om de bezuinigingen waartoe in 2010 is besloten hoe die in te vullen. Ook volkomen correct. Echter, de genoemde uitgangspunten en maatregelen hebben geen enkele relatie met de bezuinigingsvoorstellen zoals die nu voorliggen. Voorstellen die voor ons – ondanks dat we regelmatig in overleg zitten – kwamen als een donderslag bij heldere hemel. Voorstellen die in de Voorjaarsnota staan, maar waar bovenop door middel van een ambtelijk bericht nog eens een extra bezuiniging wordt gestapeld, zoals het stoppen van subsidie op additionele banen. Overigens, is dit voor meerdere organisaties een probleem. Deze bezuinigingen hebben tot gevolg dat er in vergelijking met nu in 2015 voor 1 miljoen euro minder gedaan kan worden door de Stichting Welzijn Velsen. Dat is een uiteindelijke bezuiniging van ruim 20%. Dat betekent ook dat eerder benoemde uitgangspunten als bijvoorbeeld 1 accommodatie per wijk, opnieuw gedefinieerd zullen moeten worden. Dat betekent dat trajecten waarmee we pas onlangs samen zijn gestart – samen – nog voordat de eerste resultaten er zijn, worden gefrustreerd. Ik doel hierbij ook op het traject welzijn nieuwe stijl, waar u als raad en andere organisaties nauw bij betrokken zijn en worden. Ik doel hierbij op de bezuinigingsmaatregelen die wij in hebben gezet door vernieuwing en samenwerking met betrekking tot het tekort op het peuterspeelzaalwerk, zodat we die ook in de toekomst kunnen borgen. We weten niet goed wat de toekomst ons brengt. Wat zijn de effecten van de maatregelen die nog vanuit het Rijk komen? Stelselherzieningen als de Wet Werken naar Vermogen, overheveling van AWBZ taken, de WAJONG, zij zullen het beroep dat de kwetsbare mensen, onze burgers, zullen doen op welzijn en maatschappelijke dienstverlening fiks doen toenemen. En dat terwijl deze bezuinigingen juist straks aan de toegangsfuncties zullen raken van het welzijnswerk. De te verwachte versobering van de regeling in zake de tegemoetkoming in de kosten kinderopvang maakt onzeker hoe zich ook de vraag naar peuterspeelzalen en VVE zich verder zal ontwikkelen. Het maakt ook dat we zorgvuldig moeten zijn in de planning van de verlenging van de peuterspeelzalen waar wij al een start mee hebben gemaakt. Samengevat

en overwegende dat de kwaliteitspunten zoals vernieuwing van welzijnswerk, zowel regulier als peuterspeelzaalwerk, alsmede de samenwerking in welzijn nieuwe stijl een kans van slagen verdienen. Overwegende dat er onzekerheden zijn over de gevolgen van rijksbeleid voor de burgers van Velsen en overwegende dat de korting van het Rijk minder is dan aanvankelijk verwacht, verzoekt Stichting Welzijn Velsen u nu nog geen besluit te nemen in het kader van de Voorjaarsnota over deze extra bezuinigingen. Want wat is het perspectief? Wij verwachten dat we eind 2012 voldoende duidelijk zullen hebben hoe de situatie zich rond de peuterspeelzalen zich heeft ontwikkeld en dat eind 2013 de resultaten van de samenwerking in welzijn nieuwe stijl zichtbaar zullen zijn, waardoor we met visie en beleid kunnen kijken hoe dan verder gegaan moet worden. Neem nu geen onomkeerbare besluiten alstublieft. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Deventer, dank u wel. Wie van de raadsleden heeft een verdiepende vraag? Alleen de LGV. U heeft het woord. Mijnheer Vosse.

De heer VOSSE: Dank u wel. Mijnheer Van Deventer, wat is nu de exacte vertaling in uw gedachte van 1 accommodatie per wijk?

De heer VAN DEVENTER: Bij 1 accommodatie per wijk gaan we uit van het samengaan van daar waar verschillende accommodaties in 1 wijk te vinden zijn, alleen de definitie van wijken is wat lastig. Dat wil niet zeggen dat IJmuiden 1 wijk is. Voor zover ik het heb begrepen, maar ik vind dit meer een zaak voor de wethouder, kent IJmuiden in die zin 3 wijken. En Velsersbroek 1 en dan zal je het hebben over De Veste met misschien De Hofstede samen. Hier wordt er natuurlijk gesproken over de wijksteunpunten, maar daar zullen anderen nog wat over zeggen. Maar ik heb het tot nu toe geïnterpreteerd dat er op zich niet echt sprake is van een sluiting van één van de buurtcentra op dit moment. En bij nieuwe bezuinigingen vraag ik me af of dat houdbaar is.

De heer VOSSE: Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Deventer, dank u wel voor uw bijdrage. U kunt weer plaatsnemen. Mag ik uitnodigen de heer Van Bockel van Zorgbalans, lid van de Raad van Bestuur. Mijnheer Van Bockel, u heeft het woord.

De heer VAN BOCKEL: Dank u wel. Geachte leden van de raad en college en andere aanwezigen vanavond. Eerst wil ik graag mijn dank uitspreken dat ik namens COB-Zorgbalans enkele woorden tot u mag richten.

Zoals u weet, verzorgt het COB al sinds jaar en dag het welzijnswerk voor ouderen in Velsen, vanaf 2006 als onderdeel van Zorgbalans. Het COB levert als onderdeel van beleidsgestuurde contractfinanciering jaarlijks verschillende diensten voor de inwoners van Velsen. Het gaat om ontmoeting en beweging voor ouderen in de wijksteunpunten, het gaat om de maaltijden, voorlichting, bemiddeling wonen-welzijn-zorg, advies & ondersteuning en WonenPlus.

Aan het eind van 2010 werden wij door de gemeente uitgenodigd mee te doen aan een traject Welzijn Nieuwe Stijl. Wij zijn ons bewust van de maatschappelijke ontwikkelingen en de noodzaak om welzijn voor de toekomst op een andere leest te gaan schoeien. Ook zijn wij op de hoogte van en begrijpen wij de noodzakelijke bezuinigingen.

Het is verstandig om de bezuinigingsopgave die er ligt te baseren op een nieuwe koers voor welzijn. Wij hebben de uitnodiging van de gemeente met beide handen aangenomen en zijn samen met de andere welzijnspartijen constructief aan het traject begonnen.

Medio april van dit jaar vernamen wij in een bestuurlijk overleg met de wethouder dat de gemeente overweegt om de subsidierelatie met COB-Zorgbalans te beëindigen. Dit voorstel is ook inmiddels opgenomen in de voorjaarsnota 2011. Ons is niet geheel helder wat de argumentatie daarvoor is. COB-Zorgbalans heeft een concreet voorstel gedaan waarmee de gevraagde bezuiniging kan worden gerealiseerd. Ook wij zien dat er synergie en efficiency te

halen is, o.a. in de afstemming en samenwerking tussen de drie welzijnspartijen. Om die efficiency en synergie te bereiken, in lijn met Welzijn nieuwe stijl, is het naar onze opvatting niet logisch en niet noodzakelijk het COB op te heffen.

Zorgbalans wil graag kwetsbare ouderen in Velsen een ontmoetings- en bewegingsaanbod blijven aanbieden en heeft daar een heldere visie op: wij willen ons specifiek richten op de kwetsbare ouderen die langer zelfstandig willen en moeten blijven wonen en in veel gevallen vereenzamen. Zorgbalans heeft bij uitstek de mogelijkheden in huis om door signalering dit vorm te geven. Denk aan de vrijwilligers van WonenPlus, de ouderenadviseurs, de bezoeken diensten, de thuiszorg en ga zo maar door. Vervolgens gaat het om het oppakken en daadwerkelijk doorgeleiden en doorvertalen van de signalen vanuit de samenleving. Juist COB-Zorgbalans is goed in staat om hier vorm en inhoud aan te geven. Immers, een naadloze aansluiting op de zorg is van essentieel belang.

In onze visie blijft COB-Zorgbalans kwetsbare ouderen een ontmoetings- en bewegingsaanbod bieden. Wij zien dat de wijksteunpunten in dit verband een waardevolle functie vervullen. Wij hebben begrip voor de bezuinigingsopgave binnen de gemeente en de keuzes die moeten worden gemaakt. Wij zijn ons ook bewust dat een herbezinning noodzakelijk is. In principe kunnen wij ons aanbod in elke locatie in Velsen aanbieden. Wel pleiten wij, voor zover dit onvermijdelijk is, voor een zorgvuldige en geleidelijke afbouw van de wijksteunpunten, zodat er voldoende gelegenheid is om alternatieven te onderzoeken, met bijzondere aandacht voor Wijksteunpunt Zeewijk. In het belang van onze kwetsbare ouderen wil COB-Zorgbalans graag ook na 2012 een subsidierelatie behouden en vanuit die positie, in naadloze afstemming met de 2 andere welzijnspartijen, naar de toekomst blijven werken aan betaalbare en in de keten aansluitende voorzieningen voor de kwetsbare ouderen in Velsen. Ik dank u voor uw aandacht en wil u verzoeken onze visie in uw overwegingen en besluitvorming te betrekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Bockel. Wie van u? Velsen Lokaal, LGV. Dat zijn de enige twee fracties. Begin ik met Velsen Lokaal. Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Mijnheer, u spreekt over dat u in feite al de bezuiniging zou kunnen realiseren, maar als ik hier naar de Voorjaarsnota kijk, dan is in 2012 nog niets aan de hand, 2013, pas in 2014 wordt 250.000 euro geboekt en in 2015 vier ton. Heeft u andere informatie dan ik nu voor mij heb liggen?

De heer VAN BOCKEL: COB-Zorgbalans heeft ook een taakstelling voor 2012 gekregen. Die hebben wij aangeleverd en een voorstel voor ingeleverd. Die sluit en helpt ook om de begroting van de gemeente sluitend te krijgen voor 2012. Voor 2013 en 2014 hebben we wel richtingen aangegeven waar Zorgbalans-COB denkt een bijdrage te kunnen leveren om verder uit te werken, met de partijen gezamenlijk. Nogmaals vanuit wel een stuk inhoud – vanuit de visie op welzijn die je hebt om te kijken hoe je met elkaar in gezamenlijkheid en afstemming de voorzieningen overheid kan houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Dank u voorzitter. De heer Bockel had het in zijn betoog over concrete voorstellen. Aan wie heeft u die gedaan en hoe is daar op gereageerd? Zijn die voorstellen reëel en haalbaar? Dat is één vraag. Mijn andere vraag is, als we het hebben over wijksteunpunten en ook ten opzichte van wijkcentra, hoe ziet u die relatie als we even kijken naar Zeewijk? En dan wil ik ook graag weten of u ook in contact bent – als je praat over wijksteunpunten – met wooncorporaties.

De VOORZITTER: U heeft nu net vijf vragen gekregen. Gaat uw gang mijnheer Van Bockel.

De heer VAN BOCKEL: Voorstellen voor wat betreft de taakstelling voor 2012 zijn heel concreet wat ons betreft haalbaar voorgesteld aan de gemeente. Voor 2013 en 2014 waar ik

over spreek, de drie betrokken welzijnspartijen zijn inderdaad al op een hele constructieve manier de laatste periode in overleg en willen ook graag met elkaar verder kijken naar de lange termijn, alleen vraag ons niet om dat allemaal overhaast te doen. We vragen daar wel zorgvuldigheid en tijd voor om gezamenlijk in afstemming synergie te bereiken door met zijn drieën andere zaken anders af te stemmen. Dat vraagt wel overleg en tijd om daar een verstandige keuze in te maken.

Dat was uw eerste vraag. Wat was uw tweede vraag?

De heer BAL: Dat ging over de wijksteunpunten in relatie tot de wijkcentra die er zijn. Soms zit er een stukje overlapping in, soms zit het visueel dicht bij elkaar – als voorbeeld Zeewijk. Hoe ziet u dat? En ook of u in betrekking tot wijksteunpunten – die vaak ook geïntegreerd zijn bij een stukje woningbouw, goed overleg heeft met woningbouwcorporaties.

De heer VAN BOCKEL: Om met het laatste te beginnen, er is overleg met de woningcorporaties. Met name met Woningbedrijf Velsen zijn goede contacten en is er uiteraard ook overleg. Wat uw andere vraag betreft: waar het ons om gaat, is dat we het voor de echte kwetsbare ouderen het belangrijk vinden dat die activiteit overeind blijft. Wij vinden het iets minder belangrijk om te kijken op welke locatie dat precies moet. Daar moet je natuurlijk goed naar kijken, het moet afgestemd zijn op de behoefte en de vraag van de betrokken ouderengroep, maar het gaat er ons vooral om dat de activiteit overeind kan blijven en dat je vervolgens met elkaar kan kijken hoe je dat slim kan doen in goed overleg. Dan is voor mij niet de locatie het belangrijkste, maar leidend is voor mij dat we dit soort activiteiten overeind kunnen houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Bockel, tot zover uw beantwoording? Dank u wel.

3R Algemene beschouwingen en speerpunten door fracties

De VOORZITTER: Goed dames en heren, komen we nu tot de algemene beschouwingen en speerpunten, uitgesproken door de fracties. Dat zouden we doen via loting. Mevrouw de griffier. Eerste fractie die ik het woord geef is de fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. We mogen spreken van een bijzondere voorjaarsnota. Immers, aan de ene kant neemt het college vanuit het financiële meerjarenperspectief die duiden op tekorten, bezuinigingsmaatregelen. Aan de andere kant ziet het college een kans om duidelijke keuzes te maken in de lijn van visie 2025 en het collegeprogramma 2010-2014. In de inleiding op de Voorjaarsnota geeft het college aan, en ik citeer: "dat het nu tijd is om duidelijke keuzes te maken in de lijn van de Visie. Daarbij wordt de kans gezien om verbindingen tussen de beleidsvelden te leggen en zodoende beleid te versterken zonder de financiële of ambtelijke inzet te vergroten". Vanuit deze benadering dient naar mijn mening een samenhangend kader te bestaan voor een visie op lange termijn, zoals visie 2025 beoogt en die op de bezuinigingen. Juist dit samenhangend kader vind ik te summier in de voorjaarsnota terug. Naar mijn mening dient hier nog een slag in gemaakt te worden. De voorjaarsnota is daarnaast bijzonder te noemen, omdat er eigenlijk nog steeds veel onduidelijkheid bestaat hoeveel geld gemeente Velsen na Rijkskortingen kan ontvangen. De meircirculaire geeft inmiddels een positief beeld van de hoogte van de algemene uitkering, maar bezuinigingen lijken onomkeerbaar. Naast de kortingen op de algemene uitkeringen kunnen we de aankomende jaren een decentralisatie van overheidstaken verwachten op onder meer de beleidsterreinen begeleiding AWB Z, jeugdzorg en de Wet Werken naar Vermogen. Op de korte termijn ontvangt de gemeente hier extra geld voor, echter over de midden en lange termijn zal de bekostiging van deze activiteiten weer bij de gemeente komen te liggen. Dit betekent onvoorziene kosten vanaf 2013 en 2014. Om op een goede manier om te gaan met steeds schaarser wordende financiële middelen zal nog duidelijker dan nu het geval is een keuze gemaakt dienen te worden waar de gemeente Velsen haar middelen inzet. Naar mijn idee ligt dit uitgangspunt bij het zelf organiserend vermogen van de burger. Hierdoor zullen burgers meer dan nu het geval is zonder directe financiële ondersteuning hun doelstelling zelf neer moeten zetten. De inzet en de focus van de gemeente richt zich daarbij op de kwetsbare burger om mee te blijven doen in deze samenleving. Dit alles betekent dat nog meer dan nu het geval is, wij helder moeten formuleren wie de beoogde doelgroepen vormt en waarom de gemeenschappelijke middelen voor deze activiteiten door de gemeente ingezet

worden. Zeker in de huidige tijd van schaarse financiële middelen en bezuinigingen is dit een must. Dan ga ik over tot de autonome ontwikkelingen. Met de meest beschreven autonome ontwikkelingen en financiële consequenties kan instemmen. Ik ben daarbij van mening dat de ingezette bezuinigingen welke door de raad in 2010 zijn voorgesteld en nog niet zijn ingeboekt alsnog op de korte termijn plaatsvinden. Mijn fractie is overigens voorstander van de voorgestelde verbeteringen bij het inzichtelijk maken van de begroting en een planning en van de controlecyclus zoals deze in de Werkgroep Financiën voor de begroting 2012 zijn geformuleerd. Door het terugbrengen van 16 naar 11 programma's en de begrotingsgegevens anders te organiseren, zal de begroting transparanter worden. Ik vraag wel de aandacht voor het onderdeel indicatoren welke van belang zijn voor de effecten metingen. Deze dienen door de raad in 2012 voor de begroting 2013 en de meerjarenbegroting nader te worden uitgewerkt. Ten aanzien van het nieuwe beleid: in de Voorjaarsnota staat een aantal nieuwe beleidsinvesterende maatregelen. Gezien de uitwerking van visie 2025 Kennisrijke stad zie ik een aantal beleidsintensifiërende maatregelen die hier binnen passen. Ik noem Velsen Stad van de Wind. Deze taken, naast wettelijke taken, dienen te worden uitgevoerd. Waar ik meer problemen mee heb vormen de te verwachten meerkosten opleiding personeel en beleid. Naar mijn mening behoort dit tot de reguliere taken van de diverse gemeentelijke afdelingen en niet in de gemeentelijke begroting worden opgehoogd. In de jaarrekening is onder het kopje bedrijfsvoering op een aantal plekken uitbreiding fte's gevraagd gezien de werkdruk op de organisatie is het belangrijk dat wanneer er een overschrijding door piekbelasting aanwezig is, extra gelden noodzakelijk zijn. Echter, er dient er kritisch gekeken te worden waar de prioriteiten liggen een waar herscholing van eigen medewerkers mogelijk is. Kritisch zou ook eens gekeken moeten worden of we handhavers ook breder kunnen inzetten. Ik noem maar een voorbeeld. Parkeerhandhavers inzetten voor inspectie kinderopvang. Dan de bezuinigingen: allereerst maatschappelijke zorg en welzijn. Op zich ben ik voorstander van een efficiënte spreiding van de welzijnsvoorzieningen in onder meer buurthuizen, steunpunten in Velsen. Echter, dit dient wel met beleid te gebeuren. Tot nu toe is het welzijnsaccommodatiebeleid nog niet tot stand gekomen. En er is nog geen spreidingsplan gemaakt. Het samenvoegen van buurthuizen en wijksteunpunten dienen zoals nu voorgesteld wordt beter onderbouwd te worden. Hier doel ik met name op Wijksteunpunt Zeewijk/Duinwijk. De visie rondom Welzijn Nieuwe Stijl is in dit kader in de Voorjaarsnota onvoldoende uitgewerkt daarbij kom ik tot een ander aandachtspunt. Bezuinigingen op het welzijnswerk...

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken om tot een afronding te komen? De 6 min zijn gepasseerd.

De heer HILLEBRINK: ... kunnen alleen vorm krijgen wanneer de welzijnsorganisaties de tijd krijgen om hun activiteiten te herijken. Deze mogelijkheid wordt het welzijnswerk naar recente bezuinigingen onvoldoende gegund. Bij het invoeren van Welzijn Nieuwe Stijl dient rekening gehouden te worden met investeringskosten om de omvorming tot herijking van de organisatie te komen. Het alleen denken in termijnen van bezuinigingen is dan ook niet in deze terecht. Graag ontvang ik hierop een reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Mijnheer Hillebrink, dank u wel. Volgende fractie is de PvdA fractie. U heeft het woord.

De heer OCKELOEN: Dank u wel voorzitter. Het is duidelijk dat de Voorjaarsnota dit jaar meer dan ooit onze aandacht heeft gekregen, want we hebben de afgelopen dagen en zeker ook vanavond kunnen constateren dat veel instellingen, organisaties en inwoners in actie zijn gekomen. Uiteraard wegen wij die inbreng van al die mensen mee bij de uiteindelijke besluitvorming, maar het blijft een moeilijke afweging.

We hebben dit jaar ook – en dat is een unicum - actief de bevolking betrokken bij deze nota Het Burgerpanel is geraadpleegd over de bezuinigingssuggesties. U gaf dat al aan. Uit de ontvangen reacties is er wat mijn fractie betreft wel een prioritering van de beoogde bezuinigingsvoorstellen af te leiden. Maar, vanavond hebben wij als raad de gelegenheid met elkaar over deze nota van gedachten te wisselen en het college randvoorwaarden voor de opstelling van de begroting 2012 mee te geven. In de Voorjaarsnota heeft het college een aantal uitgangspunten opgenomen. De PvdA-fractie kan zich daarin in hoofdlijnen vinden. Maar we plaatsen er wel wat kanttekening bij.

Zo wil het college meer verantwoordelijkheid leggen bij individuele burgers, bij maatschappelijke organisaties en bij verenigingen. Daaraan wordt toegevoegd dat die

verantwoordelijkheid dan ook wel genomen moet kunnen worden. Mijn fractie vraagt het college om daar dan ook de randvoorwaarden voor te scheppen door die organisaties, zeker in de voorbereiding voor de begroting 2012, te betrekken bij het uitwerken van haar ombuigings- en besparingsvoorstellen.

Een andere randvoorwaarde betreft mogelijke toekomstige financiële tegenvallers. Wij delen de impliciete zorg die het college daarin uitspreekt: een Rijksoverheid die gemeenten in financiële zin zo lang in onzekerheid laat en circulaire uitbrengt waarin de inhoud van de vorige circulaire weer herroepen wordt, maakt het voor de lokale overheid niet eenvoudig om een eenduidig en betrouwbaar beleid neer te zetten, zonder dat de lasten daarvan bij toekomstige generaties worden neergelegd. Overigens vragen wij ons wel af of de recente meicirculaire het college nog aanleiding geeft tot een herbezinning op de bezuinigingsvoorstellen. Wij horen dat graag van de portefeuillehouder. Daarnaast, voorzitter, is er ook nog een andere externe factor van belang voor onze financiële positie. Dis de precariobelasting. Wij verzoeken het college om alles in het werk te stellen om te bevorderen dat over de lopende rechtszaak duidelijkheid komt voor de vaststelling van de begroting 2012. Immers, als de al wel opgelegde heffing door de rechter als rechtmatig wordt beoordeeld, zal dit immers een welkome structurele verbetering van onze financiële situatie betekenen.

Daarenboven vraagt de PvdA-fractie het college om bij de voorbereiding van de begroting 2012 nog eens met een stofkam naar de inkomsten van de gemeente te kijken. Kunnen bijvoorbeeld evenementen niet meer kostendekkend worden gemaakt door het legestartief meer in overeenstemming te brengen met de kosten die de gemeente moet maken voor een evenement?

De laatste randvoorwaarde van het college betreft de financiële ruimte voor het realiseren van onze Visie. Het moge bekend zijn dat de PvdA een warm voorstander was van de ontwikkeling van deze visie. En uiteraard moet nu de uitvoering ervan ter hand genomen worden. Wij zien het uitvoeringsplan dan ook vol verwachting tegemoet en wij gaan ervan uit dat daarin ook een link zit naar de bezuinigingsvoorstellen die er nu liggen. Gelet echter op het feit dat pas na 2013 enige financiële ruimte ontstaat, vragen wij het college wel om daarmee in dat uitvoeringsplan rekening te houden. Het college geeft in de randvoorwaarden ook aan dat het een solide financieel beleid wil voeren, zonder dat dit leidt tot verhoging van de lokale lasten.

Een herkenbaar en goed uitgangspunt. Toch roept het, gelet op de bezuinigingsopgaaf waar we voor staan, bij mijn fractie de vraag op welke lijn gevolgd wordt als een van de elementen van de lokale lastendruk omlaag gaat. Mag dan een andere component verhoogd worden, zodat de lastendruk voor onze bewoners gelijk blijft? In dat geval stijgt immers in de meeste gevallen het netto-inkomensniveau van de gemeente en hoeft er dus minder bezuinigd te worden. Wij zijn benieuwd naar de reactie van onze mede raadsleden en van het college. En voorzitter, in het verlengde daarvan: het college kondigt een verlaging aan van de hondenbelasting. Tegelijkertijd wordt extra geld gevraagd voor de uitbreiding van de formatie voor 'Toezicht en Handhaving'. Kan daar nu niet een combinatie gelegd worden door die formatie-uitbreiding te dekken uit de opbrengst van de hondenbelasting?

Wat de formatieuitbreiding betreft: er wordt in de Voorjaarsnota nog veel meer formatie-uitbreiding gevraagd. Weliswaar wordt een deel daarvan gedekt door externe financiering, maar het beslag op de meerjarenbegroting is desondanks aanzienlijk.

Anderzijds zien we ook dat er nu veel taken door externen worden verricht. Daarmee zijn dan ook vaak extra kosten gemoeid. Mede omdat uit kengetallen van vergelijkbare gemeenten blijkt dat Velsen niet zo ruim in het personeel zit, zullen wij ons niet op voorhand verzetten tegen de gevraagde uitbreiding. Wij gaan er daarbij wel vanuit dat in de komende periode aantoonbaar minder wordt uitgegeven aan externen. Is het college ook van plan het aannames-beleid daarop aan te passen?

Daarnaast vragen wij het college in hoeverre het streven naar vermindering van regelgeving van invloed is op de huidige formatie. Wij hebben niet kunnen constateren dat er daardoor op bepaalde beleidsvelden een vermindering van inzet mogelijk is gebleken.

Tot slot, mijnheer de voorzitter, naast de opmerkingen die straks tijdens de discussie aan de orde komen, nog een paar opmerking over de maatregelen uit onderdeel C van het raadsbesluit. De PvdA gaat er daarbij vanuit dat het college in deze Voorjaarsnota in feite aan ons als raad vraagt of wij er mee kunnen instemmen dat de voorgestelde bezuinigingen worden uitgewerkt en dan uiteindelijk worden verwerkt in de begroting 2012.

Zonder nu al aan te geven dat wij op voorhand met de uitgewerkte voorstellen akkoord zullen gaan, kunnen wij wel met die verdere uitwerking instemmen. Wij gaan er daarbij wel vanuit dat het college rekening houdt met de opmerkingen die door de raad vanavond en volgende week in dit kader gemaakt worden.

Al eerder gaf ik aan dat wij van verschillende organisaties, en ik doel dan bijvoorbeeld op de stichting Welzijn, de bibliotheek, het Witte Theater, COB, te horen hebben gekregen dat zij zich overvallen voelen door de gedane voorstellen. Zij stellen zeker te willen meedenken over bezuinigingen als hun daarvoor de gelegenheid geboden wordt. Ik herhaal dan ook onze oproep om met alle betrokkenen van gedachten te wisselen over de wijze waarop en hoe de beoogde bezuinigingen zouden kunnen worden gerealiseerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloën, u bent de zes minuten ruim gepasseerd. Ik vraag om te komen tot de afronding.

De heer OCKELOËN: Dan kom ik tot een afronding voorzitter. Wij willen graag iets meer horen over het criterium "één accommodatie per wijk". En willen wij weten hoe de voorzieningen worden gewaarborgd die dan niet meer door het college gesteunde steunpunten worden aangeboden. Een laatste kanttekening voorzitter: het college geeft aan een bezuiniging te realiseren op de podiumkunsten door de subsidie aan het Witte Theater te beëindigen. U geeft daarbij aan dat onderzocht zal worden of de functies van het theater in stand kunnen blijven, mogelijk door een private ondernemer. Kennelijk hecht u, net als de PvdA-fractie, aan die functies.

Wij willen graag de uitkomsten van een dergelijk onderzoek hebben voordat de begroting 2012 zal worden besproken. Ik dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Volgende fractie die ik het woord geef is de CDA-fractie.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het CDA staat erom bekend dat zij zorgvuldig wil omgaan met publieke middelen. Een voorjaarsnota en een begroting zijn hier de belangrijke uitwerking van. Wij staan voor een helder, transparant financieel beleid. Helaas moeten wij nu aangeven dat wij de voorjaarsnota niet overal helder en transparant vinden. Wij missen bij sommige onderdelen een duidelijke onderbouwing en er staan beleidsvelden soms door elkaar, wat de leesbaarheid niet altijd ten goede komt. Voor ons ligt een ingrijpende voorjaarsnota. De CDA-fractie heeft bij de behandeling van de jaarrekening 2010 al aangegeven dat wij een zware financiële periode tegemoet gaan. In ons betoog van 26 mei jongstleden noemden wij al dat de broekriem aangehaald moet worden. Wij wisten dus dat dit ons te wachten stond, maar nu het concreet wordt, valt het toch bitter tegen. Wij zijn het wel met het college eens dat echte keuzes nu nodig zijn en dat de kaasschaafmethode geen oplossing meer is. En wij weten dat de keuzes die wij moeten maken de Velsense burgers zullen gaan raken. Wij hebben dit de afgelopen weken zeer sterk ervaren. Een belangrijk uitgangspunt is, is dat wij niet direct willen grijpen naar het middel van de OZB-verhoging voor de burger. Dit vraagt dus des te meer creativiteit om de bezuinigingen vorm te geven. Op dit punt steunen wij het college, met dien verstande dat onze pijngrens van bezuinigingen wel zijn grens nadert. Inhoudelijk komen wij dan nu bij de diverse beleidsvelden. De CDA-fractie gaat akkoord met uw voorstellen betreffende Welzijn Nieuwe Stijl. De kanteling geeft nieuwe kansen hoe wij aankijken tegen ons welzijnswerk en biedt mogelijkheden om een en ander op langere termijn ook betaalbaar te houden. Van aanbod gestuurd naar vraaggericht welzijnswerk. Wij begrijpen heel goed dat hier nog veel

werk in verricht moet worden om resultaten te boeken, wij hebben daar ook onze organisatie bij nodig.

Maar wij hebben er vertrouwen in. De beleidslijn van het college om te streven naar een gesubsidieerde accommodatie per wijk kan onze fractie mee instemmen. Wel hebben wij hierop één belangrijk zorgpunt waarvoor wij bijzondere aandacht vragen, en dat betreft het wijksteunpunt Zeewijk. Voorzitter, de CDA-fractie vindt dat hier nog eens zorgvuldig naar gekeken moet worden om te bezien of dit centrum toch open kan blijven. Het betreft hier immers een groep ouderen die minder mobiel zijn en problemen ervaren om naar een ander buurthuis te gaan. Wij kondigen daarom samen met andere partijen een motie hierover aan waarin wij het college de opdracht geven te onderzoeken hoe de openstelling van wijksteunpunt Zeewijk veilig kan worden gesteld met in achtname van ieders eigen verantwoordelijkheid. Dit geldt zowel voor Zorgbalans, het Woningbedrijf, de bewoners, vrijwilligers en overige ondersteunende diensten.

Wij gaan akkoord met de bezuiniging wat betreft het peuterspeelzaalwerk. Dit is typisch een beleidsveld waar volgens ons een voordeel te behalen is. Wij begrijpen heel goed dat het een moeilijke opgave is voor Stichting Welzijn, maar wij denken dat er wel mogelijkheden zijn, onder andere door verhoging leeftijdsgrens, verhoging tarieven, etc.

Voorzitter, dan de bibliotheek. Naar aanleiding van het overleg met het bestuur van de bibliotheek de volgende vraag aan het college: kan het college voor de begroting met het voorstel komen wat de financiële gevolgen zijn om toch zo spoedig mogelijk de bibliotheek te verzelfstandigen. Deze vraag zal belangrijk worden voor het invullen van de beoogde bezuiniging op de bibliotheek. Wat zijn de gevolgen voor de aangekondigde bezuinigingen en wat is het juiste tijdspad om de subsidie af te bouwen? Dit heeft vooral te maken met de afbouw van formatieplaatsen en de mogelijke samenwerking met andere organisaties.

Bij het vaststellen van de zogenaamde gekantelde WMO-verordening in het najaar vinden wij het bespreekbaar dat er een eigen bijdrage gevraagd wordt, bijvoorbeeld de eerste drie uur hulp bij het huishouden. Dit geldt ook voor een eigen bijdrage in het algemeen.

Er komen grote veranderingen op ons af, zoals de overheveling van landelijke taken en het wordt heel belangrijk dat wij alle beleidsvelden kritisch gaan bekijken.

De vraag kan dan zijn: kunnen wij het ons nog veroorloven om een generieke sportpas uit te geven en of wij de luxe van combinatiefuncties in stand kunnen houden. In die zin vraagt het CDA of het College bereid is te onderzoeken of een pasje is uit te geven voor sportieve en culturele activiteiten voor die doelgroepen die het ook het hardst nodig hebben.

We stappen over naar de Kunst en Cultuur. Voorzitter, de CDA-fractie zou het zeer betreuren als het Witte Theater dicht gaat, gezien ook de vele reacties die wij hierover gekregen hebben hoezeer wij de keuze van het college ook kunnen begrijpen. Wij zijn van mening dat het bestuur van het Witte Theater met een krachtig bedrijfsplan moet komen waarin de afhankelijkheid van gemeentelijke subsidie wordt afgebouwd. De CDA-fractie denkt dat hiervoor wel genoeg mogelijkheden zijn. Het aantal betalende bezoekers vinden wij bijvoorbeeld aan de lage kant en verdient ons inziens een nadere analyse. Wij kunnen ons niet meer veroorloven het pand beschikbaar stellen zonder te betalen.

Dan de openbare ruimte. De CDA-fractie is geen voorstander van versobering groenonderhoud. Het college geeft aan dat het gedurende twee jaar te verdedigen is. Hier willen wij graag een nadere onderbouwing op, want het groenonderhoud is het visitekaartje van Velsen en daar dienen we zuinig op te zijn, want dit betekent een grote inbreuk op de leefbaarheid van de wijken en de uitstraling van de gemeente naar de toeristen.

Het voorstel over de bestrijding van de gevolgen hondenoverlast begrijpt onze fractie niet, wij willen juist dat er meer onderhoud uitlaatplaatsen wordt gedaan in plaats van budget inleveren.

De VOORZITTER: Mevrouw, u bent over uw tijd heen. Ik verzoek u ook om te komen tot een afronding.

Mevrouw EGGERMONT: O, dat is jammer. Ik heb nog een paar punten. Dan sla ik die maar even wat over. Dan kom ik even bij het evenementenbeleid, dat heeft mijn collega Ockeloen ook al genoemd. Wij zijn het er helemaal mee eens dat de gemeente een uitnodigende gemeente wil zijn. Wij hebben echter al eerder aangegeven dat hier een goed beleid op gevoerd moet worden.

Zeker bij grootschalige evenementen wordt er veel van de organisatie verwacht. De CDA-fractie is het eens dat er een voorstel komt om de leges te verhogen en het past zeker niet meer in deze tijd om deze gratis te verstrekken. Kostendekkendheid van evenementen moet uitgangspunt worden. Ik had nog wat punten over het economisch beleid, maar dat neemt mijn collega dan straks wel over. En ook over handhaving. Dat hoop ik in de tweede termijn nog een keer te mogen behandelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Kom ik nu bij de fractie van de SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP is er goed van doordrongen dat er bezuinigd moet worden. Ook wij hebben thuis een huishoudboekje en kunnen niet meer uitgeven dan er binnen komt. Echter, op de vraag waar dan op bezuinigd moet worden, verschilt de SP van mening met het college. Zoals de bezuiniging op de Velsense bibliotheek. Voor 2013 wordt er van de bibliotheek verwacht dat zij € 300.000 moeten bezuinigen. Dit naast de al eerder opgelegde bezuiniging van € 100.000 in 2012. Het resultaat van deze bezuiniging zal zijn dat ook de bibliotheek in Velsbroek gesloten zou moeten worden, dat tarieven voor de bibliotheek zullen worden verhoogd en dat er gedwongen ontslagen zullen vallen. De sluiting van de bibliotheek in de Velsbroek is voor de SP echter onacceptabel. Vooral voor kinderen, ouderen en mensen die slecht ter been zijn, is de bibliotheek in IJmuiden echt te ver weg. Deze mensen kunnen niet zonder. En niet iedereen heeft geld genoeg om nieuwe boeken te kopen. En dat terwijl het wel degelijk mogelijk is om de bibliotheek in de Velsbroek open te houden. Als het college er tenminste voor kiest om de € 300.000 bezuinigen niet gelijk in 2013 op te leggen maar te verspreiden over de jaren 2013, 2014 en 2015. Door de natuurlijk uitstroom van personeel van de bibliotheek kan in 2015 al een besparing worden gehaald van € 200.000. De SP is tegen de verzelfstandiging van de bibliotheek. Op deze manier kunnen we € 200.000 op de bruidschat besparen. Wel is de SP er voorstander van om te kijken welke regels op dit moment het cultureel ondernemerschap van de bibliotheek in de weg zitten. Zodat deze meer beweegruimte krijgen om op andere manieren geld binnen te krijgen.

Ook maakt de SP zich zorgen over de bezuinigen op het welzijnswerk en de peuterspeelzalen. De eerste taakstelling is nauwelijks volbracht of de volgende bezuiniging komt er al weer aan. Nu weer zo hard bezuinigen op welzijn vindt de SP niet slim. De SP vindt het verstandiger om eerst te kijken hoe het traject 'Welzijn Nieuwe Stijl' zich gaat ontwikkelen en eerst eens goed te kijken welke besparingen dit nieuwe traject kan opleveren. De SP vindt het onacceptabel dat er wederom bezuinigd gaat worden op de meest kwetsbare mensen in deze gemeente.

Peuterspeelzalen zijn van groot educatief belang voor kinderen. Op de speelzalen in Velsen zitten veel kwetsbare kinderen. Van alle kinderen die in 2010 een peuterspeelzaal bezochten, heeft bijvoorbeeld 20% deelgenomen aan het VVE programma. En juist door kinderen op jonge leeftijd een goede ondersteuning te geven, heeft de hele samenleving er later profijt van. Wat de SP betreft is de bezuiniging op het peuterspeelzaalwerk een staaltje korte termijn denken. De SP wil er dan ook bij het college op aan dringen ervoor te zorgen dat het nooit zal gebeuren dat gezinnen hun kinderen niet naar de peuterspeelzaal kunnen brengen wegens geldgebrek.

Verder vindt de SP het onbegrijpelijk dat er wordt gekozen voor het stopzetten van de subsidie voor het Witte Theater en dat de subsidie van de stadsschouwburg ongemoeid wordt gelaten. Het Witte Theater is bij uitstek een laagdrempelige en betaalbare voorziening voor verenigingen en voor de Velsenaren. Sluiting van het Witte Theater zou een kaalslag betekenen voor de culturele verenigingen in Velsen. Verenigingen van en door Velsenaren

die vaak al tientallen jaren actief zijn. Veel amateurverenigingen hebben geen alternatief en worden met voortzetting bedreigd.

Dit in tegenstelling tot de Stadsschouwburg. Voor een voorstelling betaal je daar al snel 30 tot 40 euro per persoon voor een kaartje. Voor veel burgers in Velsen is dit niet op te brengen. Niet alleen is de stadsschouwburg voor veel Velsenaren te duur. Ook voor de Velsense amateurverenigingen zijn de kosten om in de stadsschouwburg te mogen optreden veel te hoog.

Als de SP dan de integrale afweging gaat maken wat we voor Velsen willen behouden en waarop wij willen bezuinigen, dan kiezen de wij voor om de subsidie aan de Stadsschouwburg te laten vervallen of tenminste te halveren. De inwoners van Velsen die een bezoek aan de Stadsschouwburg kunnen betalen, zijn ook in staat om een stadsschouwburg in bijvoorbeeld Haarlem te bezoeken.

Wat de SP mist in de bezuinigingsvoorstellen is het snijden in eigen vlees. Want ook bij de gemeenteraad en het college van B&W kan nog bezuinigd worden. Immers, als de raad van de inwoners en organisaties verwacht dat ze het met minder moeten doen, dan kan de raad zelf ook niet buiten schot blijven.

De SP heeft hiervoor bijvoorbeeld de volgende voorstellen voor:

- vanaf 2014 één wethouder minder
- het halveren van het opleidingsbudget voor de raadsleden
- Kraanwater ipv flessenwater tijdens vergaderingen
- Bij vergaderingen geen luxe broodjes meer maar simpele bolletjes met ham & kaas
- De halvering van de fractievergoeding
- Raadsdocumenten alleen nog digitaal versturen
- Geen tegemoetkoming in de kosten van computergebruik voor steunfractieleden. De huidige regeling is ruim genoeg om de gemaakte computerkosten mee te compenseren
- Ook is de SP van mening dat de raad best haar eigen borrels na de raadsvergaderingen en broodjes tijdens de vergaderingen kan betalen. De SP is van plan een voorstel in te dienen om de raadsvergoeding van alle raadsleden te verminderen met 5%. Het bedrag, wat door deze afwijking naar beneden vrijvalt, mag besteed worden om secundaire voorzieningen mee te bekostigen, zoals deze broodjes en borrels.

Als bezuiniging op de bedrijfsvoering wordt voorgesteld om de lidmaatschappen en abonnementen die de gemeente heeft eens goed tegen het licht te houden. Bij deze bezuiniging wordt het VNG lidmaatschap buiten beschouwing gelaten. Maar waarom eigenlijk? Is dit lidmaatschap zo onmisbaar? En wat krijgen we eigenlijk voor dit geld terug? Dit lidmaatschap zijn niet de enige kosten van de VNG. Hier bovenop komen bijvoorbeeld ook nog eens de kosten van het jaarlijkse VNG congres. Graag wil ik van de college horen of het mogelijk is om er bij de VNG op aan te dringen dat er vanaf heden voor een geringer bedrag een soberder congres en ALV te organiseren. Zo zou het al een stuk schelen als het congres slechts op één dag wordt georganiseerd om zo hotelkosten voor de gemeentes uit te sparen. Ook zou gedacht kunnen worden aan een roulerende afvaardiging vanuit de gemeente om zo te besparen op kosten van deelname. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Het woord is nu aan de fractie van GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Merhottein, er is stilte nu u aan het woord bent.

De heer MERHOTTEIN: Ik ga het gebruiken. Op een volledige Voorjaarsnota in zes minuten reageren dat lukt mij niet. Wij pakken daarom wat voor ons de essentie is er zoveel mogelijk uit.

De Voorjaarsnota is een lastig te lezen document en ook niet altijd even begrijpelijk. Indeling en taalgebruik kunnen veel beter, waardoor de interacties van grotere waarde kunnen zijn.

De nota biedt geen keuzemogelijkheden en daarmee geen beleidsmogelijkheden. Het leest als slikken of stikken. Algemeen gezien is GroenLinks een voorstander van inkomensafhankelijke bezuinigingen daar waar mogelijk, die benadrukken ook waarvoor subsidie in zijn essentie is bedoeld. Er is geen toevoeging ontvangen over het afstemmen van het bestuursakkoord door het VNG. Dit kan niet anders dan consequenties hebben voor de Voorjaarsnota en de effecten daarvan. Een voorbeeld hierin is een eventuele bezuiniging in het kader van de WMO op dagbesteding. Dagbesteding is immers de aller-goedkoopste vorm van zorg. Bezuinigen hierop houdt dus in dat er altijd een groter beroep gedaan wordt op andere vormen van zorg waarmee een ogenschijnlijk goedkope bezuiniging juist leidt tot veel grotere uitgaven.

GroenLinks mist de Seniorenagenda. Dat is vreemd, want bij de vorming van de coalitie is hier een specifieke post voor gecreëerd. Houdt dit in de dat Seniorenagenda luchtfietserij is en dus definitief uit de stukken geschrapt kan worden, of moet de raad diverse verrassingen verwachten, wanneer de agenda wel opgepakt wordt. En hoe zit het met de effecten van een Seniorenagenda op het wijksteunpunt Zeewijk? Onze fractie is een tegenstander van de inhaalslag die nu gevoerd wordt op bezuinigingen op het Witte Theater, waarmee een stuk cultuur uit de gemeente wordt verbannen. Wij zijn van mening dat bijvoorbeeld op sport veel meer bezuinigd kan worden. Het blijft een feit, dat ieder mens altijd de mogelijkheid heeft te bewegen en daarin bovendien een eigen verantwoordelijkheid heeft. Argumenten als vergroten van de sociale verbondenheid gelden net zo goed voor de sector cultuur als voor sport, die door zijn aard vrijwel volledig van locaties en organisaties afhankelijk is – de sector cultuur. Landelijk als provinciaal wordt er ook al veel bezuinigd op cultuur. Daarbij komt ook nog eens een BTW-verhoging van 6 naar 19%. De gemeente kan hier niet nog eens een schepje bovenop doen en dient toch echt een andere strategie te volgen. Dat geldt wat minder voor 'gezond leven en bewegen'. Tal van individuele en groepsgebonden sporten kunnen veel makkelijker zonder vaste locatie worden beoefend. Neem joggen, fietsen, nordic walking, en er zijn er nog meer. En de vraag daarbij is: waar houdt de rol van de gemeente op, als er überhaupt geen geld is?

De balans in de bouwlocaties en planning is ons inziens niet in evenwicht. De gemeente zit nog met een taakstelling van 2.800 woningen, maar is deze taakstelling inmiddels niet achterhaald? In de gemeente zitten nog heel wat gaten, maar ondertussen willen wij uitbreiden bij de Grote Buitendijk. GroenLinks vindt het verstandig om eerst in te gaan vlechten en dan niet alleen duurzaam maar ook wat meer levensloopbestendig te bouwen. De nadelige posten van het parkeren worden op lange termijn als stabiel negatief berekend. Wij vinden dat de gemeente zorg moet dragen voor meer parkeerinkomsten, dus verhogen van tarieven en uitbreiding van betaald parkeren zal ons niet ongestemd zijn.

Het rapport van de RIVM inzake luchtkwaliteit moet de raad nog steeds ontberen terwijl hierin mogelijk zeer belangrijke informatie vermeld staat voor de besluitvorming op divers gebied in de nabije toekomst. De fractie vraagt zich af wat de financiële effecten zijn van de afschaffing van bijvoorbeeld de bomenkapvergunning. Het alternatief is niet alleen complexer, maar zal zeker ook tot hogere kosten leiden. Wij pleiten ervoor, bij gebleken hogere kosten, de afschaffing misschien toch maar eens ongedaan te maken en de criteria van de vergunning aan te scherpen en beter te handhaven.

De Stad van de Wind wordt niet in de beleidsnota uitgewerkt. Jammer, want Den Haag treft een regeling, waarbij de gemeente voor september een subsidieaanvraag kan doen voor allerlei milieuvriendelijke instrumenten. Alleen gemeenten die over een dergelijke beleidsnota beschikken maken aanspraak op de subsidie. Velsen lijkt hier af te stevenen op een gemiste kans. Wij roepen het college op hier snel en accuraat een inhaalslag te maken.

De fractie van GroenLinks roept raad en het college op zo snel als mogelijk een gedegen debat te voeren om de millenniumdoelen te formuleren. Er is telkens sprake van uitstel, dat leidt tot grote onzekerheid bij organisaties en mogelijk ook tot onherstelbare schade.

Wij hebben bij de voorbereiding op de Voorjaarsnota dankbaar gebruik gemaakt van de informatie van het burgerpanel over gewenste bezuinigingen en vooral de opmerkingen van de ondervraagden goed tot ons door laten dringen. Ook de boodschappen van de sprekers van vanavond nemen wij gedegen mee nemen om onze voortgang te bepalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Als eerste een waardering voor de brandweer die 7.251 handtekeningen hebben opgehaald. Dat betekent bijna een referendum waardig, waar bij 7.500 handtekeningen een grens wordt bepaald. Dat even als inleiding.

Voorzitter, Sudoku puzzel van het jaar 2011 is gewonnen door de inzending van gemeente Velsen met de Voorjaarsnota 2011. Commentaar van de jury. Stap 1: heroverwegen uit ambitie, februari 2011, was er nog geen vuiltje aan de lucht. Alles was duidelijk. Drie categorieën. Dat is goed overzichtelijk. Stap 2: eindrapport 2011, een ambtelijke versie met een index van 5 geclusterde hoofdstukken. Het werd moeilijker. De relatie met de begrotingshoofdstukken was losgelaten, maar nog steeds herkenbaar. En zelfs een nieuwe kreet in Velsen: business cases samenwerking. Dat ging om inkoop sport etc. Stap 3: het wordt al iets moeilijker. Het collegedocument Voorjaarsnota 2011. De relatie met de twee voorgaande documenten, niet meer aanwezig. Relatie met de begrotingshoofdstukken: volledig los. Het document eindigt met in de bijlagen samengevatte voorstellen A1 tot en met A41. We tellen mee: 41 voorstellen autonome lasten. Dan bij B: B1 tot B43 – het lijkt Bassie en Adriaan wel – nieuwe beleidsintensivering. Samen: 84. C1 tot C17: voorstel tot bezuinigingen. Ja, ja, daar komen ze aan die 101 hondjes. Maar die besluiten moeten wij dus als raad gaan nemen. Stap 5: voor degenen van de raad die het niet zouden kunnen volgen, vat de griffie deze Sudoku puzzel samen in 12 vragen waar wij als raad iets van mogen vinden. Dat er raadsleden van de gemeenteraad van Velsen zijn die hier een beschouwing over kunnen houden, en straks een besluit kunnen nemen, vindt de jury van de Sudoku organisatie grote klasse. Wethouder, u krijgt straks een prijs uitgereikt van de jury. Dat is een prachtig boekje van de Sudoku problematiek.

Drie vragen aan de wethouder. Is de wethouder bereid de tussenrapportage los te koppelen van deze brei van documenten? Vraag twee: wat zijn voor dit ogenblik de totale lasten en baten van de aangepaste begroting 2011 per 31 mei 2011? Wat is de grootte van de huidige algemene reserve en het weerstandsvermogen per 31 mei 2011? Oftewel, een soort conclusie van, jawel, de tussenrapportage. Speerpunten van de ChristenUnie ten aanzien van de problematiek van de bezuinigingen. Wij willen even naar een wethouder kijken over de HOV. Wij willen aan het college vragen om te onderzoeken of het mogelijk is – de HOV gaat via Velsbroek lopen naar het Delftplein toe. We weten dat hier een lijn loopt. En dit omdat Connexxion kenbaar heeft gemaakt om deze busverbinding op te heffen. Dus het onderliggende busnetwerk gaat daar een gat vertonen. Dus de vraag aan het college om hier onderzoek naar te doen.

Het dividend van Zeehaven te betrekken als structurele baat voor de bezuinigen om dat mee te nemen. Groot € 36.000,- op jaarbasis. In de meerjarenplanning mee te nemen bij het huisvuil ophalen dat in de komende jaren meer nieuwe woningen worden opgeleverd, oftewel er komt meer geld binnen. Dat betekent gewoon dat de meerjarenraming aangepast dient te worden. Dit zelfde geldt ook voor de VRK, waar vanaf 2013 het personeelsbestand zal gaan afnemen, maar dat nu nog wordt ingeboekt als zijnde een toename. Ten aanzien van de bedrijfsvoering. Een opmerking van de ChristenUnie. Daar waar de bezuinigingen ten aanzien van personeelsleden, dat die zonder werk gaan komen, om deze dan via omscholing in te zetten op plaatsen waar nieuwe formatieplaatsen gaan ontstaan. Dan hoeven er geen mensen ingehuurd te worden en dan hoeven er ook geen mensen ontslagen te worden. Dat is twee vliegen in één klap en het geeft een bezuiniging. Dan ten aanzien van Uitgeest om de twee fte's die nu in Velsen gaan ontstaan om deze te laten invullen door Uitgeest zelf. Die komen dan gewoon hier te werken en wij hebben daar geen lasten van en nu wel. Het zijn kleine bezuinigingen, maar alle kleine beetjes helpen. Terreinen waar honden uitgelaten worden mogen niet gekort worden met 16% bezuiniging, daar de hondenbelasting een doelbelasting is, dus die moet daarvan buitenschot blijven. Twee procent OZB-verhoging voor niet-woningen, oftewel ten aanzien van het bedrijfsleven, om die korting die tot nog toe door het college is gehandhaafd, niet meer uit te voeren. Dus de -

2% niet meer uitvoeren op de OZB. Waarom? Waarom moet de burger van Velsen wel een stukje bezuiniging gaan inleveren, terwijl het bedrijfsleven dat dan niet hoeft.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, mag ik de heer Korf vragen of hij wel de goede algemene beschouwing heeft?

De VOORZITTER: Nee, u moet wachten tot de debatronde. Dan mag u met elkaar in debat. We luisteren nu verder naar mijnheer Korf.

De heer KORF: Het is toch die Sudoku puzzel die u niet duidelijk is, maar ik ga u straks helpen. Dan ten aanzien om zaken samen te vatten: sport of afstand. Inkoop heel duidelijk gaan pakken. En zo zijn er meer zaken in gemeente Velsen waardoor bezuinigd kan worden zonder dat de burger daar een nadeel van ervaart. BHV- en rampenoefeningen binnen het huis: niet op bezuinigen. Ik weet niet hoe men daar op komt, maar dat moet je niet gaan doen. Veiligheid, brandweer, boven alles. Yes. Witte Theater: aanwezig blijven, Velsers Gemeenschap aanwezig blijven, Stadsschouwburg: wij delen de mening van de SP. Het is wel een regionaal iets en ik vind niet dat de burger van Velsen daarvoor moet opdraaien. Bibliotheek met € 22,- per inwoner is ook erg duur. Daar moet wat aan gedaan worden, maar wij vinden anderzijds ook de bibliotheek van groot belang voor de ontwikkeling van de samenleving van Velsen. Stichting Welzijn. Wat voorgesteld is, daar staan wij volledig achter. Eerst een nulmeting na de bezuinigingen die nu uitgevoerd moeten worden en dan pas opnieuw gaan bekijken. Pieter Vermeulenmuseum college, u heeft aangegeven: u gaat ze helpen. U heeft nog niets waargemaakt. Als het zo doorgaat hoeft u ze niet meer te helpen, want dan zij ze door de motten opgevreten. Ik hoop dat dit niet gaat plaatsvinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, u bent over de zes minuten heen. Wilt u komen tot een afronding?

De heer KORF: Ik heb nog een vraag, jazeker voorzitter. Ik luister altijd naar u. Wij willen graag vragen hoeveel ENOB-huizen nu nog aanwezig zijn, nu er van 7 een opbrengst is gegeneerd. Waren het er 57 en zijn het er nu nog 50, of waren het er 50 en zijn het er nu nog 43? Ik dank u voor de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Dreijer, u heeft het woord.

Mevrouw DREIJER: Ja dank u wel voorzitter. Ik wacht even op de prijsuitreiking. Dank u wel. Ja voorzitter, de publieke tribune zit vol. En niet om de goede reden. Want de vraag is niet waarom de publieke tribune vol zit, want daarvoor hebben we genoeg sprekers gehoord voor wie deze bezuinigingen als een donderslag bij heldere hemel kwamen. Het is voor mij eveneens geen vraag of het college dit had kunnen voorkomen. Dat had natuurlijk voorkomen kunnen worden door eerder een takendiscussie te voeren, door eerder naar creatieve oplossingen te zoeken en door zaken op een andere manier aan te pakken en duurzaam om te buigen. En dus door beter naar mij te luisteren en te doen wat ik zeg, maar dit terzijde.

Voorzitter, het goede nieuws is dat we een visie hebben. De Visie op Velsen 2025. En we hebben een Voorjaarsnota. En het aardige van die Voorjaarsnota is, is dat we die ook als pdf-bestand kregen. Dat is leuk, want als je daar een beetje handig mee bent, dan kun je op woorden zoeken. En dan valt op, dat het woord 'visie' er 30x in voorkomt. Alleen het enkele feit dat het woord genoemd staat, betekent helaas niet dat je nu ook precies weet wat je aan het doen bent en de volle publieke tribune is daar getuige van. Maar ik zal dat later verder toelichten, want voorzitter, dit wordt absoluut geen zuur verhaal van iemand die achteraf gelijk heeft gekregen. Nee, ik kan iedereen geruststellen. Er staan een heel aantal goede zaken in deze Voorjaarsnota. Als eerste wil ik daarbij natuurlijk noemen, dat de onroerend zaakbelasting de komende jaren niet verhoogd wordt. Dit is een uitstekend voornemen omdat hiermee heel grote groepen midden inkomens worden ontzien. De harde werkers. De

mensen die het geld verdienen voor Velsen. Dat is goed. Ook de overige bezuinigingen, zoals bijvoorbeeld die op het onderhoud van wegen en op het onderhoud van groen, zijn uitstekend te verantwoorden. Wanneer we weer in financieel beter weer zijn terechtgekomen, kan dat opnieuw de aandacht krijgen. En ook binnen taken die onder de WMO vallen, worden tot nu toe verantwoorde, duidelijke keuzes gemaakt. Hard, jazeker, maar het participatietraject en de uitgangspunten die worden gehanteerd zijn dat ook. We komen hier nog verder over te spreken, maar de aanpak blijkt vooralsnog gedegen. En ik zeg met opzet 'lijkt gedegen'. Want in de lijn ligt wel mijn positieve kritiek of noem het verbetervoorstel. Ik zal het nog vriendelijker zeggen: ik heb een tip voor het college. Want op een aantal terreinen lijkt u geen flauw benul hebben wat u aan het doen bent. Op een aantal terreinen, college, moet u nu echt als de sodemieter gaan kijken hoe het anders en beter kan. En denk daarbij creatief. Want we hebben dan nu wel een visie, Visie op Velsen 2025, en we hebben ook een Voorjaarsnota waarin het woord 'visie' heel vaak genoemd staat, maar de vraag is of we nu daarmee dan ook meteen de goede dingen zijn gaan doen. Ja, op een aantal punten wel. Maar op een aantal belangrijke punten rotzooit u maar wat aan. En dat kan binnen de kunst heel prima zijn en prima heel prima uitpakken, maar binnen de politiek niet. Ik zal een voorbeeld geven: kijk, ik ben de eerste die zal zeggen dat er flink bezuinigd kan worden op linkse hobby's. Domweg omdat ik het belangrijker vind dat met gemeenschapsgeld allereerst wordt geregeld dat de veiligheid van de mensen in de gemeente in orde is en dat mensen die dringend hulp nodig hebben, bijvoorbeeld in de vorm van goede thuiszorg, dit krijgen. Landelijk bestaat het idee dat door de bezuiniging op kunst en cultuur een kaalslag plaatsvindt in deze sector. Maar als je kijkt naar de feiten, dan blijkt dat het budget voor kunst en cultuur teruggebracht wordt tot het niveau van 2005. Ik kan de tranen van de kunst en cultuursector dan ook niet waarderen als het om krokodillentranen gaat. O jawel, cultuur is belangrijk. Jazeker, heel belangrijk. Maar als gezegd wordt dat de beschaving praktisch instort als we bezuinigen op cultuur, dan gaan we faliekant de mist in als we ondertussen de veiligheid van mensen niet kunnen waarborgen, als het onderwijs instort, als er geen geld meer is voor zorg voor mensen die dat nodig hebben en de hardwerkende mens steeds meer belasting moet betalen omdat de Grieken ons geld nodig hebben voor de zonnebrandolie, zodat ze niet verbranden als ze op het strand zitten. Goed. Dat gezegd hebbende, ik ben dus niet op voorhand tegen bezuinigingen in de kunst- en cultuursector. Maar de vraag is wel, hoe doe je dat? Welk idee zit erachter? En dan voorzitter, kan ik het college niet betrappen op een weloverwogen idee. Naar aanleiding van een vraag van de collega's van D66Velsen bleek dat het Kunstencentrum in 2010 een totaal van 1.340 mensen heeft bereikt. Het Witte Theater kent een bezoekersaantal van ongeveer 23.000 bezoekers, waarvan 11.000 betalende bezoekers. Het is flauw om dit af te zetten tegen de subsidies die beide organisaties krijgen, omdat ze niet vergelijkbaar zijn. Maar toch moeten die aantallen bezoekers een rol spelen. Domweg omdat het iets zegt over de bereikbaarheid van cultuur voor grote groepen mensen. College, kijk daarnaar. Dat heeft u onvoldoende gedaan. Het zelfde geldt wat mij betreft voor de bibliotheek. Is hier voldoende gekeken naar andere mogelijkheden om de inkomsten te vergroten om andere partijen in te schakelen? Is er voldoende gekeken naar cultureel ondernemerschap? Dat is niet gedaan en dat had natuurlijk al lang moeten gebeuren. Als ik namelijk goed luister naar de mensen die kunnen weten waar het over gaat, dan lijkt het alsof de gemeente organisaties een knuffel geeft, die door allerlei regelgeving eigenlijk stiekem een houtgreep is geworden. Een houdgreepknuffel, waardoor deze organisaties geen lucht meer krijgen en onvoldoende ruimte om cultureel ondernemerschap vorm te geven en nu geconfronteerd worden met bezuinigingen, waardoor de bibliotheek misschien zelfs wel een vestiging in de Velsbroek zou moeten sluiten. Dat is wat mij betreft onacceptabel. En dan heb ik het puur over het proces. Een ander voorbeeld: het college heeft in het collegeprogramma geschreven: 'het college is er voorstander van de bedrijfsvoering van onze gemeente efficiënter te laten verlopen'. Daar kun je niet tegen zijn. Ik heb het hier in de raad nog nagevraagd, maar daar was niemand tegen. Kijk, dan is het toch lastig als je een Voorjaarsnota voor je neus krijgt, die bol staat van de verzoeken om extra fte's om extra ambtenaren tijdelijk of niet. Het hele hoofdstuk nieuw beleid bedrijfsvoering bedraagt € 682.000,-. College, kunt u uitleggen aan

de mensen op de publieke tribune waarom dit nou zo verschrikkelijk nodig is? Dan vind ik het persoonlijk raar om twee medewerkers in dienst te hebben en te houden voor een culturele activiteit die, daarvan ben ik overtuigd, op een andere manier georganiseerd kan worden en om tegelijkertijd extra fte te vragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer, u bent ruim over uw 6 minuten heen. Wilt u komen tot een afronding? Ja dat wilt u. Doet u dat maar.

Mevrouw DREIJER: Ja dat wil ik. € 682.000,-. Ik ben benieuwd wat college en collegepartijen hiervan vinden, want iedereen kan uitrekenen hoeveel Witte Theaters je daarvan kunt openhouden. Het college zegt steeds dat het gaat om duidelijke keuzes. Je moet er toch niet aan denken dat we in 2020 nog steeds een Visie 2025 hebben, maar dat we ondertussen in de jaren 2012, 2013 en 2014 compleet verkeerde dingen hebben gedaan. U zegt dat u het gaat doen, maar papier is geduldig. Misschien hebt u wat amendementen nodig. Ik wil dat u bij de begroting laat zien dat u het doet. Dank u wel.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN DEUDEKOM: Het betreft het tijdsschema. We hebben in het tijdsschema op punt 3 en op punt 5, 15 minuten schorsing. Er zit een aantal ouderen op de tribune vanaf 19.00 uur. Het is inmiddels 21.00 uur. Ik wil voorstellen om 5 minuten te pauzeren. En dan het tijdschema, voorzitter, sorry. Punt 3 en punt 5 inkorten naar 10 minuten.

De VOORZITTER: Nee, ik hou mij vast aan de tijden die de partijen krijgen. Ik wil best een kleine schorsing geven. Ik loop wat in op de tijd. Maar ik wil weten of daar een meerderheid van de raad daar een voorstander voor is. Wie is voor het voorstel om nu 5 minuten te schorsen? Wie is daar voor? Hand opsteken. Dat zijn er vier. Wie is daar tegen?

De heer OCKELOEN: Maar voorzitter, het is toch zo dat mensen op de publieke tribune als ze er behoefte aan hebben om even hun benen te strekken, dat ze dat ook tijdens de vergadering mogen doen?

De VOORZITTER: Als u maar blijft zitten, mijnheer Ockeloen. En wat u zegt is helemaal juist. Ik ga door met de vergadering. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Waarom wij nog als raad een financieel kader gaan stellen voor begrotingen als halverwege het lopende jaar blijkt dat het feitelijk een wassen neus is geweest. Het college trekt zich nauwelijks iets aan van afgesproken kaders.

Daarmee lijkt de begroting 2011 meer op het uitreiken van een ongedekte cheque en een vrijbrief om de eigen financiële verordening te omzeilen.

Deze harde conclusies moeten wij met elkaar trekken gelet op de greep uit de spaarpot van ruim 7 miljoen waarbij het college zelfs niet aangeeft waar dat ten koste van gaat. Maar blijkbaar halverwege dit jaar wel hard nodig is. Wat moeten we met een onnavolgbare Voorjaarsnota inclusief een verborgen tussenrapportage, waarbij het college de Raad voorstelt om besluiten te nemen, die in strijd zijn met onze eigen financiële verordening. Ik wijs de raad dan ook op de projecten en kredieten, die niet doorgaan. Dat gereserveerde geld behoort eerst terug te vloeien naar de algemene middelen en niet bezuinigingen via de achterdeur dichtend met bijvoorbeeld de 2,1 miljoen van de Binnenhaven. Of de € 350.000 krediet Bloemendaalsestraatweg zomaar door te schuiven naar een ander project. Daarmee gaat het college rechtstreeks in tegen de financiële verordening. Dat kan niet, dat mag niet. Voor Velsen Lokaal staan de seinen op rood. Blijkbaar zit dit college nog op een roze wolk gelet op de tientallen speerpunten en zelfs nieuw beleid. De Visie op Velsen is daar nog niet eens in meegenomen. Maar wat wordt daarvoor ingeleverd? Een stelregel in tijden van

bezuinigingen is toch: nieuw voor oud? College, u had de raad nu moeten voorstellen om over te gaan op cashmanagement. Uitgaven doen die echt nodig zijn. Dat is het enige speerpunt van Velsen Lokaal voor de komende jaren. Bezuinigen moet, maar blijkbaar geldt dat hoofdzakelijk voor maatschappelijke organisaties buiten de muren van het stadhuis.

De bezuinigingen staan dan ook in schril contrast met een forse uitbreiding van ambtenaren. Nergens wordt gesproken over een takendiscussie met nut en noodzaak. Dat was toch de uitdrukkelijke wens van de raad aan het begin van deze bestuursperiode?

Vanuit het burgerpanel is 51 keer de opmerking gemaakt, dat de gemeentelijke organisatie inclusief het gemeentebestuur drastisch moet bezuinigen en vraagt men zich af waarom dit onderdeel niet is meegenomen in de enquête. Deze bezuiniging had dan zeker op de eerste plaats gestaan van de algemene voorkeur met een score van 100%.

Velsen Lokaal is het eens met die opmerkingen. Als er zwaar bezuinigd moet worden, dan dient een gemeentebestuur ook het goede voorbeeld te geven. Nu, dames en heren, om het college op weg te helpen en tegemoet komend aan de verkiezingsbeloftes van partijen en goed geluisterd hebbend naar het burgerpanel, dient Velsen Lokaal een motie in. Daarin stellen we niet voor om nu een wethouder weg te bezuinigen, maar dat deze vijf wethouders vanaf 2012 ieder 0,2 fte inleveren. Dat levert grofweg een besparing op van een € 100.000 exclusief de secretariële ondersteuning en wachtgeldverplichtingen. Een motie dient Velsen Lokaal in voor het wijksteunpunt Zee- en Duinwijk. Dat doen we samen met CDA, LGV, SP, VVD, PvdA en GroenLinks. Daarin vragen wij het college om een onderzoek te doen naar het behoud van deze locatie. Mevrouw Eggermont van het CDA heeft dit al wat meer toegelicht.

Velsen Lokaal vindt de maatregel om cursisten boven de 18 jaar marktconforme tarieven te laten betalen voor kunsteducatie zeer zorgelijk en roept ook vragen op van een sterfhuisconstructie voor het Kunstencentrum of dat het Kunstencentrum in een oneerlijke concurrentiepositie komt met bijvoorbeeld het aanbodgestuurde cursusprogramma van Stichting Welzijn? Bewust of onbewust. In ieder geval dienen wij een motie in om vóór de begrotingsbehandeling de gevolgen kenbaar te maken voordat een besluit wordt genomen over deze maatregel. Daarbij moet ook onderzocht worden of deze maatregel dan ook geldt voor deelnemers aan cursussen van andere gesubsidieerde instellingen binnen de sport en welzijn onder het motto: gelijke monniken, gelijke kappen. Met grote belangstelling heeft mijn fractie de resultaten van de enquête van het burgerpanel gelezen. Ik haalde al de 51 reacties aan over het drastische bezuinigingen binnen de muren van de gemeente. Maar wat verder opvalt - en daar zou de meerderheid van de raad maar eens goed naar moeten luisteren - zijn de 28 spontane reacties met de oproep om direct te stoppen met grootschalig projecten waar niemand op zit te wachten. Het zal dan ook niemand verbazen dat dit de koopgoot en de HOV zijn. Ook dit zou hoog gescoord hebben in de enquête.

Velsen Lokaal voelt zich ook gesteund met de 62% reacties om niet te bezuinigen op de openbare ruimte. Een groene leefomgeving is belangrijk en geeft de gemeente een positieve uitstraling. Het CDA hebben wij aan onze kant. Geachte raadsleden, ik ga afronden.

De greep uit de spaarpot van ruim 7 miljoen zien wij als een noodreparatie voor de grote financiële gaten in de afgelopen begrotingen. Daarvoor hebben wij u al jaren gewaarschuwd. Helaas aan dovemans oren gericht. Maar we zitten nu wel met de gebakken peren.

En zo zal deze raadsperiode eindigen met een spaarpot, die leeg is en een stille reserve, die zo stil is dat niemand er een euro uit kan persen. Zo worden wij niet IJmuiden aan Zee, maar Griekenland aan Zee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Democraten 66 Velsen, u heeft het woord.

De heer WIJKHUISEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter het is niet de leukste tijd om hier als raadslid te zitten. Ik ben blij dat het burgerpanel ons wat geholpen heeft bij deze lastige opgave. Dat het lastig was, dat bleek ook wel uit de opmerkingen die de respondenten gaven. Maar het is nog lastiger om hier als raadslid op basis van die uitkomsten een richting te bepalen. Het is denk ik ook even een opmerking naar een aantal voorgaande sprekers. Want deze enquête is niet bepaald een schoolvoorbeeld van hoe je hebt geleerd om

onderzoek te doen. Ik zal even één voorbeeld geven: 55% zegt we willen de subsidie op het Witte Theater niet beëindigen en 63% zegt we behouden de schouwburg. Dan in totaal zegt 83% we willen bezuinigen op podiumkunsten. Dan zie je de enorme reacties in de samenleving om het Witte Theater te behouden; kortom het wordt er niet gemakkelijker op. Dit is één voorbeeld, maar methodologisch, zoals dat heet, is deze enquête gewoon niet rijp om hier zomaar opmerkingen over te maken van dit is wat de samenleving zegt. Dat wil ik wel even aan u meegeven. Leuk om populistisch te zijn, maar het klopt niet. Er zitten wel leuke dingen in, voorzitter. Als ik dan zie dat uitgerekend de VVD bolwerken Driehuis en Santpoort-Zuid de minste moeite hebben met de stijging van de OZB, dus daar kan kennelijk wel een tientje extra uit. Dat doet mij deugd. Ik woon daar ook. Daar zitten ook de harde werkers natuurlijk die best bereid zijn om voor de goede zaak, waaronder misschien wel het Witte Theater, wat extra te funderen. Voorzitter wat wezenlijk van belang is voor D66Velsen in deze discussie, is het overeind houden van de sociale samenhang in Velsen. Daarentegen vindt D66Velsen het ook van belang dat de samenleving zijn eigen verantwoordelijkheid neemt. In zijn algemeenheid betekent dit in ieder geval voor ons dat we niet kiezen voor die kaalslag in welzijn en cultuur die zo wel eens om je heen ziet in de samenleving, maar wel van mening zijn dat die samenleving daar zelf ook wat aan moet gaan doen. Ik zoom even in op wat voorstellen. Ik had iets weggestreept over de ambtenaren, want dat wordt ook iets te ongezellig hier. Als we kijken naar de benchmark, oftewel we hebben gewoon gekeken hoe dan andere gemeentes het, dan zijn hier gewoon veel minder ambtenaren dan in vergelijkbare gemeentes. Dus het is leuk om te zeggen van tjongejongejonge, jullie moeten eens wat aan je ambtenaren gaan doen. Die mensen werken hier keihard. We hebben ze hard nodig en er zijn hier gewoon niet teveel ambtenaren. We moeten zelfs dure mensen inhuren. Dan is het handiger om een paar mensen aan te nemen, waardoor je goedkoper uit bent en kwaliteit kan leveren. Ik weet uit ervaring, mensen die je van buiten aanvliegt – en dat is niet voor langere tijd, maar kort – die zijn zo ook weer weg, dus je kennis is ook weer uit huis. Maar, en dan ben ik het wel weer eens met de andere sprekers, het is natuurlijk wel slecht aan de samenleving om te verkopen dat je uiteindelijk, als je gewoon naakt kijkt naar de cijfers, dat je 5% gaat stijgen in een tijd dat je fors wilt bezuinigen. Dat is ook moeilijk uit te leggen, dus je moet daar wel naar kijken wat echt nodig is en wat eventueel niet nodig is. Als je dan kijkt naar de zogenaamde B-tjes: meer kosten voor opleiding personeel, duurzaam inzetbaar, de invoer van een generieke functie, het ouderenbeleid, daar kun je anderhalve ton mee verdienen door het even niet meer te doen, maar op termijn wellicht als het weer wat economisch beter gaat. Voor de overige voorstellen voor het uitbreiden van de personele formatie kan D66Velsen zich prima vinden.

Voorzitter, dan wat andere zaken over de bezuiniging, in het bijzonder over Welzijn. We hebben grote zorgen over de voorgestelde bezuinigingen voor de drie welzijnsorganisaties. We kunnen ons goed voorstellen dat menigeen het overzicht kwijt is, want als je kijkt naar de staatjes in de Voorjaarsnota, dan lijkt het wel mee te vallen. Bij elkaar komen we met de stapeling wel uit op een totaalbedrag wat gekort wordt van 1,4 miljoen euro. Wij kunnen de effecten niet overzien en dat maakt ons onrustig. We denken dat is niet verantwoord. Als we kijken naar wat er nu gebeurt: Stichting Welzijn is druk bezig met het pad Welzijn Nieuwe Stijl. Maar voordat dit goed en wel begonnen is, wordt die route eigenlijk al gefrustreerd door nieuwe bezuinigingen. Dus wij vragen het college een plan van aanpak, een overzicht van bezuinigingen in het welzijnswerk voor nu en in de komende jaren en wat komt er allemaal vanuit het Rijk op ons af. Die stelselherzieningen. En hoe gaat dit zich tot elkaar verhouden. We vernemen graag van het college wat de effecten op termijn zijn. En met die informatie kunnen we een verstandig besluit nemen en afwegen wat juist is, maar niet op dit moment. Ja en dan natuurlijk het actieve verenigingsleven en cultuur. Ik heb al gezegd: we hechten aan een sterke sociale samenhang in de gemeente. In onze toekomstvisie en ook in de toekomstvisie van bijna de gehele gemeenteraad, daar hoort een breed cultureel aanbod bij. En wat verdwijnt, krijg je niet zo makkelijk weer terug. Wij zouden willen zeggen: ga die subsidierelatie zeker niet volledig beëindigen met het Witte Theater, maar kijk wel naar een veel sterkere bedrijfsvoering. Er is al wat gegoocheld met cijfers waarvan wij ook denken: zoveel bezoekers en minder dan de helft betaalt, dat soort zaken, daar moeten we wel wat

aan doen. Dus dat is ook een handreiking naar de heer Vermeulen toe denk ik, van kijk ook eens even wat mogelijk is aan de andere kant. Dan denken wij graag in positieve zin mee. We zullen overwegen of we dat in een amendement uitwerken.

Even over het Kunstencentrum, dat is ook aan de orde geweest. Wij betaalden dus in 2010 € 442,- voor de balletles van mijn dochters. Dat is heel bijzonder. Ik wist dat eigenlijk ook niet zo goed. Wij zijn het er ook erg mee eens dat je dat profijtbeginsel hier moet invoeren boven de 18, maar we willen toch nog wel eens even met de raad in discussie. Want de principiële vraag is, moet je in financiële tijden dit erbij leggen als je ziet dat het Musenhuis dit voor hetzelfde bedrag doet, zonder subsidie. Natuurlijk zijn er gezinnen die dat minder kunnen. Wij hebben even gevraagd hoeveel dit er zouden kunnen zijn. Grofweg 10%. Dan zou dus op 60.000 in plaats van op bijna 6 ton komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen, wilt u komen tot een afronding? U bent ook over de tijd heen.

De heer WIJKHUISEN: Hè jasses. Voorzitter, de bibliotheek. De bibliotheek is één van de weinige instellingen die constructief heeft meegedacht, van we hebben een plan. Wij zijn daar helemaal voor. In 2015 kunnen ze die 2 ton leveren. Het is onzin om de Velsbroek te sluiten, dat levert je 40.000 stenen op. De meeste mensen die daar werken zijn ambtenaar, dus wij willen daar een amendement over indienen conform het idee zoals de bibliotheek dat aan ons heeft laten weten hoe zij denken dat zij kunnen gaan bezuinigen. Maar niet dus vanaf 2013. Voorzitter, als je schiet geld ergens vandaan wil halen – dat is echt het slot hoor – dan moet je het ook opvullen. Er komt weinig positiefs uit Den Haag tegenwoordig, maar de meicirculaire, daar werd ik toch wel blij van. Als die klopt. En daar zit natuurlijk best een mogelijkheid.

De VOORZITTER: Eén zin van vier woorden en dan sluit u af. Mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen bedankt. Ik ga nu naar de fractie van de LGV. U heeft het woord.

De heer VOSSE: Dank u voorzitter. Als we kijken naar de inleiding, dan staat er geschreven: 'als we nu geen corrigerende maatregelen treffen, zal het tekort van 5 miljoen teruglopen naar 0,8 miljoen in 2015'. Daar moet gewoon staan: als we nu maatregelen treffen, enz. Dat geen moet er dus gewoon uit. We hebben dus hele ingewikkelde, meerjarige beleidsontwikkelingen en dan komt er ook nog bij een bestuursakkoord, decentralisatie, werken naar vermogen, WSW, WAjong, WWB, te veel om op te noemen. We krijgen ook nog het Jeugdbeleid overgedragen van de provincie. Die provincie bakt er dus helemaal niets van. Of wij blij moeten zijn met het jeugdbeleid dat we als gemeente krijgen, dat is een tweede. Wat ons opvalt, is dat er iets wordt genoemd over de loonkosten en dan heeft men het over niet actief personeel. De LGV wil graag in de nabije toekomst eventjes een opgave hoe dat precies in elkaar zit. Dan wat economische zaken, recreatie en toerisme betreft. We vragen er regelmatig om, maar nog steeds weten wij niet, hebben wij geen opgave gekregen hoeveel personeelsleden er nu werkelijk in deze sector werkzaam zijn. Wat betreft Landal en FunValley, daar hebben wij geen geheim van gemaakt, wij zijn zeer grote voorstander van deze projecten, want wij denken zeker bij de afnemende werkgelegenheid in de ijzersectoren, dat recreatie daar een opvang voor gaan bieden. Het is sowieso helemaal niet positief die werkgelegenheid. Tata zit er aan te komen en er zijn toch geruchten dat er nog veel meer ontslagen zullen gaan volgen. Wij denken dat het tekort bij werk en bijstand toe gaat nemen.

Maatschappelijke zorg. De interpretatie van landelijke Welzijn Nieuwe Stijl, we wachten wel af hoe dat gaat lukken. Er is al heel wat afgepraat over de herijking van de locaties. Dat Dienstencentrum Zeewijk stond natuurlijk volop in de belangstelling. Ik heb begrepen dat

daar een motie van komt. Maar wij willen ook sowieso dat voorlopig eventjes stilstand bij het Dienstencentrum wordt gehouden in afwachting van de ontwikkelingen. Als de bezuiniging op de peuterspeelzaalwerk de arbeidsdeelname aantoonbaar frustreert, dan moet er ingegrepen worden. Jeugd en educatie. Dat zijn schitterende hoofdstukken. Centrum voor Jeugd en Gezin, brede scholen, combinatiefuncties, Wet OKE, OAB en te veel om op te noemen. Wij van de LGV zouden graag nog eens een heel duidelijke opgave krijgen van wie wat doet en wie wat betaalt. We snappen er zo langzamerhand nog maar heel weinig van. Dan, dat is een blijmakertje, wij stootten op naheffing parkeren van € 40.000,-. De LGV denkt dat dit een welkomstgroet voor onze toeristen is geweest. Maar goed, we zullen het nagaan of dat inderdaad de bedoeling is geweest. Wij lezen tot onze vreugde dat er ook een bereikbaarpas gaat komen. Daar wordt een startsubsidie van € 40.000,- voor uitgegeven. Hoe gaat dat dan in de toekomst? Moeten we dat blijven betalen? Wanneer krijgen we daar uitslagen over?

Als we kijken naar de bedrijfsvoering, de formatie financiën heeft mensen nodig. Dat vinden wij een volkomen duidelijke zaak, want er is ook met andere wetgeving, de WABO, heel veel te doen. Wij hebben achterstanden en daar moet wat aan gedaan worden.

De financiële positie: als je kijkt in de stukken naar a) de autonome ontwikkeling en b) het nieuwe beleid, dan lezen we in de jaarschijven op bladzijde 35 over 2011, 2012 en 2013 tekorten van 2,75 en 2,2 miljoen. In de jaarschijven 2014 en 2015 komen we iets boven de € 800.000,-. Dat is natuurlijk wel een verbetering, maar we moeten er rekening mee houden dat de overheidsuitkering 2 miljoen hoger is geworden. Met de inzet van ombuigingen en incidentele dekking uit reserves komen we in deze jaren tot een bescheiden positieve uitkomst. Met een aantal voorgestelde bezuinigingen zal de LGV niet kunnen instemmen. Daarover later. Maar we begrijpen wel dat ombuigingen nodig zijn om de negatieve saldi te compenseren en het weerstandsvermogen op peil te brengen.

Dan wil ik wat aandacht geven aan het Pieter Vermeulenmuseum. Dat is nog niet aan de orde geweest. De LGV is van mening dat we het gereserveerde bedrag van 1 miljoen naar de gemeentelijke exploitatie moeten brengen en stoppen met het project Pieter Vermeulenmuseum. De provincie zou in het najaar van 2010 toestemming hebben gegeven om het PVM te realiseren, vooruitlopend op de Kustvisie. Wij hebben gevraagd om bewijs daarvan. We hebben nooit iets gezien. Nu wordt aangedragen dat Natuurmonumenten en het Nationaal Park zouden willen participeren. Of deze partijen financieel meedoen met de oprichting en exploitatie is niet bekend. Er is gewoon helemaal niets bekend. De LGV heeft steeds betoogd dat het wellicht de boerderij Zorgvrij een mooie, aantrekkelijke locatie zou zijn om daar het PVM onder te brengen. Daar wordt gewoon nooit op gereageerd. Al jarenlang komen daar heel veel ouders met heel veel kinderen. Wij denken dus dat er alsnog een onderzoek moet komen om te kijken, in samenwerking met de andere gemeenten in het recreatieschap, om daar toch een verplaatsing plaats te laten vinden.

De VOORZITTER: Verzoek aan u om ook te komen tot een afronding.

De heer VOSSE: Voorzitter, er staat in de stukken dat we nog een aparte sessie hebben over de bezuinigingen. Dus ik weet niet of dat al dan niet meespeelt en het de bedoeling is dat we toch nog die dertig minuten bezuinigingen gaan volpraten. Maar goed, ik zal de laatste zin naar voren brengen. Het Pieter Vermeulenmuseum heeft toch echt de uitstraling van de fabeltjeskrant. We zien er steeds konijnen met mutsen en egeltjes die een pijp roken. Dat heeft niets te maken met de kennisindustrie die wij nastreven. Dank u wel.

De VOORZITTER: En voor deze eerste ronde als laatste de VVD-fractie. U heeft het woord.

Mevrouw LANGENDIJK: De VVD begrijpt de noodzaak van bezuinigen en pijnlijke ingrepen. Gelukkig is het niet die 18 miljoen die wij bij het coalitieakkoord voor ogen hadden, maar nog altijd wel een fors bedrag. Een bedrag dat overigens nog steeds niet helemaal zeker is, omdat de gevolgen van het verworpen Bestuursakkoord nog niet helder zijn en ook omdat de bijdragen van het Rijk ongewis zijn. Het te bezuinigen bedrag is voor ons in de gegeven

omstandigheden reëel en verantwoord te noemen, bovendien worden de kwetsbare groepen zoveel mogelijk ontzien.

De meevallers in de meicirculaire zijn voor ons geen reden minder te bezuinigen, want vanaf 2015 zijn er weer minder inkomsten van het Rijk. Dan liever nu door de zure appel heen bijten.

Voorts, het zal u niet verbazen, hecht de VVD aan een solide financieel beleid en een kloppend en transparant huishoudboekje zonder verhoging van de lokale lasten. Het eerste uitgangspunt van het college op blz. 5 van de Voorjaarsnota sluit hier goed bij aan. Echter, de VVD constateert een aantal feiten, in het bijzonder de volgende. De begroting is niet sluitend, namelijk de uitgaven worden niet gedekt door de inkomsten, maar door grote aanspraak op de reserves. Ten tweede: nu is al bekend dat een aantal bezuinigingen voor 2011 niet wordt gehaald. Ten derde: de inkomsten van rioolheffing van de garageboxen over de vorige jaren zijn niet terug te vinden in de financiële stukken. Ten vierde: nu blijkt dat de afvalstoffenheffing vorig jaar te veel is verhoogd.

Ten vijfde: niet inzichtelijk is waarom het verantwoord is het weerstandsvermogen aan te spreken voor de tekorten in de jaren 2011 tot en met 2013.

De VVD vindt dit onwenselijk en heeft dan ook vraagtekens bij de financiële balans die de basis is van de keuzes die het college in de Voorjaarsnota maakt. Gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Bezuinigen noodzaakt tot pijnlijke keuzes. Het goede dat je hebt wil je graag behouden zoals het wijksteunpunt Zeewijk, het bibliotheekfiliaal Velsbroek en het Witte Theater. Dit zijn lastige keuzes. Anderzijds ziet de VVD de bezuiniging ook als een kans voor bijvoorbeeld het Witte Theater, Stichting Welzijn en de bibliotheek om samen met andere organisaties zich te ontwikkelen en hun rol voor de gemeenschap met een grotere mate van zelfstandigheid en verantwoordelijkheid te bewijzen. Ook kan meer verantwoordelijkheid worden neergelegd bij individuele burgers.

Pijnpunten. Pijnpunten zijn voor ons in het bijzonder de volgende: Nieuw beleid.

Moeite hebben we met het nieuw beleid, vooral voor het jaar 2011 waarvoor de begroting al is vastgesteld. Het gaat om een bedrag van maar liefst 350.000 euro. Bijvoorbeeld voor wettelijke taken informatievoorziening en Archiefwet. Voor onze fractie onbegrijpelijk dat dit bij de begroting 2011 niet is voorzien. Aan wettelijke taken moet je uiteraard voldoen, maar de Archiefwet bestaat al langer dan deze Voorjaarsnota. Meer personeel. We hebben ook moeite met de voorstellen voor meer personeel. Enerzijds lezen wij dat het college kansen ziet om keuzes te maken zonder de ambtelijke inzet te vergroten, bladzijde 5 van de nota. Echter, vervolgens worden allerlei voorstellen gedaan om juist meer personeel aan te trekken. Maar liefst circa 14 formatieplaatsen voor nota bene 2011, dit jaar dus. Dat kost bijna 7 ton. Hoe kunnen wij uitleggen dat we van de samenleving offers vragen maar dat we wel het personeelbestand flink uitbreiden. Dit is een wel heel erg ongelukkig moment. De VVD begrijpt niet dat dit bij de begroting 2011 niet was te voorzien. Hier komt nog bij dat het college eerder riep 'minder mensen kan'. Dit komt de geloofwaardigheid van de overheid niet ten goede. Laatste punt: minder onderhoud van wegen en groen. Dit levert de grootste bezuiniging op, maar liefst 7 tot 8 ton voor 2012 en volgende jaren. Dat doet pijn, vooral ook omdat we, zeker ten aanzien van openbaar groen, de ondergrens naderen. Wij, liberalen, hechten aan een goede kwaliteit wegen en wijken die er netjes en verzorgd uitzien. Dus geen magere zesjes. Geluk bij een ongeluk is dat de bezuiniging op openbaar groen maar voor 2 jaar is ingeboekt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik schors de vergadering tot 21.50 uur.

GESCHORST

4R Reactie college

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, wilt u weer plaatsnemen? Interviews en dergelijke ook beëindigen alstublieft. Namens het college geef ik het woord aan wethouder Vennik. Mijnheer Vennik, u heeft het woord.

De heer VENNIK: Ja dank u wel voorzitter. Het is ook al door uw raadsleden benoemd, we zitten midden in een discussie die de samenleving raakt. Daar zijn we als gemeente Velsen niet uniek in, want die wordt op alle plaatsen in Nederland op dit moment gevoerd, omdat alle gemeenten voor de min of meer zelfde problemen maar ook uitdagingen staan. Waar we het in ieder geval met elkaar over eens zijn, is dat het zaak is dat we structurele maatregelen nemen gericht op een gezonde financiële huishouding in de gemeente Velsen. Die maatregelen moeten we nemen om toekomstbestendig te zijn. En we moeten ook opnieuw een buffer opbouwen omdat ook de afgelopen jaren weer uitgewezen hebben dat er niet in de laatste plaats ook door allerlei economische invloeden, maar ook door verandering in het rijksbeleid, je niet op voorhand langjarig altijd weet waar je aan toe bent. Ik hecht eraan om dat te benadrukken, want het gaat er niet alleen om dat we die bezuinigingen op korte termijn realiseren, maar ook structureel weer iets doen aan ons weerstandsvermogen. Dat we structureel zorgen dat we voldoende middelen vrijmaken om eventuele ontwikkelingen het hoofd te bieden maar daar ook politieke keuzes in te maken. Als wij straks al gemeente te maken krijgen met de zorg voor de jeugd, dan is het belangrijk dat we daar ruimte in hebben om politieke keuzes in te maken. Als we geconfronteerd worden met kortingen, dat is het belangrijk dat als we daar zelf keuzes in willen maken, dat we enige ruimte hebben om daar ons eigen gemeentelijke beleid op los te laten.

We zitten de komende jaren met een tekort. De VVD heeft daar ook op gewezen. Het is heel legitiem om dat tekort – mits incidenteel – op te vangen met de algemene reserve. Daar hebben we een algemene reserve voor. Die is bedoeld om juist op het moment dat het even tegen zit, niet allerlei zaken overhoop te halen. Mits dat inderdaad incidenteel is en mits je daarna weer maatregelen neemt om dat weerstandsvermogen op orde te brengen.

Nogmaals, het uitgangspunt is dat we na de magere jaren die er aan komen, uiteindelijk weer een positieve buiging maken en Velsen financieel gezond houden. We zijn absoluut geen ongezonde financiële gemeente, maar we moeten wel deze nadelen opvangen en zorgen dat we toekomstbestendig uit deze periode komen.

Er is het college iets gezegd over de onderbouwing van keuzes. Ik kan me daar iets bij voorstellen. Wat er in ieder geval gebeurd is, is dat we keuzes gemaakt hebben en uiteraard – en daar vraagt u ook om – zullen een aantal van die keuzes nadere uitwerking behoeven. Ook met partijen. We hebben in ieder geval heel duidelijk niet gekozen voor de kaasschaaf methode. Om een voorbeeld te noemen, waarom het college gekozen heeft voor de Schouwburg en niet voor het Witte Theater, is omdat in de opvatting van het college in ieder geval de exposure van de schouwburg voor Velsen groter is dan het Witte Theater. Daar kan je het mee eens zijn of niet, maar dat is in ieder geval de keuze van het college geweest. Net zoals goed dat de schouwburg ook een aantal faciliteiten heeft, die ze net als het Witte Theater kunnen bieden. Dat wil daarmee niet zeggen dat wij het nut niet zien van het Witte Theater en dat we daar zelf niet aan gehecht zijn, het gaat erom dat we in de afweging een keuze gemaakt hebben. Net zo goed als dat er een aantal bezuinigingen doorgevoerd zijn bijvoorbeeld op Stichting Welzijn, maar weer niet op het maatschappelijk werk omdat wij denken dat het een bepaalde rol kan spelen, bijvoorbeeld ook als eerstelijnsvoorziening. Nogmaals, daar kan je het mee eens zijn of niet, maar in die zin zitten er wel degelijk keuzes in. Ik denk dat het aan uw raad is om vervolgens te kijken of u zich in die keuzes kan vinden. Nogmaals, een aantal voorstellen vragen nog nadere uitwerking, met nadruk ook met de partijen. Alleen het punt is wel dat als je een keuze maakt en het is duidelijk aan welke taakstelling je denkt, dan weet iedereen wel waar hij voor staat en dan ontstaat wellicht ook die creativiteit en ondernemingszin om dat te doen. Want, dat moet mij wel van het hart, gegeven de ontwikkeling ook landelijk, die al een paar jaar aan de gang is, kan je je natuurlijk afvragen, ook als culturele instelling, of je dan gaat zitten wachten of er wel of niet iets uit de gemeenteraad komt, of dat je op een gegeven moment denk van: hé, dat is de eerste 5 %, misschien wordt het tijd om ondernemend te gaan besturen en zelf ook met ideeën te komen. En om dan vervolgens weer te zeggen vanaf 2013 of 2014 heb ik nog een paar jaar nodig om het op te gaan lossen, ja, dat is nou juist de set waar we uit willen. Verantwoordelijkheid nemen en ondernemerszin tonen moet zeg maar ook in die velden die

dat traditiegetrouw wat minder gewend zijn. Dus nogmaals, het zijn keuzes – scherpe keuzes. Ook misschien niet voor iedereen even fijn, maar we moeten wel uitdagen tot verandering en ontwikkeling.

Ik denk dat u op een aantal punten nog vragen gesteld heeft waarvan wij in ieder geval even willen kijken of we die in een vorm van een verslag of iets dergelijks kunnen terugleggen, want er zitten ook nog wel wat technische vragen in. Daar willen wij best op in gaan. Ik wil ook niet al te gedetailleerd naar dingen kijken. Wat ons in grote lijnen wel opvalt, is dat u op sommige punten ook terecht kritiek heeft als raad. Misschien ook iets zegt over de onderbouwing van keuzes. Waar ik u wel weer toe uitdaag, is dat ik van veel fracties vaak gehoord heb: 'dat moet niet en dat moet niet', maar relatief weinig alternatieven. En als er alternatieven waren, dan waren ze wellicht ook wel goed om te horen voor de gemeenschap, maar dat zijn niet de bedragen waarmee we het tekort gaan invullen waar we voor staan. Dan vind ik het wat lastig als college om de voeding vanuit de raad te gebruiken om in een soort gezamenlijkheid tot goede besluitvorming te komen.

Nogmaals, dit zijn de dingen zoals ik ze gehoord heb en zoals ik ze terug leg. Wij willen graag die kaders van de raad meenemen, maar tot nu toe hebben wij nog heel weinig eenduidigheid kunnen horen en ook lang niet altijd de bedragen waarbij je zegt: als je dit en dat niet doet, wat doe je dan wel om uiteindelijk die gedeelde waarde te bereiken om tot die structurele bezuiniging en ombuigingen te komen.

Er is een vraag gesteld over de meicirculaire en die past eigenlijk geheel in lijn met mijn eerdere betoog. Ik vind het geweldig dat de meicirculaire wat meevalt. Hij valt in ieder geval voor dit jaar wat mee, maar gelet op de bedragen waar we mee te maken hebben, wil ik niet voorzichtig doen over twee ton, maar dat zijn toch ook niet de bedragen waar je in eerste instantie de wereld mee gaat winnen. Ik vind ook eigenlijk dat het beschouwd moet worden als meevallers en alleen maar kunnen helpen om uiteindelijk weer die goede vermogenspositie te krijgen. Maar zie het absoluut niet als een reden om te zeggen: dan gaan we dit of dat maar weer terugdraaien. Dat lijkt me geen goede keuze.

Er is door de PvdA iets gezegd over de lokale lasten. Dan krijg je de discussie over, zoals het in het coalitieakkoord is aangegeven, meegenomen in het collegeprogramma, hebben we het over OZB-verhoging of hebben we het over lokale lasten? Wat ik de raad in ieder geval mee kan geven – het is ook al eerder in het heroverwegingsdocument opgenomen – als je het verbreedt tot lokale lasten en je weet dat wij hier op het gebied van riolering op een hele goede en slimme manier werken, dat het ook betekent dat we de komende jaren minder in die egalisatievoorziening hoeven te storten en dus ook de tarieven wat naar beneden kunnen, dan heb je altijd de ruimte om vanuit perspectief van de lokale lasten te zeggen: gegeven het feit dat de rioolheffing wat naar beneden gaat, ontstaat er wellicht ruimte voor de OZB. Maar nogmaals, vooralsnog houden wij ons aan de kaders van de raad en aan het coalitieakkoord en zoals het opgepakt is in het collegeprogramma. Dat is dat we ernaar streven om de lokale lasten te beperken, ook omdat de burgers al genoeg op hun bordje krijgen.

Er is iets gezegd over Welzijn Nieuwe Stijl. Eigenlijk wil ik dat toch wel plaatsen in de hele discussie over de korting op het welzijnswerk enerzijds maar ook hoe dat bijvoorbeeld in samenhang met dat Welzijn Nieuwe Stijl verder uitgewerkt zal worden. Nogmaals, er zit een aantal maatregelen in die niet morgen gerealiseerd moeten worden. Het zijn wel keuzes en er is soms meer en soms minder tijd om dat met het veld verder uit te werken. Wij hebben vooral aangegeven waar we denken dat we kunnen ombuigen en wat we daarmee binnen willen halen. Dat Welzijn Nieuwe Stijl komt ook richting uw raad om uitgebreid besproken te worden. Een belangrijk thema en als je praat over Velsen toekomstbestendig maken dan past daar denk ik investeren in personeel bij. We hebben namelijk ook een verantwoordelijkheid naar de gemeenschap en dat is dat de gemeentelijke organisatie niet alleen nu goed werkt – waarbij ze overigens ook heel veel werk doen in opdracht van de raad – maar ook naar de toekomst goed blijven werken. Dat betekent dat als je te maken krijgt met vergrijzing binnen je personeelsbestand, als je graag wilt dat Velsen een aantrekkelijke gemeente blijft – ook in de toekomst – voor mensen om hier te werken, die straks wellicht ook uw dakkapellen gaan beoordelen en misschien die enkele kapvergunning

die er nog afgegeven moet worden. Maar ook samen met u dat beleid vorm gaan geven, dan is het belangrijk dat we investeren in personeel. En dan is het ook belangrijk, dat op het moment dat we merken dat gemeente Velsen wellicht vanuit een soort behoefte om het met minder ambtenaren te doen wellicht wat door de bodem gezakt is, waardoor juist die dienstverlening aan u en aan de burgers in de knel is gekomen, dat je tegen misschien alle discussie in het land in ook durft te zeggen: in deze gemeente moet er wat bij, want dat vinden wij te verantwoorden richting de inwoners en de gemeenschap om toch uiteindelijk te streven naar die kwaliteit van de producten en de beleidsvoorbereiding.

Kortom, als ik het samenvat: we hebben goed naar u geluisterd. Een aantal van de zorgen delen wij ook. Bijvoorbeeld het groen, de wegen en ik vind dan met name de weg iets minder relevant voor de auto en misschien wat meer voor de fiets. Maar waar we het over eens zijn, is als je de wegen te lang laat verslonzen, dat je het risico loopt dat je dat op lange termijn dubbel en dwars dicht krijgt. De belangrijkste reden voor een gemeente om artikel 12 status te krijgen is over het algemeen het te lang uitstellen van onderhoud aan de wegen. Daar willen wij dus absoluut voor waken. Tegelijkertijd denken wij, het ligt er hier gewoon goed bij. We kunnen even een tijdje wat minder. Ook voor het groenniveau geldt dat we over het algemeen goed voor onze omgeving zorgen en dat betekent dat we het op dit moment acceptabel vinden om daar even in terug te gaan. Maar ook wij vinden dat niet prettig, want niet iedereen gaat naar het Witte Theater, niet iedereen gaat naar de schouwburg. Maar over één ding zijn we het eens en dat is dat iedereen gebruik maakt van die openbare ruimte en zich daar iedere dag in voortbeweegt. Dus ik denk dat dit door het college nadrukkelijk gewogen is en vandaar ook gekozen is voor een korte periode van twee jaar. Maar we realiseren ons de maatschappelijke impact. Aan de andere kant, het is wel een beleidsveld waar je gelukkig even redelijk ad hoc op kan sturen en ook weer kan bijsturen. Op die manier hebben we dat instrument ook ingezet. Want waar of niet, met bomen hoeven we geen discussie te houden over het beleid. Die tijd besteden we dan liever aan de mensen in de samenleving. Ik denk dat ik in hoofdlijnen wel het een en ander gezegd heb zo namens het college.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik dank u wel.

De heer VENNIK: Dat weet u niet, maar op mijn prijs staat onder Sudoku: 'vluggertje'. Wat ik daar mee moet weet ik nog niet.

De VOORZITTER: Er komt zo een pauze en dan kunt u overleggen met mijnheer Korf. Alvorens we naar een pauze gaan raadsleden, want het gaat om het debat dat u met elkander wilt voeren, is de vraag van mij: er staat nu een kwartier pauze. Vervolgens zouden wij – en dan neem ik de tijd iets ruimer – vanaf half 11 kunnen doorvergaderen, waardoor de 6^e juli zou kunnen komen te vervallen. Maar dan zijn we om middernacht klaar. De keuze is aan u. Wie is er een voorstander van om vanavond door te vergaderen? Hand opsteken alstublieft. De griffier telt. Wie is er tegen? De meerderheid heeft aangegeven om te willen doorvergaderen, dan zal ik dat ook zo doen. Het is nu tien over tien. Ik weet dat u een kwartier wilt schorsen. Ik geef u 5 minuten meer. Tot half elf even een schorsing.

5R Discussie tussen fracties

VOORZITTER: Dames en heren bestuurders van de gemeente Velsen. U heeft in de eerste ronde met elkaar standpunten ingenomen algemene beschouwingen. Vervolgens heeft u een reactie gekregen namens het college door de heer Vennik. Ik heb getracht, en ik stel u het volgende voor, om met elkaar het komend uur als volgt in debat te gaan. Ik heb gezien dat er een paar thema's zijn en aan de hand van die thema's zou ik de discussie graag willen focussen. Die thema's zijn: kunst en cultuur, welzijn, openbare ruimte, bedrijfsvoering, financiën algemeen, economische zaken en daar voeg ik aan toe: suggesties van

bezuinigingen. Als ik een thema heb, bijvoorbeeld kunst en cultuur, is mij opgevallen dat bij u allen het Witte Theater, Stadsschouwburg, misschien zelfs iets breder, terug kwam. Wat ik u voorstel: per thema verdiep ik het – dus als ik kijk naar Welzijn dan kan ik verdiepen op Welzijn Nieuwe Stijl, welzijnsvoorziening per wijk en bibliotheek. Aan de hand van die subjes kunnen we de discussie voeren. En als we dat doen, per thema tien minuten pakken, dan ben ik iets meer dan een uur met u aan het werk. Daarna ga ik u de vraag voorleggen of u het stuk klaar vindt voor besluitvorming op 14 juli, wetend dat u nog komt met amendementen en met moties. U weet ook wanneer u die mag indienen, maar dan zal ik die huishoudelijke mededeling doen bij blokje b van deze avond. Het is dan op dat moment dat we deze vergadering kunnen afronden tussen kwart voor twaalf en twaalf uur morgenmiddag. De keuze is aan u. Kunt u daarmee instemmen? Ik heb het laten solderen aan de voorkant van deze ronde. Zullen we het zo doen? Oké. Ik probeer alle genoemde thema's nadrukkelijk te behandelen. De griffier houdt de tijd in de gaten. Ik start gewoon van boven naar beneden met kunst en cultuur, daar heeft u gedebatteerd over Witte Theater en Stadsschouwburg. Wie mag ik als eerste uitnodigen?

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, u noemde ook het thema bedrijfsvoering. Daar vallen, neem ik aan, ook het weerstandsvermogen en de reserves onder. Ik heb er zelf wel behoefte aan om daar eerst mee te beginnen.

De VOORZITTER: Ik weet dat er fracties zijn die dat verzocht hebben, ik geef u daar ook tien minuten voor. We hebben alle thema's geïnventariseerd, die heb ik genoemd, daar kon u mee instemmen. Omdat dit belangrijk voor u is heb ik er geen probleem mee om met financiën algemeen te beginnen. Dan leg ik hier eerst het debat over het weerstandsvermogen neer. Wie van u mag ik uitnodigen om daarop te reageren? D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ik heb een probleem, want ik had eigenlijk even met de wethouder willen steggelen. Maar goed, ik leg het maar even in het midden, want de conclusie van de raad was dat er heel weinig kaders zijn gesteld, heel weinig ideeën zijn geopperd van waar je geld kan weghalen. Als D66Velsen hebben we in ieder geval 1,5 ton gevonden in de bedrijfskosten, maar ik heb ook heel duidelijk aangegeven dat ik heel blij werd van die meicirculaire. Er gaan allerlei geruchten: de ene keer is het dit en de andere keer is het dat. Ik denk dan: we krijgen die meicirculaire van een serieus instituut. Als dat dus elke keer niet serieus is, geef dan ook niet die meicirculaire op de mail aan een raadslid. Ik vind het jammer dat het op die manier benaderd wordt. Dat was in ieder geval van ons uit een serieuze opening van als dat dan dus positief is, dan is er dus ruimte om een aantal hete aardappels die hier op tafel liggen, wat af te koelen. Dat zou het Witte Theater, dat zou de bibliotheek, dat zouden allerlei dingen kunnen zijn. Maar in ieder geval is het een ruif waar je uit kunt plukken. Het college zegt: wij gaan dat liever oppotten want dan kunnen we zaak wat solide maken. Dan kom je op de discussie van: we hebben iets aangegeven, we kunnen dus wat ruimte nemen nu. En dat wil het college niet overnemen om dat ze zeggen dat de financiële situatie nu dusdanig is dat we beter dat geld kunnen zetten in reserves om op termijn de tekorten terug te brengen. Dan kom je op de discussie van de reserves, wat sommige fracties hier zeggen: daar moet je niet uit plukken – met name de VVD – want we zitten al aan de ondergrens, we zijn eigenlijk al door het weerstandsvermogen. Waarom heb je reserves? Dan zijn we het weer eens met de wethouder. Reserves zijn om in tijden van nood aan te spreken. Ik heb ook een vrouw thuis, al 28 jaar, die zegt sparen, sparen. En dan vraag ik: wat gaan we dan doen? Voor als het zover is. Dan zeg ik precies. Voor mij is het vaak zo ver.

Mevrouw VOS: Voorzitter. Ik wil graag reageren op dit verhaal.

De heer WIJKHUISEN: Ik was nog niet klaar.

Mevrouw VOS: Nee, dat begrijp ik. Maar we hebben hier een debat onderling, dus ik mag reageren op wat u allemaal zegt.

De heer WIJKHUISEN: Wanneer ga ik mijn verhaal dan afmaken?

Mevrouw VOS: Nou, niet dus.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen, u bent echt in debat met elkaar, dus ik laat het zo levendig mogelijk zijn, als het maar betamelijk blijft.

Mevrouw VOS: Ja, nou dat doe ik ook wel.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja, ik hoor D66Velsen dit allemaal zeggen, maar ik heb ook gehoord wat de VVD zegt en ik weet wat wij gezegd hebben en dan ligt hier natuurlijk wel een heel groot probleem. En dat is dat er een behoorlijke greep is gedaan uit dat weerstandsvermogen om bijvoorbeeld nieuw beleid van dit jaar nog eens opnieuw in te zetten van 3,5 ton. Plus nog eens de financiële gaten. Want uiteindelijk hebben we nu wel indirect allemaal gezegd dat de begroting niet sluitend is geweest dit jaar.

De heer WIJKHUISEN: Dan gaan we even terug naar het weerstandsvermogen, voorzitter per interruptie.

De VOORZITTER: Nee, we gaan het anders doen. Anders gaat het helemaal mis. U laat het via mij lopen. Ik geef u dan het woord. Ik zal echt overal rondkijken. Gaat u verder mijnheer Wijkhuisen.

De heer WIJKHUISEN: Het weerstandsvermogen daar gaan we dit najaar over praten. Dat is ons toegezegd. Een weerstandsvermogen is een arbitrair verhaal. In welke club je ook zit, als het om weerstandsvermogen gaat, dan bepaal je met elkaar een aantal risico's en daarop baseer je iets. Die risico's worden opeen gestapeld, met het idee dat alle risico's in één keer kunnen gebeuren. Dat gebeurt dus nooit. Dus die hele discussie over het weerstandsvermogen is niet reëel. Zo lang wij niet met elkaar hebben afgesproken van zo gaan we het doen. Dat gaan we in het najaar doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Cruz Linde, u bent al enige tijd oefeningen aan het doen.

De heer CRUZ LINDE: Ja dank u wel voorzitter. Ik vind het een goed verhaal van collega Wijkhuisen van D66Velsen. Ik wil daarop aanvullen dat we ook zoiets hebben als ENOB-woningen. Daar hebben we nu een potje van 1,5 miljoen voor. Niemand zegt dat het niet meer kan worden, maar mijn fractie wil in ieder geval dat kader zichtbaar hebben naar de komende begrotingen toe.

Mevrouw VOS: Hoe bedoelt u?

De heer CRUZ LINDE: De ENOB-woningen, daar hebben we een potje van 1,5 miljoen voor.

Mevrouw VOS: In dit kader.

De heer CRUZ LINDE: Het is een vorm van inkomstenvergroten op het moment dat je zegt dat je iets boven die 1,5 miljoen gaat zitten, door iets meer te verkopen en daardoor financiële ruimte creëert om sociale voorzieningen die nu onder druk staan – D66Velsen noemt dat de hete aardappel – te koelen. Ik geef hier een ander kader aan. Ook bijvoorbeeld

de precarioheffing. Zodra daar duidelijkheid over bestaat en daar een rechterlijke uitspraak ligt, dan hebben wij 2 miljoen structurele dekking.

Mevrouw VOS: Ja, maar het kader dat u net stelt voor de ENOB is maar eenmalig, want u bent uw tafelzilver aan het verkopen.

De heer CRUZ LINDE: Ja, maar het ligt eraan in welk tempo en over welke termijnen je dat spreidt.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Korf.

De heer KORF: We gaan ook nog 2 miljoen uit de bestemmingsreserves vandaan filteren. Het is inderdaad vanavond al een paar keer genoemd, maar ik denk inderdaad dat we dan straks over één of twee colleges inderdaad Griekenland hier aan de orde gaan krijgen, want we hebben geen enkel vet meer op de botten zitten. We hebben nergens meer ruimte om iets vandaan te halen. Ik vind het een slecht beleid om dit nu, op deze wijze te doen. Daarnaast, om 7 miljoen aan ENOB-gelden dan maar even in een weerstand te gooien, dat is een risico dat je moet meenemen in je weerstand vanwege het feit dat je niet weet wat de opbrengst gaat worden en of je inderdaad die opbrengst kunt gaan genereren. Dus ik begrijp het idee, maar ik vind wel dat er nauwkeurig naar gekeken moet worden. De wijze waarop en wat voor omvang.

De VOORZITTER: VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, wij vinden dat bij structurele uitgaven ook structurele inkomsten horen en niet incidentele. En wat wij heel erg missen, is dat we niet eerst met zijn allen aangeven in welke mate wij het verantwoord vinden dat de reserves worden aangesproken. Hoe groot moet voor deze raad de greep zijn die je doet uit de spaarpotjes? Daar zou ik eigenlijk eerst wel eens een discussie over willen hebben. Dan weet je ook hoeveel ruimte er nog is en hoeveel geld er nog in je portemonnee zit en hoe je daar dan je beleid op moet aanpassen. En wat die meicirculaire betreft – en dat vind ik het omdraaien wat D66Velsen zegt, ja dat valt dan mee. Wij zeggen: het valt gelukkig mee. Dat betekent dat we minder uit de reserves hoeven te putten en dat we toch meer weerstand kunnen opbouwen. Dus je kunt het ook anders bekijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Cruz Linde.

De heer CRUZ LINDE: Ja ik hoor de VVD zeggen: structurele lasten dekken met structurele inkomsten. Op het moment dat dat niet meer in evenwicht is, pleit u dan voor belastingverhoging om de structurele inkomstenkant recht te trekken?

Mevrouw LANGENDIJK: Wij hebben afspraken met onze coalitiepartners gemaakt en die zijn vastgelegd in het coalitieakkoord. Daar staat heel duidelijk in: de OZB wordt alleen verhoogd met de inflatiecorrectie. Ik hou onze coalitiepartners daar aan.

De heer CRUZ LINDE: Ik heb dat niet gezegd. Ik heb gezegd dat ik een afwegingskader wil zien waarin dit soort voorstellen worden meegenomen.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij hebben een afspraak.....

De VOORZITTER: Nee, nee, nee. U laat de discussie via mij lopen. Velsen Lokaal en daarna kom ik weer bij de VVD.

Mevrouw VOS: Dank u wel. Mevrouw Langendijk heeft het over het weerstandsvermogen, maar ik dacht dat wij hier in de raad hadden afgesproken dat de bodem 18 miljoen zou zijn

en het maximum 22 miljoen. We zitten nu op bijna 9 miljoen als we inderdaad toestaan dat die greep hier wordt gedaan. Nogmaals, ik ben het volkomen met u eens: structurele tekorten moeten door structurele bezuinigingen worden gedekt en niet wat de PvdA zegt, zo maar verkwaselen van eenmalige inkomsten.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, met dit soort karikaturen kan ik niet leven. Ik pleit hier niet voor een OZB-verhoging, ik zeg ik wil een afwegingskader zien. Niet meer, niet minder.

Mevrouw VOS: Wat is uw karikatuur?

De heer CRUZ LINDE: En dat mevrouw Vos hier zegt dat DE PvdA hier acteert alsof wij de grootste voorstander zouden zijn om de lokale lasten te verhogen, dat is een stukje theater waar ik me niet in kan vinden, voorzitter. Ze zou beter moeten luisteren.

De VOORZITTER: Ik ga terug naar de VVD. Dank u wel.

Mevrouw LANGENDIJK: U mist een afwegingskader en u noemt dan de belastingen. Het afwegingskader is er al. Dat afwegingskader is neergelegd in het coalitieakkoord. Daar hebben we een afspraak over met u.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Sprakeloos.

De VOORZITTER: Dan ChristenUnie en dan kom ik bij u.

De heer KORF: Ik ben het volledig met de VVD eens. Het staat in het coalitieakkoord en daar houdt u zich niet aan. Ik zou toch willen vragen of u dat kunt verantwoorden, want ik begrijp het niet. U geeft het afwegingskader en u gaat er helemaal buiten. Kunt u dat uitleggen aan ons, of aan de bühne?

De VOORZITTER: Ik kom zo bij u mijnheer Bal, maar ik laat even dit debat lopen. Gaat uw gang.

De heer CRUZ LINDE: Ja, ik denk ook dat mijnheer Korf beter moet luisteren. Nogmaals, ik zeg dus dat wij een overweging willen zien, waarmee ik niet zeg dat wij daar absoluut voor zijn. Dat heb ik helemaal niet gezegd. Natuurlijk ligt er een coalitieakkoord waar wij ons aan houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal.

De heer BAL: Voorzitter, het lijkt wel een beetje een takendiscussie. De raad is denk ik van mening dat er gesproken moet worden over de bandbreedte van het weerstandsvermogen. Die discussie is door het college toegezegd om dat te onderbouwen. Ik denk dat het zinvol is naar mijnheer Cruz toe, als gezegd wordt dat het tafelzilver verkocht wordt, dat is incidenteel, misschien kun je overwegen zoals ook al is aangegeven in diverse andere rapportages, om bezitten mee te nemen in je vermogen en in je weerstandsvermogen en dat je dan op grond daarvan zegt: er is wel liquiditeit, maar we hebben ook een aantal gebouwen. Die discussie hebben we in het verleden met het CDA gehad over gebouw B. Dan moest je eerst sparen en dan was het vrij, maar het heeft een bepaalde waarde. Zo heeft een zwembad een bepaalde waarde. Niet alleen de ENOB-gebouwen, maar alles wat de gemeente toebehoort heeft een bepaalde waarde. Dan zou ik zeggen: doe met elkaar een voorstel om dat soort zaken wel of niet mee te nemen als je praat over de bandbreedte van je weerstandsvermogen en of het allemaal wel mogelijk is. Bent u het daarmee eens mijnheer Cruz?

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar mevrouw Nienhuis en dan kom ik echt bij mijnheer Cruz.

Mevrouw HUIJS: Eén woordvoerder per partij.

De VOORZITTER: Dat is waar. Eén woordvoerder. Dat zijn de spelregels. Wil de VVD daarop reageren begrijp ik dat goed? Nee? Dan ga ik naar mijnheer Cruz Linde.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter, ik heb nadrukkelijk de precarioheffing genoemd en de lopende rechtszaak daarin, waarop de VVD zegt: structurele lasten willen wij dekken met structurele inkomsten. Mijn vraag was simpel: wilt u dan de belasting verhogen?

Mevrouw LANGENDIJK: Daar kan ik heel kort in zijn. Dat willen wij niet, want daar hebben wij een afspraak over.

De heer CRUZ LINDE: Ja maar wilt u dan aangeven hoe u dan de structurele lasten wilt gaan dekken? Want ik geef twee voorbeelden: de ENOB-woningen en de precarioheffing. Ik vraag aan het college kom daarmee in dat opzicht met een afwegingskader ten aanzien van bijvoorbeeld die twee punten. Ook ten aanzien van de ruimte die de wethouder heeft geschetst die er eventueel zou kunnen zijn, waardoor de lokale lasten in totaliteit niet stijgen. U zegt: daar voelen wij niets voor. Komt u met een voorstel. Hoe wilt u dan de totale lokale lasten dekken.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Heel graag. Gaat uw gang.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij hebben in onze bijdrage gezegd dat wij moeite hebben met het nieuwe beleid en vooral ook voor het nieuwe beleid dat voor 2011 wordt gedaan. Dat is een wijziging van de begroting 2011, die wij in oktober/november 2010 hebben vastgesteld. Als je goed kijkt naar de hoogte van die bijdrage, dan gaat het om omvangrijke bedragen. Dan zit je al gauw boven het miljoen voor 2011. Je zou ook kunnen besluiten om dat niet te doen. Je zou ook kunnen besluiten als raad om eerst te kijken hoeveel we uit die reserves willen halen. Wat vinden wij nog verantwoord?

De VOORZITTER: Dames en heren, u heeft ruim 13 minuten met elkaar gedebatteerd over dit onderwerp financiën. We hadden 10 minuten afgesproken. Ik heb het even laten lopen omdat het toch de ziel van het stuk is, naast de andere beleidsontwikkelingen. Mag ik dit debat even afhechten en overgaan – want u heeft gesproken over de reserves, de meicirculaire, het weerstandsvermogen, eventuele verhogingen, hoe u daarover denkt en uw verschillende standpunten. Ik wil het nu afronden. Akkoord? Dan ga ik het met u hebben over het thema Kunst en Cultuur. Discussiepunt Witte Theater/Stadsschouwburg. Ik start met de SP. U heeft het woord.

De heer VRIJHOF: Dank u wel voorzitter. De wethouder had het net over de eventuele alternatieven voor kunst en cultuur. De SP wil daar een alternatief aan bijdragen. Misschien is het zo dat een onderzoek plaats zou kunnen vinden tussen het Witte Theater/Kunstencentrum/Stadsschouwburg om tot één directie te komen. Ik geef dus aan wat de SP graag zou willen: een onderzoek om die drie fenomenen bij elkaar te brengen en dan één directie te creëren met één inkoop, één aanbod van culturele instellingen. Ik dank u wel voorlopig.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal en dan ga ik naar GroenLinks.

Mevrouw VOS: Ja, het idee van de SP is een idee dat al 16 jaar geleden is ingestoken. Dat heb ik in een vorig leven ongelooflijk geprobeerd vlot te trekken. Dat is namelijk de enige manier waarin je de podia een gezond leven en goeie toekomst had kunnen geven. Dat is niet gebeurd omdat daar ook een spelbreker in zat. En dat is nu het Witte Theater. 16 Jaar lang is daar over gesproken. Natuurlijk had alles al in 1 hand moeten zijn. Natuurlijk had je daar die bezuiniging kunnen hebben en dan hadden we het podium kunnen redden. Nu zeggen we ook helemaal niet dat het Witte Theater dicht gaat, want dat hoor ik ook een heleboel mensen zeggen. Het Witte Theater gaat helemaal niet dicht. Ik vind de prikkel die de wethouder nu net heeft gegeven van eigen initiatief en eigen verantwoordelijkheid: ik zou wel eens willen zien wat het Witte Theater daarmee gaat doen, want dat is iets wat al jaren is gevraagd om in te brengen.

De heer VRIJHOF: Voorzitter, misschien

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de SP dan ga ik naar GroenLinks en dan weer naar de PvdA.

De heer VRIJHOF: kunnen we met elkaar een motie of een amendement indienen.

De VOORZITTER: U moet niet door mij heen praten.

De heer VRIJHOF: Dat nu eigenlijk de kogel door de kerk gaat.

Mevrouw VOS: Amendement en moties zijn allemaal al door de jaren heen ingediend.

De heer VRIJHOF: Het is nu een nieuwe kans.

De VOORZITTER: Nee, ik ga naar GroenLinks voor een reactie.

Mevrouw DE HAAN: Nou, dan probeert GroenLinks het toch nog maar een keer met een motie op 14 juli, want die zullen we indienen om het college op te dragen om met een voorstel te komen om de voortgang van het Witte Theater in ieder geval zeker te stellen. Wij kunnen ons absoluut niet vinden in het verdwijnen van het Witte Theater.

Mevrouw VOS: En wat levert u daarvoor in?

Mevrouw DE HAAN: Wij hebben al in de algemene beschouwingen aangegeven dat GroenLinks wel voor meer bezuinigingen op sport is.

De VOORZITTER: Ik zag dat de PvdA wilde reageren en dan VVD.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ja dank u voorzitter. In eerste instantie naar Velsen Lokaal die ik wel heel veel hoor roepen van schande als je naar de inkomstenkant kijkt wat betreft eventuele voorstellen over inkomstverhogingen. En aan de andere kant zeggen ze ook: we zijn al 16 jaar bezig om dat in elkaar te vlechten. Tegelijkertijd zegt dat het Witte Theater niet dicht mag, maar een concreet voorstel hoe we er dan uit moeten komen, hoor ik niet. Wat de PvdA graag wil delen met de raad: die prikkel die begrijp ik en die is ook op zich goed. Maar een prikkel geven van een soort schrikeffect van als je nu niet iets doet, dan houdt alles op, dat kan je niet maken vindt mijn partij als je al die organisaties – en dan pak ik ook de bibliotheek erbij en ik smokkel een beetje ook naar Stichting Welzijn – een enorme taakstelling hebt opgelegd. Die organisaties zitten al met een taakstelling die ze nog moeten rondmaken. Dat kunnen ze ook en ze willen ook best meedenken. Zorg nou in de tussentijd dat je iets compenseert, zodat je de ruimte en de tijd krijgt voor de organisaties om inderdaad te gaan kijken. We willen best meedenken. De schouwburg kan niet in het Witte Theater en Witte Theater wel in de schouwburg, die ideeën moeten de ruimte krijgen. Creëer

daar dan de voorwaarden voor. Daarom zitten wij hier als raad. Maak het instellingen mogelijk om nog de komende tijd de ideeën uit te werken. Maar dan moet je wel met alternatieven komen dat je niet te grote gaten in je begroting krijgt. Daar komen wij mee. Ik hoor bij Velsen Lokaal alleen maar: dat kan niet en dat lukt niet en dat gaat niet en ze moeten maar het kan niet. Ik kan er niet zoveel mee.

Mevrouw VOS: Voorzitter, alstublieft.

De VOORZITTER: Nee inderdaad, ik ga het nu ook afkorten. Ik heb op mijn lijstje staan: VVD, LGV, CDA en dan weer GroenLinks en ChristenUnie. VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Ja dank u wel. De VVD kan zich uitermate goed vinden in het uitgangspunt van het college bij het maken van deze Voorjaarsnota, namelijk een hele grote mate van eigen verantwoordelijkheid en die vertaalt zich met betrekking tot het Witte Theater ook in deze bezuinigingsronde. En de bezuinigingsronde is niet dit jaar, dat is pas volgend jaar. Wat mij dan zorgen baart, is dat het Witte Theater in ieder geval de VVD niet heeft benaderd om een gesprek over deze bezuiniging. O, jullie wel. Dat is aan die kant gebeurd. Wat mij dan meer zorgen baart, is het feit dat er namens het Witte Theater wordt ingesproken en tijdens die inspraak gewoonweg wordt gezegd dat er weinig zin cq creativiteit is om naar de toekomst van het Witte Theater te kijken zonder de subsidie die hier verstrekt wordt. Dat is denk ik een ongezond uitgangspunt. Misschien is daar die schrikreactie juist wel goed voor. En het is ook vanuit de VVD niet gezegd dat het Witte Theater dicht moet. En dat geldt voor meerdere bezuinigingen waar ook mevrouw Van den Brenk een beetje over de schreef ging. Het is ook bedoeld als meedenken, mee verantwoordelijkheid nemen van de organisaties, van de burgers om te kijken wat je zelf kan doen om bij te dragen aan de situatie.

De VOORZITTER: LGV fractie.

De heer VOSSE: Ja voorzitter, wij van de LGV vinden dat het Witte Theater sowieso behouden moet worden. Het podium aldaar en alle andere kunstzinnige manifestaties zijn geweldig waardevol voor Velsen en speciaal ook voor IJmuiden. Als ik dan kijk naar de stadsschouwburg denk ik toch dat wij ons moeten realiseren dat wij daarmee in de toekomst ook een te grote broek aan hebben. Wij hebben in het verleden al eens gezegd: ga eens intergemeentelijk kijken. En dan kom ik toch weer op mijn hobby: kijk eens of je kunt komen tot een centrumgemeente, want dan kan je dit soort zaken als schouwburgen en andere loketten veel beter verdelen. Wij denken als wij een snelle aanzet gaan maken in deze richting, dat we misschien ook nog de schouwburg kunnen aanhouden en bewaren. Nogmaals, het moet dan wel een intergemeentelijke exploitatie gaan worden. Misschien kan de provincie daarvoor al een aanzet geven. Wij willen gewoon het Witte Theater behouden en desnoods, als het niet anders kan, ten koste van de stadsschouwburg.

De VOORZITTER: CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het wel goed hoe de LGV toch weer op zijn stokpaardje komt. Ik denk dat we daar de bezuiniging zeer zeker niet mee halen. Ik vind dat het antwoord van het college heel goed is. Geef het Witte Theater duidelijk een plan mee. Tenminste, dat moeten ze uitwerken, om te kijken waar nog meer inkomsten uit te halen vallen. Als ik dan aan GroenLinks mag vragen: zij zeggen wij willen perse niet dat het Witte Theater dicht gaat, maar ik heb niet gehoord wat u dan wel wilt. Want dat is natuurlijk ook wel even van belang. Wij hebben helemaal niet gezegd dat het Witte Theater perse dicht moet, maar we willen wel een daadkrachtig plan dat we meer inkomsten kunnen genereren. Als u zegt op sport kunnen we makkelijk bezuinigen, dan vergist u zich. Want wat we de afgelopen jaren al op sport hebben bezuinigd, dus daar is onze fractie zeer zeker niet voor.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Het is natuurlijk ook zo dat er landelijk al een hele hoop op cultuur is bezuinigd en om iets helemaal dicht te gooien. Als we kijken naar de cijfertjes....

Mevrouw EGGERMONT: U moet luisteren. We gooien niets dicht.

Mevrouw DE HAAN: Nee, we gooien niets dicht, behalve als je naar de cijfers kijkt dan weet je dat het niet realiseerbaar is. Ik denk dat er een goed plan moet komen hoe je het vercommercialiseren kan. Daarbij is er een grote vraag die ik heb bijvoorbeeld: er werken daar twee ambtenaren. Ik denk dat het heel goed is om een team ambtenaren daar een bepaalde tijd daar hun koppen over te laten buigen hoe je één en ander op een andere manier kan invullen.

Mevrouw EGGERMONT: Mag ik even vragen over de ambtenaren, want ik heb niets anders gehoord dan dat wij uitbreiding ambtenaren.... Daar krijgen we straks nog wel een discussie over.

De VOORZITTER: Dat komt. Dat heb ik geagendeerd.

Mevrouw EGGERMONT: Een team van ambtenaren, nou dan denk ik....

Mevrouw DE HAAN: Ja, het Witte Theater is voor een heel groot deel een gemeentegoed met de subsidie die er naartoe gaat, met het pand, met de twee ambtenaren die daar werken. Dus ik denk dat de gemeente er dan ook goed aan doet om daar een structureel goed plan voor te maken. En dan is het nog te bekijken....

Mevrouw EGGERMONT: Heeft u

De VOORZITTER: Nee dames, ik laat u graag afronden. Laatste zin, gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Daarbij is het dat u zelf meldde over eventuele pasjes ten aanzien van entreegelden en dergelijke. Daar ben ik een enorm voorstander van. Mijn fractie zei dat het wel onmogelijk zou zijn, maar misschien kunnen we samen tot een heel redelijk geheel komen. Dan wil ik nog even verwijzen naar D66Velsen die het heeft gehad over het Kunstencentrum. Inderdaad, de kosten van een vioolles bij het Kunstencentrum of bij het Muzenhuis is nagenoeg hetzelfde. Ik denk dat we wat dat betreft kunnen zeggen: waar gaat dan de subsidie voor het Kunstencentrum naar toe? Dat zou ik graag ook onderzocht zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat de ChristenUnie wil reageren. ChristenUnie, PvdA en dan D66Velsen. Nu de ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Heel kort. Het Witte Theater wordt vooral bemenst en er komen mensen naar toe die uit Velsen komen. Dat is een reden dat het Witte Theater te allen tijde open moet blijven. Dat zij een bezuinigingstaak gaan krijgen akkoord. Stadsschouburg is in dat opzicht absoluut van een andere orde. Ik ben nu dan wel benieuwd wat men daarvan vindt als gemeenteraad en als college. Daar hoor ik heel weinig over. Het is wel een zeer grote kostenpost en hoe kunnen we dat verantwoorden. Als ik in mijn privé omstandigheid zou kijken en ik zou geen middelen hebben om kaartjes te kopen van € 40,- of € 50,- dan zou dat het eerste bij mij zijn wat ik niet meer zou gaan doen. Dus Stadsschouburg is iets wat voor mij niet specifiek in Velsen hoort, dan tenzij – ik vind het programma dat ze brengen super – het haalbaar is. Als het niet haalbaar is, dan – ik wil graag aan de voorzitter vragen of wij als fractie aan kunnen geven een heel kort standpunt ten aanzien van de Stadsschouburg. Ik heb er heel weinig over gehoord.

De VOORZITTER: PvdA wilde reageren.

Mevrouw VAN DEN BRENK: Ja, ik deel de passie van mijnheer Korf. Wat het Witte Theater te bieden heeft is zo'n groot goed, dat we daar te allen tijde voor moeten waken om dat kwijt te raken. Maar ik heb een vraag voor het CDA. Nu hoor ik zeggen: we gaan helemaal het Witte Theater niet sluiten. Ze moeten gewoon met een goed plan komen. Dat geldt eigenlijk voor alle culturele instellingen. Ze willen best meedenken. Ik heb nog van geen een organisatie gehoord dat ze niet mee willen denken over creatieve ideeën. Het enige wat ze vragen: laat ons nog afmaken wat we al moesten doen en geef ons de tijd om voor de toekomst eventueel nieuwe, creatieve plannen te maken. Deelt het CDA dan ons standpunt: geef de organisaties meer tijd en niet zoals tussen nu en november houdt het gewoon op. Geef...

De VOORZITTER: Ik denk dat de vraag duidelijk is mevrouw Van den Brenk.

Mevrouw VAN DEN BRENK: ... ons de tijd om met plannen te komen. En dat geldt dus niet alleen voor het Witte Theater, maar ook voor de bibliotheek.....

De VOORZITTER: CDA, graag een hele korte reactie en dan ga ik naar D66Velsen en dan heeft u hier weer 13 minuten over gesproken met elkaar.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter, wij hebben heel duidelijk aangegeven dat het bestuur van het Witte Theater met een daadkrachtig plan moet komen waar de inkomsten uit gegenereerd kunnen worden. Ik kan ze zo opnoemen, maar ik ga dat niet herhalen. Als de discussie gaat over de Stadsschouwburg, ik denk dat het met het hele onderzoek meegenomen moet worden. Waar kan je samenwerken? En dat is al de eerste stap gemaakt. De programmering en noem zo maar op. Dat kan in een daadkrachtig plan een goede uitkomst geven. Ik denk dat ik daar duidelijk genoeg in geweest ben.

De VOORZITTER: D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, even een conclusie. Ik zit natuurlijk ingespannen te luisteren. Volgens mij is er een redelijke consensus in de raad links- of rechtsom, dat er een enorme slag in de bedrijfsvoering in het Witte Theater door te voeren is. En dat is ook niet zo gek, want we hebben cijfers gekregen en dan zie je dat meer dan de helft van de mensen niet betaald is, dat de helft van de huur niet betaald wordt. Daar zal allemaal wel een reden voor zijn, maar dat zijn wel de cijfers die overkomen. Daar is een slag in te maken. Dat is eigenlijk volgens mij wat iedereen op zijn eigen manier zegt hier. Ik denk dat als we die ruimte geven aan het Witte Theater, om dat echt vlot aan te pakken, dan is er volgens mij wel te praten hoe we dan een mouw vinden aan het restantje dat we nog aan subsidie willen geven – of het forste restant, dat is een discussie die we over twee weken nog even moeten voeren.

De VOORZITTER: Ik wil dit thema gaan beëindigen. Er zijn verschillende standpunten over tafel gegaan. Het is onmogelijk om die samen te vatten. Het staat u natuurlijk altijd vrij om via een motie of een amendement uw standpunten nog meer nader te duiden en daar partners voor te vinden.

Het derde punt is welzijn. Bij het thema welzijn heeft u gesproken over Welzijn Nieuwe Stijl. U heeft gesproken over de welzijnsvoorzieningen per wijk, maar ook over de bibliotheek. Ik geef u de komende tien minuten de ruimte om over deze thema's te praten. Ik begin en ik kijk even snel rond. Fractie Marc Hillebrink – ik ga het toch maar even snel noteren – mevrouw Dreijer, D66Velsen, SP, PvdA, VVD, Velsen Lokaal. Oké. Fractie Marc Hillebrink. Ik zie LGV en het CDA nu.

De heer HILLEBRINK: Ja voorzitter, wat eigenlijk ook al voor de culturele instellingen geldt, geldt naar mijn mening ook voor de welzijnsinstellingen. De welzijnsorganisaties zijn momenteel bezig met het ontwikkelen van Welzijn Nieuwe Stijl. Daar zitten ook wat efficiency slagen in en dus ook bezuinigingsmogelijkheden. Ik wil graag voorstellen – en ik ben benieuwd naar andere raadsfracties – om nog even te wachten totdat Welzijn Nieuwe Stijl goed geïmplementeerd is, waardoor die bezuiniging op een goede manier kan worden ingevuld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Helder standpunt. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja dank u wel voorzitter. Mijn kinderen spelen wel eens een spelletje 'de omgekeerde wereld'. Dat is gebaseerd op het boekje 'Het muisje andersom'. Eerlijk gezegd had ik bij de reactie van het college een beetje het gevoel dat ik in de omgekeerde wereld van muisje andersom terecht was gekomen, omdat er letterlijk wordt gezegd dat er keuzes zijn gemaakt en dat men blij is dat die keuzes gemaakt zijn, maar dat er nog nadere onderbouwing volgt. Vervolgens heb ik de discussie bij het vorige thema aangehoord, waarin wordt gevraagd om de organisaties meer tijd te geven. Nu is er ook al iemand geweest die zegt: geef de organisaties meer tijd. Wat mij betreft had dit dus al veel eerder gemoeten. Dit gesprek. Een kerntakendiscussie of iets wat daarop lijkt. Maar goed. Mijn vraag aan in elk geval de coalitiepartijen is hoe zij daarover denken. Of zij het daarover eens zijn, want dan hebben we in elk geval als raad een uitspraak richting college, dat dit te snel, te veel, te hard is.

De VOORZITTER: D66Velsen. Misschien kunt u dan ook reageren op de vraag die net gesteld is.

Mevrouw ZORGDRAGER: Natuurlijk zal ik dat even doen. In de beschouwing noemde de heer Wijkhuizen van D66Velsen het al: het is een forse bezuiniging. Een hele forse bezuiniging. Het is een opeenstapeling van bezuinigingen. Ik kwam zelf uit op een bedrag van 1,4 miljoen, maar ik kan me helemaal voorstellen dat u de weg kwijt bent hierin. Ik wil het wel even op een rijtje zetten. Als we kijken: 2011 WMO beleid 2 ton. 2010 en 2011 geen indexering op ruim 2 ton en ik verwacht ook voor de komende jaren nog wel een nullijn. 5% op de subsidies: 2 ton. In 2012 bezuiniging op de welzijnsaccommodaties: 2 ton. En in 2014 bezuinigen op de accommodaties: 2 ton. Dan heb ik het nog niet gehad over die laatste bezuiniging die nu in de Voorjaarsnota staat en lijkt alsof dat de enige bezuiniging is. Maar nee, totaal komen we ons inziens op die 1,4 miljoen uit. Ik heb daar grote zorgen over, want we praten over de activiteiten voor de echt kwetsbare mensen die straks nog gesubsidieerd worden. Maar wanneer ben je nu echt kwetsbaar? Die mevrouw die nu in een buurthuis vrijwilliger is, die enigszins kwetsbaar is. Die krijgt nog een stukje ondersteuning van beroepskrachten. Straks niet meer. Die mevrouw straks echt kwetsbaar. En dat zal alleen maar veel en veel meer gaan kosten. Dus, ik kan in het deel bezuinigingen dat al besloten is, meegaan. De welzijnsinstellingen hebben dit in goed overleg met de wethouder ingevuld en gaan daarmee aan de slag. Maar ik vind echt dat de laatste bezuinigingen die nu in de Voorjaarsnota staan niet kunnen en dat die veel te eng zijn. We weten totaal niet wat de effecten op de lange termijn zullen zijn.

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw ZORGDRAGER: Jazeker. Dus ook het uitstellen van die bezuinigingen zou voor ons een must moeten zijn.

De VOORZITTER: SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ook de SP is er grote voorstander van om organisaties meer tijd te gaan geven. Ze geven vaak ook zelf aan dat ze bereid zijn om mee

te denken over de bezuinigingen. In dit licht is het ook voor de SP onverteerbaar dat de bibliotheek in Velsbroek gesloten moet worden, terwijl ze zelf al hebben aangegeven dat ze best die bezuiniging kunnen halen. Alleen niet al in 2013, maar in 2015. Ik zou deze bibliotheek dan ook graag meer tijd willen geven. Hetzelfde geldt voor Welzijn Nieuwe Stijl. We weten nog helemaal niet hoe dat uitgekristalliseerd is. Laten we daar gewoon eerst op wachten en als we weten hoe het ervoor staat, dan nog eens gaan kijken of we nog meer kunnen besparen. Maar niet voordat we het weten alweer met de botte bijl erin.

De VOORZITTER: PvdA.

De heer ORAZ: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben het in ieder geval eens met mijn rechter collega, die de colaatjes en de koekjes wil afschaffen. Alleen op het dit punt ben ik het dan met haar eens. Ik zal ook de instellingen hier iets meer tijd willen geven. Het is niet zozeer alleen maar creatief mee willen denken; we hebben van de directeur van Stichting Welzijn gehoord, dat ze zelf al bezig zijn met goede plannen. Dus geef ze die ruimte. Misschien komen zij zelf met veel betere alternatieven. Dus die ruimte moeten we ze echt gunnen. Welzijn Nieuwe Stijl. Het college zegt er komt een stuk richting de raad. Laten we dan in ieder geval dat stuk afwachten, want we zeggen nu: ga bezuinigen. Zonder dat stuk te hebben. Dus ook vanuit die optiek even afwachten. Plus de decentralisatie vanuit het Rijk komt naar de gemeentes toe. Dan hebben we een organisatie als Stichting Welzijn keihard nodig, denk ik. Alles wat je nu afbreekt, dat is weg, dat heb je niet meer. Een ander punt waar ik even inhoudelijk op in wil gaan, is bezuiniging op de peuterspeelzalen. Voorzitter, ik heb altijd geleerd: de beste investering die je kunt doen, is in kinderen. Als je daar de juiste investering doet, dan scheelt dat vele malen meer investeringen en vele malen meer preventief of wat dan ook of achterstanden later. Dus we zouden echt gek zijn als we op peuterspeelzalen en op onze kinderen gaan bezuinigen, terwijl we daar later veel meer in zouden moeten investeren. Dus ja, nogmaals, geef die ruimte aan de organisaties. Laat ze zelf met veel betere ideeën komen, waar misschien nog wel meer uit te halen valt.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, ten eerste verbaas ik mij even. Ik dacht dat wij een debat konden voeren met elkaar. We zijn nu weer een traditioneel rondje aan het maken, maar dit terzijde. In alle opmerkingen die ik hoor, merk je natuurlijk dat we wel opgezadeld worden met de eindconclusie er moet bezuinigd worden voor een x-bedrag, maar dat eigenlijk het huiswerk van het college niet is gedaan. Namelijk voorstellen neerleggen waar we keuzes uit kunnen maken. En dat gaat door de hele linie. Dus niet alleen dit onderdeel van welzijn. Het gaat door de hele linie heen. Ik vind dat een heel ernstige constatering. Ik heb het vorige week ook in de sessie gezegd bij de WMO. We hebben gevraagd om een integraal bezuinigingsplan. Het was alleen maar over prestatieveld 6 en er is gewoon geweigerd door dit college om met een integraal plan te komen, terwijl dat al een wens was in november, in januari en in maart. En dan durft hier een wethouder te komen met alleen maar bezuinigingsvoorstellen op prestatieveld 6. U negeert de raad. Dat is heel ernstig en daar zullen wij conclusies aan moeten verbinden.

De VOORZITTER: VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Ja, dank u wel. Ook de VVD heeft gesproken met Stichting Welzijn en andere organisaties die belang hebben bij subsidies uit deze sector. Het vervelende is alleen dat als wij als raad concluderen dat er een streep door deze bezuiniging heen gaat, cq dat die wordt uitgesteld, dat ik van geen van de partijen nog vernomen heb waar dat geld vandaan gaat komen.

De heer WIJKHUISEN: Ho, ho, voorzitter, ik heb steeds de meicirculaire genoemd.

De heer CRUZ LINDE: Voorzitter. Precarioheffing, ENOB-woningen, OZB.

Mevrouw NIENHUIS: Nee, in deze discussie heb ik dat niet gehoord.

De VOORZITTER: Dames en heren.

De heer ORAZ: Zal ik herhalen wat mijn college heeft gezegd?

De VOORZITTER: Mevrouw Nienhuis gaat u verder.

Mevrouw NIENHUIS: U mag dat herhalen als u dat wilt. Ook de VVD heeft voorstellen gedaan om nog meer te bezuinigen dan er nu is voorgesteld zelfs. Maar dat vind ik toch wel een belangrijk punt om te vermelden. Er is een bezuinigingsopdracht geweest aan de stichting. Die wordt nu nog iets strakker gedaan en daar zijn consequenties aan verbonden en daar kan de VVD zich in vinden.

De VOORZITTER: De LGV wilde reageren.

De heer KWANT: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan me in grote lijnen vinden voor met name de Stichting Welzijn die met een bezuinigingsopdracht bezig is. Het is hetzelfde als dat je een huis bouwt en je bent met de schoorsteen bezig, dat er dan tegen je gezegd wordt breek het maar af, want je moet over voor hetzelfde geld naar verwarming. De Stichting is bezig een opgelegde bezuiniging tot een goed einde te brengen. Daar zijn ze hard mee op weg en er ligt al gelijk een nieuwe voor ze klaar, terwijl ze de andere nog niet eens de kans hebben gekregen om dat tot een goed eind te brengen. Ik pleit er ook voor om ze inderdaad die gelegenheid te geven om de bezuiniging goed uit te voeren. Maar geef ze wel een opdracht mee, bijvoorbeeld in een takendiscussie, van zoveel buurthuizen willen we hebben, zoveel instellingen daar, zoveel instellingen daar. Geef ze die opdracht mee. Daarnaast wil ik nog een opmerking maken wat in de algemene beschouwingen aan de orde is gekomen met name ten aanzien van het wijksteunpunt Zeewijk. Ik denk dat er bij een heleboel toch een misverstand bestaat, en zeker bij het college, dat ze niet weten dat het wijksteunpunt er gekomen is in het dienstencentrum Zeewijk. Het dienstencentrum Zeewijk is gerelateerd aan de woningen die daar staan. Die woningen worden toegewezen op indicatie. Mensen onder de 75 kunnen er niet komen zonder indicatie en boven de 75 wel. Die mensen zijn daar komen wonen, omdat dat het voormalige dienstencentrum daar was. Dat is nu een wijksteunpunt geworden, geïntegreerd om de mensen uit de wijk ook de gelegenheid te geven in dat wijksteunpunt te komen. Maar dat laat onverlet de taak die het dienstencentrum daar heeft voor de mensen met een indicatie. Als dat wijksteunpunt daar weg zou gaan, vervalt die hele indicatiestelling en kan het toegewezen worden aan starters. Dit betekent dat je de doorstroming van zelfstandige woningen, want dat hebben die ouderen, naar die woningen kwijt bent. Dus de cirkel ben je ook kwijt. Dat is een heel belangrijk gegeven waar het college helemaal aan voorbij gaat.

De VOORZITTER: Duidelijk standpunt. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben het met het laatste helemaal eens. Met de LGV. Daarom hebben wij de motie ook mede ondertekend. Het is van groot belang dat het wijksteunpunt open blijft. Maar, ik zeg er wel bij dat het ook belangrijk is dat de woningcorporatie meedenkt. Ik ga niet herhalen wat ik in mijn algemene beschouwingen gezegd heb, maar het blijft van belang dat daar wel goed aandacht aan besteedt wordt en dat het wijksteunpunt open blijft. Als we het dan over de peuterspeelzalen hebben, dan ben ik het niet eens met de PvdA die zegt dat we de kinderen juist een goede begeleiding geven. Ik denk dat Stichting Welzijn daar wel uit kan komen om die bezuiniging te realiseren.

De heer ORAZ: Laat ze dat zelf...

De VOORZITTER: Mijnheer Oraz, via mij. Gaat u verder.

De heer ORAZ: Voorzitter, mag ik reageren?

De VOORZITTER: Ik laat haar eerst uitspreken en dan laat ik u reageren. Dan heeft u uw debat. Gaat u verder.

Mevrouw EGGERMONT: Als ik dan kijk naar Welzijn Nieuwe Stijl, daarvan zegt onze fractie dat moet heel goed – en dat heb ik ook in mijn betoog gezegd – naar gekeken worden en geef ze de ruimte om een goede samenwerking met de andere organisaties aan te gaan. Ik ben er van overtuigd dat ze daar dan ook wel uitkomen. Dat heb ik duidelijk aangegeven. En dat het een mogelijk uitstel is, daarvan wacht ik het voorstel van het college af. Dan kom ik bij de bibliotheek.

De VOORZITTER: Nee, dan geef ik even de heer Oraz de kans, ik kom echt wel bij u terug, voor een korte reactie.

De heer ORAZ: Heel kort. Voorzitter, ik zei daarnet al Stichting Welzijn Velsen is zelf al heel goed bezig met plannen. Daarbij sluit ik mij helemaal aan bij wat mijn collega van de LGV zegt, alleen geef ze die ruimte. Wellicht komen ze zelf met veel betere plannen waarbij je meer dan een ton kunt bezuinigen op een ander onderdeel. Dus geef ze die ruimte.

De VOORZITTER: U maakte een algemene opmerking naar mijn idee. Ik dacht dat u even met elkaar in debat wilde gaan over de peuterspeelzalen.

De heer ORAZ: Ik ben gewoon heel duidelijk over die peuterspeelzalen. Je moet investeren in je toekomst en dat begint bij de kinderen. En als het om die ton gaat, en u zegt ik gooi mijn toekomst weg voor een ton, dan zeg ik: dat is een hele slechte keuze. Maar die ton kan Stichting Welzijn Velsen misschien ergens anders vinden. Wij zijn er hoe dan ook niet voor om op die peuterspeelzalen te bezuinigen, want daar ligt onze toekomst. Daarmee voorkomen we later allerlei achterstanden.

De VOORZITTER: Dank mijnheer Oraz. Ik ga terug naar u.

Mevrouw EGGERMONT: Ik had nog wel een vraag aan het college over de bibliotheek. Wat gaat het financieel kosten om de bibliotheek eerder te verzelfstandigen. Daar heb ik helemaal geen reactie over van het college gekregen. En als we dat op korte termijn krijgen, dan kunnen we daar goede afwegingen in maken. En dan vergeet ik nog iets belangrijks te zeggen, sorry. Maar het gaat even over de stadspas. Daar heb ik informatie over, ook vanuit andere gemeenten en het werkt heel erg goed. Het is toegankelijk voor de mensen die het niet kunnen betalen. Ik kom nog met een uitgewerkt voorstel, maar Heerhugowaard heeft daar een heel goed plan voor. Dat kunnen we zo overnemen.

De VOORZITTER: Goed. Ga ik naar GroenLinks.

Mevrouw DE HAAN: Ja, er wordt ontzettend veel gesproken over ruimte en over tijd. Daar ben ik het wel mee eens. Maar wat ik heel erg belangrijk vind, en waar iedereen aan voorbij schijnt te gaan op het ogenblik is vooral know how. Als je van een niet-commerciële instelling moet gaan vercommercialiseren, ga je ineens op een ondernemersstoel zitten. Ik denk dat de ene bedrijfsvoering iets totaal anders is dan de andere. Je bent niet zonder meer ineens ondernemer. Daar gaan jaren overheen. Wat dat betreft zou ik de gemeente willen vragen om vooral te komen met enorme steun naar dat soort organisaties toe. Daardoor kan je het alleen maar versnellen. Met name de kennisoverdracht en eventueel iemand van buitenaf. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie dat u wilt reageren op de woorden, PvdA.

De heer ORAZ: Ja voorzitter, ik wil reageren op wat het CDA zegt. Zij hebben een plan voor een stadspas. Oké, prima. Moet dat dan niets kosten? Is dat gratis? Komt dat uit de lucht vallen? Dat is één. Daarnaast, als we alles sluiten hier, waar moeten ze dan heen met die stadspas? Is dat voor 'nice to have'?

Mevrouw VOS: PvdA, we sluiten niets.

De VOORZITTER: Korte reactie van het CDA en dan rond ik dit onderwerp af.

Mevrouw EGGERMONT: Ik ga het uitwerken en dan kom ik ook echt met een plan van wat de kosten zijn. Ik denk dat het heel goed is, want we sluiten helemaal niets. Er kan gebruik gemaakt worden van de bibliotheek, er kan gebruik gemaakt worden van het Kunstencentrum, noem alles maar op. Het zwembad, want daarvan wordt gezegd dat de tarieven te hoog zijn. Wacht u maar het goede plan van het CDA af.

De heer ORAZ: Daar wachten we al decennia op.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee. Ik ga het afronden. U was de laatste spreker. Er zijn veel moties vanavond in ieder geval.

Instellingen meer tijd geven, dat heeft u in deze ronde aangegeven. U heeft gediscussieerd en uw verwachting uitgesproken over een integraal bezuinigingsplan. Taakstellingen meegeven aan organisaties kwam ook heel nadrukkelijk naar voren. Stukje wijksteunpunt Zeewijk. Hoe is het ontstaan, wat betekent het. Peuterspeelzalen, over een weer een debat. En ten slotte krijgen we een werkje naar voorbeeld van Heerhugowaard over de stadspas. Wij wachten af. Ik wil graag dit thema beëindigen.

Dan gaan ik met u naar openbare ruimte. Daarin is met name het spanningsveld minder onderhoud wegen en groen. Uw visie en uw standpunten in dezen. Ik kijk rond wie daarover het woord wil hebben om de spits af te bijten en ik zie de LGV en Velsen Lokaal. Gaat uw gang, LGV.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja dank u wel voorzitter. De LGV stelt het volgende voor wat betreft de groenvoorziening. Als wij even kijken naar de Groennota 2009, dan hebben we het al over een arm maaibeheerbeleid. Vervolgens gaan we nu in de Voorjaarsnota 2011 zeggen dat we de eerste twee jaar 600.000 euro gaan bezuinigen. Dan wordt het dus nog veel armer dan dat het in 2005 al was. Het voorstel van de LGV is geen 2x 600.000 euro te bezuinigen op 2011 en 2012, maar dit uit te smeren over vier jaar. Dan praten we over 4x 300.000 euro. Dan kunnen we het ietsje netter houden. Misschien zelfs wel een bloemetje ergens.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELLEN: Ja dank u voorzitter. Voorzitter, ik denk dat wij inderdaad op wegen best wel een stuk bezuiniging kunnen doen. Ik wil daarbij wijzen op het plan dat nu bij de burgers neergelegd is. In Velsen-Zuid bijvoorbeeld, het asfalt eruit trekken en daar klinkers gaan neerleggen omdat het zo beter past. Er is daar 50 meter kooiweide defect, prima dat moet je doen. Maar laten we stoppen met dit soort plannen die door de bevolking daar niet gedragen worden. Dat zijn in deze tijd zaken die je juist niet moet doen. Aan de andere kant, schoonhouden van openbare ruimte, dat is een probleem. Misschien kunnen we nog een move maken. We hebben schijnbaar veel jongere werklozen zonder kwalificaties. Laten we die proberen daarvoor zinvol in te zetten. Dat is ook nog een stukwerkervaring opdoen. Met dit soort toch wat handige dingen kunnen we misschien en zaken realiseren en kosten besparen. Wat mijn fractievoorzitter al heeft gezegd, de zaken die op projecten staan die afgerond zijn – de Bloemendaalsestraatweg – als daar 3,5 ton over is, dan moet dat gewoon

terug in de algemene middelen. Want dat is nou een vorm van cash management, dat je in deze periode nu juist moet doen. Niet: het geld is over, we maken het maar op, we hebben nog wel wat. Nee, iedere keer kijken: is het echt nodig? Niet? Terug in de pot.

De VOORZITTER: Tot zover? Andere fracties. CDA/

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, het is bij de algemene beschouwingen ook al genoemd. Als CDA zijn wij toch voor om een goed onderhoud van de openbare ruimte. Om twee redenen: op de eerste plaats is onze stip op de horizon toch ook gericht op toerisme en de ontwikkeling van werkgelegenheid in dat gebied. Dat betekent dat je gemeente ook een beetje smool moet hebben en er goed uit moet zien, wil je die gasten ontvangen die wij verwachten. En in de tweede plaats, voorzitter, ziet het CDA toch ook de openbare ruimte als een ontmoetingsplek voor de Velsenaren. En je gaat niet in je eigen rommel zitten. Je wilt dat goed opruimen. Het moet er ook netjes uitzien. En die ontmoetingsplek is ook zo belangrijk dat we ook eigenlijk een motie overwegen die volgens ons naar de toekomst toe niet extra druk geeft op de financiën en dat is bijvoorbeeld dat het college een visie ontwikkelt op de leefbaarheid van Oud-IJmuiden. We zouden ons kunnen voorstellen om bijvoorbeeld op het toekomstige plein voor het Thalia theater een ruimte te creëren – als we toch gaan bestraten, om het dan zo te bestraten dat we daar bijvoorbeeld een zaterdagse weekmarkt kunnen houden met verse producten of een kunstmarkt of wat voor markten dan ook. Neemt u dat mee in uw gedachten voor de toekomst.

De VOORZITTER: GroenLinks. En dan de VVD.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat veel mensen, als ze het hebben over groen, het heel erg hebben over mooie plantjes en bloemetjes. Ik denk dat groen veel meer is en dat je er wel degelijk ook op kan bezuinigen. Omdat je dan groen veel meer kansen biedt. Een voorbeeld is dat in heel veel steden de gazons langs de wegen niet meer of minder gemaaid worden, met als gevolg dat er allerlei wilde bloemen ontstaan die allerlei dieren aantrekken. Ik heb dat liever dan dat we daar rijen mooie Goudsvioltjes en afrikaantjes....

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ik neem aan dat GroenLinks de opmerking van de LGV bedoelt met zijn bloemetjes. U zit nog niet zo lang in deze raad, maar ik heb in 2006 heb ik al aangegeven om daar geld voor beschikbaar te stellen, waar ook geld voor beschikbaar was en wat wegbezuinigd is – € 40.000,-. Ik heb het niet zo maar over een paar bloemetjes, nee, toen heb ik aangegeven met name bij de entree. Ik ben het overigens wel met u eens wat het maaibeleid betreft. Het ligt eraan waar je dat doet. Dat is in de berm en dan zie je in Haarlem erg goed. Dat ziet er prachtig uit. Dat ben ik met u eens. Maar het is een armoede – en dan ben ik het met mijnheer Van de Hulst eens – als we Velsen binnenkomen, het ziet er niet uit. Een paar bloembakken kan geen kwaad hoor.

De heer MERHOTTEIN: Ik wil in ieder geval aangeven dat ik niet een bepaalde partij of persoon voor ogen had met mijn opmerking, maar wel in algemene zin de bloemetjes. Als je het heel erg spitst op de bijvoorbeeld de binnenkomst van de gemeente, dan denk ik ja oké. Maar ik vrees dat er ook heel vaak gedachtes gaan om prachtige bloemetjes langs de Heerenduinweg te zetten, in plaats van dat je het gras wat meer de kans geeft om zich te ontwikkelen. En groen kan zich ook ontwikkelen natuurlijk. Als je teveel ingrijpt, dan heb je het over een heel ander soort groen. Volgens mij is het zo wanneer je nu bezuinigd op groen, dat kan je een paar jaar doen, en dan moet je wel ingrijpen. Maar een tijdje niet ingrijpen is prima.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Met gemengde gevoelens – en dat heeft mijn fractievoorzitter duidelijk naar voren gebracht – zullen wij instemmen met de bezuinigingen op de openbare ruimte. Maar nogmaals, met gemengde gevoelens. We voelen ons gesteund

door de opmerkingen van de wethouder, die zei dat iedereen gebruik maakt van de openbare ruimte. En dat geldt niet voor andere – veel minder althans – culturele en welzijnsvoorzieningen. Zo'n opmerking klinkt ons als muziek in de oren. Terecht wordt in de Voorjaarsnota ook gesteld dat we wel een ondergrens bereiken voor het beheer van de openbare ruimte en dat er ook geen inflatiecorrectie is toegepast geworden en dat er voor de komende jaren een situatie kan ontstaan dat de afgesproken kwaliteit van beheer niet meer kan worden gewaarborgd. Daar maken wij ons zorgen over. Maar gegeven de financiële situatie waarin wij verkeren, zullen wij met gepaste tegenzin toch dit voorstel omarmen. Dank u wel.

De heer VAN DEUDEKOM: Mag ik de VVD erop wijzen dat die ondergrens, wat ik net gesteld heb, in 2005 al bereikt was?

De VOORZITTER: Geeft u maar een reactie mijnheer Kouthoofd, als u dat wenst.

De heer KOUTHOOFD: Dat was mij niet bekend, maar dat maakt het des te erger.

De heer VAN DEUDEKOM: Dan wil ik daaraan koppelen alstublieft voorzitter het volgende: als we kijken naar de leefbaarheidsmonitor 2007 en we kijken naar het groenbeheer groenvoorzieningen bij IJmuiden-Noord en IJmuiden-West, dan steekt dat heel erg af ten opzicht van bijvoorbeeld Driehuis.

De VOORZITTER: Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Ik wil toch wel even reageren op GroenLinks. Zoals u weet hebben we een paar maanden geleden de motie groene bedrijventerreinen aangenomen, die daar dus keurig op inspeelt. Ik ben het niet helemaal met GroenLinks eens, dat het geweldig is om alles maar te laten verwilderen tijdelijk. Dat betekent dus ook dat je na die tijd weer opnieuw het beheersplan moet inrichten, enzovoort. Ik ben totaal niet blij met de bezuiniging op groen.

De heer MERHOTTEIN: Verwilderen heb ik niet benoemd. Ik zeg voor een deel kun je de natuur aan zichzelf overlaten. Die graskanten bijvoorbeeld, moet je wel een of twee keer per jaar maaien. Dat is iets anders dan verwilderen.

De VOORZITTER: Goed. Ik ga het debat over dit thema afronden. Een paar statements die u mij gegeven heeft: de eerste spreker begon meteen te stellen met: je zou die bezuiniging in plaats van over twee jaar over vier jaar moeten uitspreiden. Dat is meegegeven. Daarnaast is er ook de opmerking gemaakt ten aanzien van wegen – kies je voor asfalt of kies je voor klinkers. Dat heb ik van Velsen Lokaal gehoord. Er zijn zelfs ideeën gekomen van hoe ga je om met het schoonhouden van je openbare ruimte. Zou je er niet iets van werkgelegenheid aan kunnen koppelen. Daarnaast hebben sommige partijen aangegeven hoe belangrijk ze het vinden – zelfs twee argumenten zijn genoemd – als smoel van de gemeente te behouden, aan toerisme gekoppeld, maar ook het zijn van een ontmoetingsplek. Vandaar dat zij hebben gezegd, dat je daar scherp naar moet kijken en behouden wat je nu hebt. Andere partijen hebben heel nadrukkelijk aangegeven: nee, dit is een goed voorstel. Kortom, de keuze is aan u. Het debat wordt vervolgd.

Ik ga openbare ruimte dus afronden en dan komen we bij de bedrijfsvoering voor de komende tien minuten. Mevrouw Dreijer en dan Velsen Lokaal. Mevrouw Dreijer begint u maar.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Bij de voorstellen subtotaal nieuw beleid gaat het om een bedrag van bijna 1,7 miljoen. Het onderdeel nieuw beleid bedrijfsvoering daarvan is voor 2011 bijna 700.000. Nu heb ik alle partijen daar wel enigszins over gehoord. Mijn vraag is

aan de coalitiepartijen: er zijn keuzes gemaakt, de onderbouwing komt nog. De onderbouwing staat er nu al enigszins in. Ik wil graag van de coalitiepartijen: is er nu al een coalitiepartij die zegt: hier gaan wij niet mee akkoord zoals het hier nu staat, want het gevaar bestaat natuurlijk dat er enigszins gemord wordt voor de bühne en dat er uiteindelijk gewoon voorgestemd wordt. Dus ik wil heel graag weten wie van de coalitiepartijen nu al zegt: dit is onacceptabel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Er is een duidelijke vraag gesteld naar de coalitiepartijen en ik zie dat de heer Ockeloën wil reageren en dan ga ik naar Velsen Lokaal. Voor een debat maak ik tijd. Gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik ben het niet van mevrouw Dreijer gewend, maar kennelijk heeft ze niet zo heel erg goed naar mijn algemene beschouwing geluisterd, want ik heb daar uitbundig in aangegeven dat wij het ook een hoog bedrag vinden voor extra personeel, maar dat wij tegelijkertijd mogen constateren dat er nu heel veel tijdelijk personeel in dienst is wat – al dan niet begroot – extra geld kost. Een tijdelijke kracht die je van buiten even tijdelijk inhuurt, kost altijd navenant meer dan een vaste kracht. Wij gaan dus wel akkoord met het voorstel van het college om die personeelsleden neer te zetten.

Mevrouw DREIJER: Uw woorden voor de bühne.

De heer OCKELOEN: Nee, dat is niet mooi voor de bühne, want ik heb er aan gekoppeld dat ik van het college dan ook verwacht dat er een beleidsontwikkeling komt wat betreft het aannemen van personeel en dat ik voor de rest ook van het college wil weten hoe ze verder omgaan met personeelsbeleid op die terreinen waar wij besluiten tot een vermindering en een minder intensief beleid. Dat heeft niets met de bühne te maken, het heeft bovendien te maken met de vragen die wij als raad stellen. Wij hebben meerdere malen geconstateerd dat wij als raad vragen stellen en dat het college ons dan meldt: helaas we zijn er niet aan toegekomen of we zijn er niet volledig aan toegekomen. Dan moeten wij ons zelf beperken op de vragen die we richting het college stellen als we zeggen we moeten minder. Ik heb bovendien aangegeven dat wij qua kengetallen ten opzichte van andere gemeenten negatief of positief, het is net hoe je het bekijkt – afsteken. Wat dat betreft is het voor ons een 'ja, maar' of 'ja, mits' voor wat betreft de uitbreiding van de formatie.

Mevrouw DREIJER: Het was handiger als er eerder een takendiscussie was gevoerd, of niet? Dat is wat u zegt.

De heer OCKELOEN: Volgens mij luistert u nog steeds niet. Ik heb het niet over een takendiscussie gehad, maar over het vervangen van tijdelijk personeel en het minder aantrekken van tijdelijk personeel en dat alleen maar te doen voor die taken waar we zeggen dit is een substantieel tijdelijke taak, dan loont het om er een tijdelijke kracht op te zetten. Maar op plaatsen waar we functioneel en structureel bepaalde dingen doen, moet je geen tijdelijke krachten aanstellen.

Mevrouw DREIJER: Ik hoor wat u zegt, echt waar, en ik luister ook, maar u wilt iets gaan doen wat we natuurlijk een jaar geleden al lang hadden moeten doen.

De VOORZITTER: Voor dit debat. Mijnheer Bal. Ik wil dit debat ook wel afronden. Gaat u reageren op dit debat.

De heer BAL: Ja, ik wil ingaan op mijnheer Ockeloën.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Gaat uw gang.

De heer BAL: De PvdA heeft het de hele avond over structurele bezuinigingen. Als je structureel bezuinigt, dan wordt ook in het eindrapport heroverwegingen vanuit ambitie een aantal fte's aangegeven dat je kunt verminderen. Dat wil zeggen dat je in plaats van het vermeerdere dus fte's overhoudt als je ook structureel zou gaan bezuinigen. Dat wordt duidelijk aangegeven in deze rapportage. Daarnaast is het altijd zo dat u eerst zegt ik wil graag kijken of we gekwalificeerd personeel kunnen aantrekken, maar we werken hier met heel veel projecten op projectbasis en dan is het altijd goedkoper om met tijdelijk personeel te werken. Want als je eenmaal personeel aanneemt, dan zou je een constructie moeten gaan bedenken dat je dat op een jaar- of tweejaarbasis zou kunnen doen. Als je echt gaat aannemen op structurele basis, dan is op een gegeven moment het project afgelopen en dan moet je dus flexibel kunnen zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, uw vraag is overduidelijk gericht aan de PvdA.

De heer BAL: Indirect pleit de PvdA dan ook voor flexibel personeel en dan ben je weer opleidingskosten kwijt.

De VOORZITTER: Ik laat de PvdA even kort reageren en dan ga ik even naar Velsen Lokaal.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik zit hier niet om het personeelsbeleid voor de gemeente uit te leggen, maar we zijn in ieder geval voor het aanstellen van medewerkers. In algemene dienst – dat is genoegzaam bekend – kan dat in ieder geval zijn. Dat maakt het mogelijk om daar waar medewerkers niet meer nodig zijn op een andere plek in te zetten. Voor de rest is mij bekend dat in het eindrapport heroverwogen vanuit ambitie op een aantal vlakken gezegd wordt: daar kan personeel overblijven. Wij nemen ook aan dat het rapport bij het college bekend is en dat het college niet zo'n beleid voert dat ze de ene dag mensen aanstelt en de volgende dag zeggen: ja, jammer, je taak is overbodig, we ontslaan je.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, dank u voorzitter. Ik verbaas mij echt over de PvdA, want ze willen dus dat personeel gewoon maar aannemen, terwijl je inderdaad dat heroverwogen uit ambitie al ziet dat je straks met minder personeel toe kan. Voorts hoor ik de PvdA de hele avond zeggen dat jullie feitelijk op niets willen bezuinigen en alleen maar een greep uit de kas doen. Met andere woorden: we hebben straks veel minder geld, meer personeel en we gaan nergens op bezuinigen. Dat is een beetje een one-liner. Ik vind het zo jammer, want aan het begin van de avond heb ik de eerste spreker, de heer Nanne van de Ouderenbond, horen zeggen: solidariteit. Ik had in ieder geval van een partij als de PvdA solidariteit verwacht. Maar goed, aan de andere kant heeft mijnheer Kouthoofd - de VVD heeft nu een heel ander standpunt ingenomen dan mijnheer Kouthoofd destijds bij het debat in de Stadsschouwburg, waarin hij niet kon aangeven waarop bezuinigd moest worden. Ik hoorde nu gelukkig van mevrouw Langendijk ferme taal van we gaan wel bezuinigen, de greep in de kas gaan we ook niet doen, of dat is in ieder geval ook iets dat duidelijk moet worden. Heeft ook moeite met die 14 fte's die er bij moeten komen. Velsen Lokaal heeft dat ook. Ik vind, als je het hebt over solidariteit, dan kun je niet op alles dat buiten het stadhuis gebeurt fors snoeien en bezuinigen en dan vervolgens binnen je eigen huis zeggen: nee, er moeten echt mensen bij. Als ik het heb over het eerste punt dat mij opviel in de Voorjaarsnotitie, dat was het KCC. Daar moeten 2 formatieplaatsen bij. Er worden door de VVD vragen gesteld of dat nieuwe werkzaamheden zijn. Nee, dat zijn geen nieuwe werkzaamheden binnen de organisatie. Met andere woorden, dat werd al door anderen gedaan. Dan het toch niet zo zijn, dat als je het bij de één weghaalt – dan komt daar dus kennelijk ruimte, die wordt niet opgevuld, die wordt bij een andere afdeling neergezet – en dan gaan ze zeggen, we moeten er wel twee mensen bij hebben. En zo gaat het eigenlijk het

hele stuk door. Wij vinden dat onverantwoordelijk. En ik er meer partijen over gehoord, dus ik denk dat daar toch zeker wel met elkaar iets over te verzinnen is.

De VOORZITTER: Uw stellingname is duidelijk. De VVD wil reageren en is ook uitgedaagd. Een heleboel andere fracties ook. Ik ga mijn best doen.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil daar even op zeggen dat er ook alternatieven zijn. Als er meer evenementen in Velsen komen, waardoor je behoefte hebt aan meer personeel, omdat goed te laten verlopen, dan kun je ook besluiten om de leges zodanig te verhogen dat het kostendekkend is. Dat geldt ook voor de BIBOP. Je kunt de grenzen verhogen. Dat geldt voor de huwelijksvoltrekking die duurder wordt. Dan kun je de tarieven verhogen. Er zijn ook allerlei alternatieven. Je zou er best nog eens met de stofkam doorheen kunnen gaan in hoeverre het bestaand beleid nodig is, ook in relatie tot de visie. Daar heb ik ook diverse fracties over gehoord vanavond, dat die link naar de visie ook niet helder is. Want dan weet je precies wat je nodig hebt voor de toekomst.

De VOORZITTER: PvdA.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik word er bijna wat moedeloos van dat je hier de hele avond met elkaar zit te praten, maar dat dan toch blijkt dat heel veel woorden langs iedereen op de grond vallen en niet binnenkomen. Jammer dat we gaan bezuinigen op het trainingsaanbod voor de raad, maar een cursus actief luisteren zou wellicht ook aardig zijn. De PvdA heeft wel gezegd op een aantal terreinen: wij zijn er niet voor als daar op bezuinigd wordt, maar we willen graag van het college een onderbouwing hebben waarom het op deze manier wordt en waarom het niet anders kan. We hebben ook gezegd: er zijn wellicht nog methoden om het inkomstenniveau van de gemeente te verhogen en er zijn wellicht andere terreinen waarop je op een andere manier kunt samenwerken en waardoor je door samenwerking iets kunt verdienen. Als dan kennelijk alleen maar binnenkomt: de PvdA wil niet bezuinigen en wil alleen maar ongebreideld personeel aantrekken. Ik heb mezelf dat niet horen zeggen. Ik ben ook bereid de algemene beschouwing die ik heb uitgesproken om die breed te verspreiden, want daar staat ook duidelijk iets anders in. Wij hebben aangegeven: daar waar het nodig is en waar we als raad ook eisen stellen aan de kwaliteit van de organisatie, dan moet je dat op een goede manier faciliteren. En daar waar het niet nodig is – en dat ben ik met de heer Bal eens –

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, per interruptie, ik hoor

De VOORZITTER: Ik laat u zo interrumperen. Ik weet dat mijnheer Ockeloen aan zijn laatste woorden bezig is.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ja, hij is aan het herhalen.

De heer OCKELOEN: Ik zei dat ik het met mijnheer Bal eens was en dat heeft u mij nog niet eerder horen zeggen vanavond.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nee, daar heeft u een punt.

De heer OCKELOEN: In dit geval, als het gaat om tijdelijke projecten, maar dat heb ik daarnet wel gezegd en daar herhaal ik mij wel in, maar kennelijk is dat nodig, want u had het nog niet gehoord. Als het gaat om tijdelijke projecten, dan moet je ook met tijdelijk personeel volstaan. Maar daar gaat het college op dit moment niet over. Het gaat om structurele mensen die nu door tijdelijke mensen ingezet zijn. Structurele taken door tijdelijke mensen ingezet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen wilt u reageren op mijnheer Ockeloen? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Hoe duidt u dan wat ik net noemde. Het ene voorbeeld over de KCC. Dat zijn geen nieuwe dingen en daar moeten evengoed 2 fte bij komen. Dat kun je dan toch niet uitleggen? In het stuk wordt gezegd dat het gaat om de piekbelasting op te vangen.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, dit lijkt mij een technische vraag die ik niet hoor te beantwoorden.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Nee, dat is helemaal geen technische vraag.

De heer BAL: Voorzitter.

De VOORZITTER: U wilt verduidelijking hebben? Nee, ik ga mijn lijstje toch afwerken. Ik zie sommige fracties die al enige tijd in de schaduw zitten, dus die gaan nu weer in de spotlights. D66Velsen, u bent al enige tijd bezig om het woord te krijgen. Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ja, ik zat in de schaduw voorzitter. Mevrouw Dreijer noemde net de bühne, ik denk dat op het moment dat je hier in deze zaal noemt: we moeten wat doen aan die ambtenaren: dat is voor de bühne. Ik heb net gezegd...

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat bestrijd ik.

De heer WIJKHUISEN: Dat moet u niet bestrijden, want u heeft ook die benchmark gekregen, u heeft ook dat verhaal gelezen. We zitten hier gewoon onder het gemiddelde voor wat je aan ambtenaren zou kunnen hebben in een gemeente als Velsen. Dan denk ik, dat is voor de bühne, net als met dat broodje. Dat broodje kaas ga ik wel betalen hoor beneden. Dat zijn de dingen waar je het niet uit moet halen. Ook niet uit die ambtenaren. Maar ik heb ook gezegd, als D66Velsen vinden wij dat er best wel een aantal dingen niet door kunnen gaan. En dat is dan naar mevrouw Dreijer toe. Ik denk dat het aan de piep lag dat u ook mij niet gehoord heeft, maar ik heb 1,5 ton verdiend op het nieuwe beleid bij ambtenaren. Dus wat dat betreft denk ik dat we het ongeveer wel gehad hebben. Als je dan kijkt naar al die andere voorstellen waarom er mensen bij moeten komen. Als je kijkt hoe hier de zaak onder druk staat, wat er aan mensen bij zou moeten komen, dat is gewoon een reële vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen, graag afronden.

De heer WIJKHUISEN: Dat is het dan.

De VOORZITTER: U wilt kort reageren op mijnheer Wijkhuisen, want ik weet dat de ChristenUnie en SP over dit thema ook als laatste partijen het woord wensen. U heeft nu de mogelijkheid voor een korte reactie.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik wil heel kort reageren. Mijnheer Wijkhuisen, u moet het toch met mij eens zijn, dat op het moment dat er een bedrijfsvoering is waar we het nu over hebben en er moet grof bezuinigd worden, dat je dat niet alleen buiten de poort kan doen, maar dat je dat ook met je personeel moet doen. Dat gebeurt overal, dus ik ben bang dat ook een gemeentehuis daar niet aan ontkomt.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Dat is ook de reden dat de ChristenUnie heeft voorgesteld om een stuk personeelsbeleid uit te gaan voeren. Niet ad hoc, niet kijken waar

kan iemand bij of waar kan iemand weg, maar dit heel goed te combineren. Als er ergens een overschot aan personeel is, om die dan maar inderdaad via een omscholingsprogramma op een andere plaats te kunnen krijgen, daarmee bespaar je heel veel kosten. Mijnheer Ockeloen heeft gezegd dat de hondenbelasting een uitzendbureau is voor BOA's. Daar zijn wij het natuurlijk niet mee eens. Dat er van de overblijfselen van de hondenbelasting weer een BOA aangesteld kan worden. Ik wil nog wel aangeven voorzitter, het benchmarken betekent niet dat je om die reden nog personeel moet gaan aannemen omdat we op bepaalde afdelingen minder personeel hebben. Misschien doen we het hier in Velsen wel bijzonder goed en kunnen we er trots op zijn. Ik hoop dat als andere gemeenten naar de benchmark van Velsen gaan kijken, ze dan zeggen: wij kunnen met minder personeel. Dank u wel.

De VOORZITTER: SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Allereerst over het KCC, dat heeft de SP al van het begin af aan een geldverslindend project gevonden wat niet had hoeven. Ik heb verschillende partijen gehoord die tegen de aanneming van meer personeel zijn. Daar is de SP het niet mee eens. Natuurlijk moet de externe inhuur zo veel mogelijk beperkt worden en moet er ook gekeken worden naar het eigen personeelsbestand, maar ik denk dat het op sommige plekken wel erg noodzakelijk is om extra personeel aan te nemen. Kijk bijvoorbeeld de 3 extra fte op de WWB. Het gaat erom dat die het aantal aanvragen van levensonderhoud behandelen. Het lijkt me toch niet verstandig als die aanvragen heel lang blijven liggen.

De VOORZITTER: Als laatste spreker in deze ronde het CDA. Dan heeft u er 14 minuten over gedebatteerd met elkaar. CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, wij zouden als CDA toch wel graag willen vertellen dat wij begrijpen dat er op een aantal fronten investeringen nodig zijn om de kwaliteit van de organisatie op peil te brengen. We zijn bijvoorbeeld erg blij met de structurele oplossing die geboden wordt op het terrein van handhaving en toezicht. Iets waar de raad en zeker het CDA al tijden om heeft gevraagd. Wij kunnen ook instemmen met de personele uitbreiding in principe, als gevolg van de intensieve samenwerking in regionaal verband. Maar graag zien we daar van het college toch een concreet voorstel. En niet dat het zich beperkt van het onbenoemd laten van aard en omvang, zoals op bladzijde 29 in de Voorjaarsnota. Wij willen graag toch wijzen op de dringende noodzaak tot samenwerken, ook op het gebied van ruimtelijke ordening en wonen. Daarin kan eveneens een samenwerkingsverband gezocht worden en gerealiseerd worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed dames en heren, ik wil dit thema dan ook gaan afsluiten. Soms stond u diametraal op elkaar, anderen hebben gevraagd om het eens duidelijk te maken. Hoe ga je om met extra personeel en tijdelijk personeel. Hoe vang je dat in je personeelsbeleid? Gewezen is op de beschikbare kengetallen in dezen. Kortom, u bent het met elkaar op vele onderdelen niet eens.

Dan was er nog een opmerking over Economische Zaken en Oud-IJmuiden. Dat kwam vanuit het CDA. U heeft het woord.

De heer VAN DER HULST: Niet Oud-IJmuiden specifiek, dat heb ik al benoemd. Ons plein voor het Thaliatheater. Maar voorzitter, tijdens de vorige jaarrekening hebben wij al waardering uitgesproken over de kwaliteit van de dienstverlening richting de ondernemers. Maar we lezen in de Voorjaarsnota dat wordt deelgenomen aan een nieuw overlegorgaan, de PRES – Platform Regionaal Economische Stimulering – en dat de doelstelling van het samenwerkingsverband Platform Noordzeekanaalgebied is verbreed. De regionale samenwerking, zo stelt het college, vereist een steeds grote inzet van het college en de organisatie en de financiële bijdrage boven gemeentelijke onderzoeken en producten. De CDA fractie adviseert het college het aantal overlegsituaties te beperken en de benodigde

uitvoeringsdiensten onder te brengen in een samenwerkingsverband zoals het Regionaal Economisch Bureau, of misschien wel binnen dat Regionaal Economisch Bureau, want dan kun je dat ook goed meenemen en plaatsen. Hierbij te streven naar een kostenreductie in plaats van kostenstijging. Diverse gemeenten in Noord- en Zuid-Holland zijn die weg succesvol ingeslagen en het verdient aanbeveling nu het Regionaal Economisch Bureau vorm gaat krijgen, die lijn ook te volgen. Wij overwegen daarin een motie. Dan voorzitter, vinden wij het ook wel erg belangrijk...

De VOORZITTER: Ik verzoek u nadrukkelijk om kort te zijn, want dan ga ik naar de LGV fractie, want die wil ook graag op u reageren.

De heer VAN DER HULST: Ik wil toch graag de aandacht van de raad en van het college voor het volgende. Er worden voorbereidingen genoemd voor wat betreft bestemmingsplannen van de aanpassingen van bestemmingsplannen voor onder andere de tweede grote zeesluis. Er wordt vanuit gegaan dat de initiatiefnemers de kosten voor de begeleiding, de toetsing en de procedurevoering en het opstellen van de bestemmingsplannen voor hun rekening gaan nemen. In alle eerlijkheid voorzitter, is dat nou een reëel uitgangspunt? De gemeente Velsen zal baat hebben bij die ontwikkeling en de realisering van die tweede grote zeesluis. De gemeente Velsen zat aan tafel bij de voorbereiding van al die plannen. Wat is het college van plan? Ik denk dat dit toch goed is naar de toekomst toe. Wil zij munt slaan uit dit project door onder andere de leges opbrengsten? Of heeft zij gelijk aan andere partijen als de provincie en Amsterdam en het Rijk ook een zekere bijdrage voor ogen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst, u heeft een meer dan boeiend betoog, maar kunt u het nu heel kort samenvatten in één zin?

De heer VAN DER HULST: Wat heeft ze voor ogen? Ook misschien een korting of vrijstelling van leges of juist het onderste uit de kan?

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV, graag een korte reactie hierop.

De heer BAL: Ja, even kort op het laatste stukje voorzitter. Die leges kun je wel vergeten als je het uit handen geeft aan de provincie. Dat we miljoen leges binnen gaan halen, dat is van de kaart, dat is niet meer aan de orde. Dat scheelt ook weer personeel, want die kunnen we weer voor andere dingen gebruiken. Maar voorzitter, ik weet niet of deze gemeenteraad de stukken goed gelezen heeft, op afdeling Economische Zaken houd je € 470.000,- over. € 470.000,- houden ze over. Want ze houden ook nog een fte. Die staat in de kantlijn bij het overzicht eindrapport heroverweging vanuit ambitie. Daar wordt aangegeven dat er makkelijk bezuinigd zou kunnen worden op economische zaken – een post van € 370.000,- en een fte. Die fte zou je dus over, want Economische Zaken zegt, nee wij doen de taakstelling van € 100.000,- niet. Dus die 370 uit de heroverweging plus die ton die ze niet in willen vullen is € 470.000,- wat ze daar over houden. Wat gaan ze daarvoor doen dan? Er wordt hier bij heroverweging aangegeven dat de bijdrage IJmond Veelzijdig stopt, € 130.000,- per jaar; Economische stimulering algemeen volledig stoppen € 170.000,-; toeristische promotie gaat via Amsterdam en zolang ATB zegt dat Zandvoort aan Zee, Amsterdam aan Zee is en IJmuiden niet noemt, ja dan moet je zeggen daar zit ook nog € 70.000,- in. Dus enerzijds wordt er gezegd: je kunt makkelijk € 370.000,- bezuinigen op Economische Zaken, het college geeft aan – en dat accepteren wij denk ik – nee, wij gaan nog eens een ton in de taakstelling laten vervallen. Wij pleiten ervoor om die taakstelling sowieso te handhaven. Ik wil graag weten hoe partijen hier tegenover staan. Want we laten gewoon € 470.000,- liggen waar we niet over praten.

De VOORZITTER: LGV, mijnheer Bal.

De heer BAL: En daarbij nog voorzitter, wordt aangegeven...

De VOORZITTER: U kunt dit in een vorm vatten en u kunt altijd nog aan de raad voorleggen of het nu een motie is of een amendement.

De heer BAL: Daar is deze discussie toch voor? Wij zullen het CDA daar waarschijnlijk ook wel in ondersteunen, maar er wordt ook een heel epistel gehouden over de Kustvisie. Die Kustvisie wordt toch niet verwezenlijkt de komende jaren. En dan kom ik toch even op een punt wat ik ook in wil brengen en dan wil negen partijen hier aan tafel vragen die in november een motie hebben ingediend over het Pieter Vermeulenmuseum en de Kustvisie, waarin – en daarom heb ik aan het begin van de avond aan u gevraagd voorzitter – of deze avond ook gekenschetst kan worden als een eerste tussenrapportage. Toen heeft u ja gezegd. In de motie die door 9 partijen is ingediend, en door 32 raadsleden is ondersteund, staat dat uiterlijk bij de eerste tussenrapportage duidelijkheid verschaft moet worden over de mogelijkheden tot herhuisvesting van het Pieter Vermeulenmuseum. Ik vind totaal geen duidelijkheid. Wat doen die 9 fracties die de motie hebben ingediend nu met deze motie? Want als je zo moties in gaat dienen, ben je nergens mee bezig hoor.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, maakt u zich niet zo boos.

De heer BAL: Nee, maar ik heb het in een vorige vergadering...

De VOORZITTER: Nee, niet zo boos.

De heer BAL: Als er moties worden ingediend, er wordt door de wethouder totaal geen inhoud aan gegeven. Absoluut niets.

De VOORZITTER: U heeft uw standpunt duidelijk gemaakt. Ik zag dat Velsen Lokaal wilde reageren.

Mevrouw VOS: Nou ja, de appeltjes vallen nu uit de boom geloof ik. Dank LGV, dat moet het college goed in de oren knopen. Even ten aanzien van de opmerking van het CDA over de overlegstructuren. Ik heb bij de economische agenda opgemerkt dat er maar liefst over 39 overlegorganen bij één wethouder zit. Nou, daar is ook wel een paar appeltjes uit de boom te laten vallen. En wat mijnheer Bal net zegt over die motie, ik geef hem helemaal gelijk. Het was natuurlijk inderdaad een opdracht aan het college, maar zo ook bijvoorbeeld de WMO. Precies hetzelfde. Dus college, wanneer gaat u werken?

De VOORZITTER: Goed. Ik stel voor om dit thema nu te beëindigen. Dan rest mij nog de suggesties voor bezuinigingen. Er zijn hele kernachtige uitspraken gedaan. Die kunt u vangen in moties of amendementen, dus die kunnen wij ongetwijfeld van u tegemoet zien. Suggesties voor bezuinigingen die u nog hebt, maar nog niet hebt uitgesproken, of die u nog een keer wilt herhalen. Wie van u mag ik uitnodigen? Ombuigingen, bezuinigingen, ideeën, creativiteit.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ik heb in mijn algemene beschouwing natuurlijk een voorstel gedaan om in ieder geval de fte's naar beneden te halen van de wethouders vanaf 2012. Dat is een hele aardige bezuiniging. Maar ik heb er nog meer gehoord, maar in feite is deze behandeling van de Voorjaarsnota natuurlijk een onvoldragen stuk, waarbij u niet aan ons kunt vragen waar wilt u op bezuinigen, als het college dat ook niet heeft gedaan.

De VOORZITTER: U bent de raad, ik stel u die vraag wel. SP.

De heer VRIJHOF: Ja voorzitter, ik vraag me af over de preferente aandelen van Zeehaven IJmuiden, dat is € 200.000,- over drie jaar. Ik denk dat daar misschien wel een woordje over gesproken kan worden. € 200.000,- laten we schieten.

De VOORZITTER: Andere partijen? Mijnheer Bal.

De heer BAL: Ja, al twaalf jaar vraag ik om een overzicht in kader van de overdracht van begraafplaatsen. De wethouder heeft eind vorig jaar aangegeven dat met name in het kader van een stukje overdracht en beheerszaken daar invulling aan wordt gegeven. Er wordt nu bij de rapportage voortgang speerpunten wordt toch iets gezegd over een aantal zaken, maar wij zijn van mening dat je altijd op Duinhof als je het overdraagt aan Westerveld sowieso kunt bezuinigen. Scheelt ook weer fte's. Misschien kunnen we die omscholen om het groen niet te onderhouden. Ik heb het idee dat je daar met een kruiwagen zonder bodem rond gaat lopen. Wat er aan de hand is, er worden steeds maar zaken aangedragen, die je steeds in een takendiscussie met elkaar zou moeten voeren. En mijnheer Ockeloen geeft het heel duidelijk aan, als je praat over vaste aanstellingen, dan heb je het over een aantal taken die je als gemeente wel of niet wil doen. En ik dacht ook dat wij parallel aan deze zaken en aan deze Voorjaarsnota de takendiscussie met elkaar uit gaan voeren, want dan worden mijnheer Ockeloen en ik het helemaal eens over zaken. Want dan ga je dus praten over: dit zijn taken van de gemeente, die voeren we uit met vast personeel en die voeren we uit zonder vast personeel.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, laten we niet in herhaling vervallen. Heeft u nog suggesties die u ons wilt meegeven?

De heer BAL: De suggestie is dus de takendiscussie, het begraafplaatsenverhaal en nog eens even goed kijken naar Economische Zaken waar een verschil van € 475.00,- is.

De VOORZITTER: Ik heb u gehoord, uitstekend. Dank u wel.

De heer BAL: En het Pieter Vermeulenmuseum is natuurlijk ook € 170.000,-. Daar kunnen we sowieso het Witte Theater mee open houden. En het is al eerder aangegeven, de Stadsschouwburg is ook het overwegen waard.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage. Kom ik bij mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ja dank u wel voorzitter. De discussie spitte zich net een beetje toe alleen op het Witte Theater toen het om cultuur ging. Ik zou willen voorstellen – dat zal wel gedaan worden - om daar goed naar te kijken, maar om dat breder te trekken. Ik begrijp dat de Popbunker een huur betaalt aan de gemeente van € 22.000,- per jaar. Het Witte Theater € 12.500,- per jaar, terwijl de locaties natuurlijk enorm verschillen in grootte. Je zou eerder verwachten dat die bedragen andersom zijn. Dan het Muzehuis en het Kunstencentrum. De bedragen voor de muzieklessen daar. Ik heb begrepen naar aanleiding van de vraag van D66Velsen dat er 1.340 mensen bij het Kunstencentrum les krijgen. Het is wel interessant om te weten hoeveel ervan onder de doelgroep van 18 jaar valt en hoeveel van die leerlingen in de categorie vallen: leerlingen met een leerlinggewicht. Dat wil zeggen hoeveel hiervan hebben ouders met een laag opleidingsniveau. Ik heb dat niet uitgezocht en dat wil ik ook niet doen, maar het lijkt mij wel goed – want dat stond er niet expliciet bij. Kijk, mijn kinderen gaan volgend jaar naar een brede school en krijgen daar muzieklessen aangeboden via het Kunstencentrum. Het is misschien interessant om dat hele cultuurgebied, dus inclusief Kunstencentrum, Witte Theater en Stadsschouwburg nog een keer onder de loep te nemen. Daar ook zaken bij te betrekken zoals de Popbunker die daar € 22.000,- huur betaalt. Die lukt het dus ook op de een of andere manier om het in stand te houden. En ook eens om

goed te kijken naar het Kunstencentrum en wellicht kan je alleen de activiteiten in het kader van de brede school in stand houden en moet je gewoon stoppen met individuele muzieklessen te subsidiëren. Dus mijn suggestie zou zijn, kijk daar nou nog eens beter naar.

De VOORZITTER: Nog andere suggesties dames en heren? Zo niet, dan ga ik dit onderdeel afhandelen. En dan kom ik bij een stuk besluitvormingsproces. Dan ga ik u de vraag voorleggen – en ik ga langs alle fracties – is dit onderwerp rijp voor een stuk debat – dat lijkt mij u gehoord hebbend – en besluitvorming op 14 juli 2011? Ik ga langs de fracties. PvdA? Graag in de microfoon dan kan iedereen u horen.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Ja, besluitrijp.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Beslist niet.

De VOORZITTER: VL is dus tegen. CDA?

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, in die zin, als we wel op tijd antwoorden krijgen, in een kort verslag of wat dan ook. Het is wel belangrijk voor onze afweging of het besluitrijp is. Het is net door de wethouder toegezegd dat we nog een kort verslag krijgen.

De VOORZITTER: U heeft dat inderdaad van de wethouder gehoord.

Mevrouw EGGERMONT: En misschien ook even voor het Pieter Vermeulenmuseum, dat wordt volgens mij in een sessie op 21 juli behandeld.

De VOORZITTER: Ik wil de discussie in ieder geval nu openen. Zegt u dat het rijp is voor besluitvorming op 14 juli en debat? Is daar uw antwoord ja op?

Mevrouw EGGERMONT: Ja, als we de antwoorden op tijd binnen krijgen.

De VOORZITTER: U heeft gehoord van de wethouder welke toezeggingen hij namens het college heeft gedaan. Dus uw antwoord is ja, gelet op die toezegging. Dan heb ik u goed gehoord. LGV.

De heer VOSSE: Niet rijp voorzitter. Er is nog zoveel onduidelijk, we willen toch nog wel even beraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Rijp voor debat.

De VOORZITTER: Dank u. D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Rijp met wat moties en amendementen.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Nee, wat mij betreft nog niet. Ik heb een beetje dezelfde aanvliegroute als het CDA. Ik zou eerst antwoord op een aantal vragen willen hebben, onder andere over de verzelfstandiging van de bibliotheek. En pas daarna kan ik zeggen dit is besluitrijp.

De VOORZITTER: U heeft dezelfde aanvliegroute alleen u komt ergens anders uit begrijp ik. ChristenUnie.

De heer KORF: Ik vind het eigenlijk nog niet helder. Ik mis nog items, dus in dat opzicht nog niet rijp voor beraad. Maar ook een aspect: gaan we dan 101 punten aan noemen, A1, A2 tot met C17. Wordt het dan als groepsgebeuren besloten, want ik vind dat wel een belangrijk iets. Je zult voor het een zijn en voor het ander zul je niet voor zijn. Dan krijgen we weer een discussie van het is ja, tenzij of het is nee, mits. Daar wil ik graag van tevoren helderheid over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, u acht het dus niet besluitrijp op 14 juli is de conclusie. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Debatrijp, maar we denken wel dat we er inderdaad net als D66Velsen zegt wat dingen aanhangen.

De VOORZITTER: Goed, agenderen voor 14 juli en debatteren en dan besluitrijp.
De heer MERHOTTEIN: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, wij hebben wel een aarzeling. Willen we als raad kracht uitstralen, dan moet je een kader meegeven aan het college. Eigenlijk alles gehoord hebbende, is er best wel veel verschil van mening en sommige fracties willen dingen uitstellen of nader onderzoeken. Hoe komt het college hier uit en hoe dekken we dat dan allemaal. Dat maakt toch gewoon dat je zegt, kunnen we daar dan wel op 14 juli over besluiten? Aan de andere kant moet je ook je verantwoordelijkheid willen nemen en keuzes willen maken. We willen het proces niet vertragen. Dus wat ons betreft dan toch maar besluitrijp voor 14 juli.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Een meerderheid van de fracties heeft positief gestemd. PvdA, SP, CDA, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, GroenLinks en VVD. Tegen zijn Velsen Lokaal, LGV, fractie Berryl Dreijer en de ChristenUnie. Er is een meerderheid, dus dat betekent dat het geagendeerd wordt voor debat en besluitvorming op 14 juli. De vergadering van 6 juli die gepland was, is dus komen te vervallen.

6R Afronding en sluiting

De VOORZITTER: Dan sluit ik de vergadering en wens ik u verder een fijne ochtend toe.