

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 3 VAN 10 FEBRUARI 2011

Onderwerp	Stand van zaken en mogelijke ontwikkelrichtingen Grote Hout	
Datum / nummer	10 februari 2011	Sessie 3
Voorzitter	M.M. Gregoire	
Griffie	A.F.K. Klinkenberg	
Verslag	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P. van Bodegraven, R. Cruz Linde, A.C. Eggermont, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J.W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, C. Ockeloen, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, G. Vosse, F. Vrijhof	
Aanwezige steunfractieleden	G. Buist	
Aanwezige portefeuillehouder	A. Verkaik	
Aanwezige ambtenaren	W. van Bommel, M. Maartens, M. Haeser	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de wethouder, de heer Verkaik, die een korte toelichting op het onderwerp geeft. Dan is het woord aan de ambtenaren, mevrouw Maartens en de heer Haeser, die een presentatie over de stand van zaken en de ontwikkelrichtingen geven.

In antwoord op vragen antwoordt de heer Verkaik dat gezien de milieuproblematiek het niet mogelijk was om op het terrein woningen te vestigen. Bij droge bedrijventerreinen is de opbrengst minder dan bij natte bedrijventerreinen. Wat de Commissaris van de Koningin (CdK), de heer Remkes, vanmiddag gezegd heeft is dat Velsen de NAM kade heeft gekocht in 2003 en daarbij niet op de staat van de kade gelet heeft, omdat Velsen het voor woningbouw wilde gebruiken. Nu zit de gemeente met een haventerrein waarvan de kade niet bruikbaar is. Het is dus de beslissing van Velsen geweest. In de contacten met Gedeputeerde Staten is gebleken dat zij echter wel willen helpen om mee te dragen.

De heer Oraz van de PvdA fractie merkt op dat de CdK toegezegd heeft om mee te willen denken in de oplossings sfeer. Hoe gaat het college hiermee om? Als er gesproken wordt over de partners, waar hebben wij het dan over en wie zijn dit. Bij de medewerking van Amsterdam, aan welke samenwerking denkt men dan? In de te onderzoeken mogelijkheden moet de leefbaarheid voorop staan.

De heer Verkaik reageert hierop door te stellen dat ook naar oplossingen gekeken wordt die de leefbaarheid kunnen aantasten, alle keuzes moeten echter zichtbaar zijn, ook al vindt de wethouder sommige keuzes onwenselijk. Inzake de samenwerking met Amsterdam wil de wethouder open het gesprek in, hij blijft onze randvoorwaarden echter herhalen. De Provincie ondersteunt de randvoorwaarden die wij eraan gesteld hebben en vindt het van essentieel belang voor het Noordzeekanaalgebied. De Provincie wil blijven lobbyen en de processen faciliteren. Wellicht zijn zij ook in staat om iets voor te financieren, zodat wij zekerheid krijgen over de aflossingstermijn. De Provincie draagt in ieder geval constructief bij.

Wat betreft de gestelde vraag over de partners, deze zijn nu nog niet allemaal benoembaar. Wel zijn het o.a. Zeehaven IJmuiden, Havenbedrijf Amsterdam, Rijkswaterstaat, Provincie, etc.

Mevrouw De Haan van de fractie van GroenLinks vindt het schandalig dat het allemaal zo lang moet duren. Zij vraagt zich ook wat voor zin het heeft om nog langer te wachten met het opknappen van de kade. Er moet snel een besluit komen.

De heer Verkaik antwoordt hierop dat het 15 miljoen kost om de kade te renoveren. De Raad heeft er uiteindelijk voor gezorgd dat het zo lang duurt.

De heer Kouthoofd van de VVD fractie merkt op dat in het collegebericht van 30 maart 2010 stond dat ook in de grond- en projectexploitatie Grote Hout zijn opgenomen de voormalige eigendommen en gronden van Rijkswaterstaat aan de Eendrachtsstraat. Over welke voormalige eigendommen van Rijkswaterstaat praten wij dan? (antwoord van dhr. Verkaik: de Binnenvaartkade) De Provincie was vroeger in grote meerderheid tegen het plan van Velsen om op het terrein woningbouw te realiseren. De heer Kouthoofd raadt aan om alle energie te gebruiken voor zinvolle zaken en te kiezen voor een realistische aanpak. Er zijn perspectieven voor dit gebied. De aanleg van de zeesluis geeft ook de nodige impulsen voor het gebied. Velsen moet streven naar een meer structurele oplossing.

De heer Bal van de LGV fractie merkt op dat er een x aantal scenario's was, waarbij honderden meters kade zouden blijven staan voor laden en lossen en slechts een deel voor woningbouw was bestemd. De korte en de lange binnenvaartkade waren overgedragen door Rijkswaterstaat en gekocht door de gemeente Velsen. Je praat dan vaak over de Brox-nat constructie. Dit betekent dat de ene overheid verkoopt en overdraagt aan de andere overheid, waarbij achterstallig onderhoud cumulatief moet worden meegenomen in het reguliere onderhoud en moet worden gekapitaliseerd bij de overdracht. Dit zou gebeurd moeten zijn. De kade die verrot zou zijn, was in alle scenario's bestemd als kade. Kun je dan geen gebruik van het recht in Nederland van verborgen gebreken?

De heer Verkaik antwoordt hierop dat zijn ervaringen hiermee niet zo goed zijn, zoals bij Zeehaven IJmuiden. Zij hebben geen reservering meegegeven voor het onderhoud van de wegen en de riolering, waardoor er daar nu ook een probleem is. Met de privatisering had deze bruidsschat meegegeven moeten worden. Dit was ook overheid, dezelfde overheid waarvan wij ook de NAM kade hebben gekocht. De heer Verkaik had met de Provincie gesproken en geconcludeerd dat het een doodlopende weg was, omdat wij nooit in de discussie over de overname van de NAM kade de kwaliteit van de kade ingebracht hebben. Dit was een naïviteit van ons. De wethouder wil het nog wel een keer inbrengen om een schadeclaim bij het Rijk neer te leggen als 100% aandeelhouder van de NAM. Het probleem van geen woningbouw is dat de milieuzone niet passend is daar. Het klopt dat het deels woningbouw was en deels kade.

De heer Uytendaal van de fractie van D66V merkt op dat het toenmalige college verantwoordelijk was voor de uitvoering van de aankoop. Die heeft dus kennelijk geen goed onderzoek gedaan; geen keuringsrapport op laten stellen; dat alles is nagelaten. Al die nadruk die toen op woningbouw werd gelegd was dus niet waar, dat heeft de wethouder net bevestigd. Het was dus altijd al de bedoeling om die kade ook te gebruiken voor laden en lossen.

De heer Van Ikelen van de fractie van VL merkt op dat het terrein ook zwaktepunten heeft, dit in tegenstelling tot de presentatie waarin alleen sterktepunten worden genoemd. Een zwaktepunt is bijvoorbeeld de beperkte bereikbaarheid via de wegaansluitingen. Hoe realistisch zijn de perspectieven voor metaal en papier? Inzake metaal, Tata Steel heeft een eigen haven en wat betreft papier, dit gaat meestal via de as weg. Wat is er nog over van de drie subsidies die ervoor zijn verkregen; wat is het budget? Aan de zeekade komen momenteel regelmatig behoorlijk zware lasten aan land, dus hoe slecht is slecht bij deze kade? Zeehaven is ongeveer dezelfde lengte kade aan het verleggen en die is een fractie van de kosten van 15 miljoen kwijt. De kosten van 15 miljoen, hebben we daar een echte calculatie van? Zijn de genoemde clubs (Zeehaven, RON, Rijkswaterstaat, etc.) van plan om partner te worden? De Raad heeft ervoor gekozen om de kade aan te kopen en daarbij de ontwikkeling van de kade in eigen hand te houden. Volgens de heer Van Ikelen is niet besloten door de Raad om de voortgezette exploitatie daarna in handen van de gemeente te houden. De gemeente is geen havenbedrijf. Wat voor sturing willen wij aan het proces geven, nadat de kade is verkocht?

De heer Verkaik beantwoordt vervolgens de gestelde vragen. Met een openbare kade wordt geen publiek eigendom van de kade bedoeld. De gemeente zal nooit de functie van havenbedrijf gaan spelen over de NAM kade. Met een publiek toegankelijke kade (collegebesluit uit 2006 met de randvoorwaarden van de tender) wordt bedoeld dat je andere partijen van de kade gebruik laat maken. De sturing van de overheid zit 'm er voornamelijk in het uitgeven van de grond in erfpacht. De negatieve punten van de kade zijn redelijk bekend. De heer Van Ikelen noemt de ontsluiting, maar vergeet niet dat wij wel een ontsluitingsweg hebben gemaakt om via de Lijndenweg het verkeer via de Wijkeroogstraat rond te laten rijden (Topper 2 subsidie). Het college wil echter inzetten op vervoer via het water. Staal en papier waren slechts voorbeelden. Wij hebben onze randvoorwaarden en elke sector is in principe welkom. De RON is in deze geen partner meer. De RON is niet geschikt als herstructureringspartner. De kosten van de kade zijn geen natte vinger. Er is een rapport opgesteld in opdracht van Zeehaven IJmuiden en de RON, wat er moet gebeuren om de kade te repareren. Er zijn verschillende varianten, voor lichte schepen is het goedkoper om te renoveren dan voor zware schepen. De kade is nu echt waardeloos, de verankering in de kadewand is weg gerot en heeft geen grip en is er dus gemakkelijk af te trekken. Er zijn nu bolderpalen neergezet om zo min mogelijk last op de kade te krijgen. De wethouder ziet de kosten nu liever negatief, kosten 15 miljoen, liever dat het uiteindelijk 8 miljoen kost en je geld overhoudt, dan dat je 8 miljoen begroot en het duurder blijkt te zijn. De Topper subsidies zijn besteed. De HIRB subsidie is voor de helft besteed en de WED subsidie is bedoeld voor de Rijkswaterstaat kade en wordt besteed als deze kade gerenoveerd wordt. In totaal is er nog circa 2,5 miljoen beschikbaar.

De heer Korf van de fractie van de ChristenUnie wil graag weten wat voor verlies de NAM kade nu draait. Ten aanzien van de 15 miljoen wil hij graag een second opinion. Wat is de huidige waarde van het NAM terrein, afgezet tegen het aankoopbedrag. De heer Korf mist nu een stuk daadkracht van Velsen; we zijn reeds vanaf 2003 bezig. Hij wil liever nu zekerheid dan de komende jaren in onzekerheid blijven. Hij wil graag een duidelijk stuk zien.

De heer Verkaik merkt op dat de eerste vragen over de grondexploitatie gaan en die cijfers kan de wethouder niet in de openbaarheid geven. Er wordt nu gekeken welke oplossingsrichting wij op willen. Als de kade nu gerepareerd wordt, dan verliezen wij onze potentiële subsidiegevers. Nu kijken hoe het in de markt gezet kan worden, droog, nat of met Haven Amsterdam. De volgende stap is hoe je ervoor kunt zorgen dat de kade gerepareerd wordt met zoveel mogelijk extern geld van andere overheden. De vraag over concreetheid over het businessplan en de kosten van de kade is te prematuur. Er ligt een goed rapport dat bij de wethouder is in te zien.

De heer Uytendaal van de fractie van D66V merkt op dat reeds bij de begrotingsbehandeling van 2011 is aangegeven dat de NAM kade / Grote Hout als één van de risico's voor de begroting van onze gemeente wordt gezien. De heer Remkes zei vanmiddag dat je eigenlijk zou moeten kijken wat structureel nodig is qua ruimteclaims in de toekomst en niet naar de korte termijn financiële sores die we nu hebben. De heer Remkes heeft echter makkelijk praten, maar als de Provincie niet met geld over de brug komt, dan is voor ons de korte termijn sores belangrijker. Wij hebben tijd gekocht door 4,1 miljoen te reserveren (omgerekend 3 jaar tijd), maar hoeveel tijd hebben wij nu nog? Elk jaar vertraging kost ons circa 1,5 miljoen aan rentelasten. In circa 2008 is er een sessie geweest, toen de RON nog niet in beeld was. Er waren toen goede onderzoeken en goede vooruitzichten. Enkele politieke partijen en de Provincie oefenden toen druk uit om de RON in te schakelen. Dit heeft 1,5 miljoen gekost en was verspilde moeite. Wat betreft de aankoopconditie van de kade zelf; het is kennelijk gekocht zonder er goed naar te kijken. De kade eigenaar is wel aansprakelijk voor alle schade die ontstaat. Wij lopen hiermee wel een risico. Het is goed om scenario's nu reeds uit te werken.

De heer Verkaik antwoordt dat wanneer er een verzoek voor een zwaar schip komt, eerst technisch uitgezocht wordt welke maatregelen er moeten worden genomen. Met de kadehavengelden trachten wij de rentelasten te compenseren. Het risico voor de gemeente wordt dan wat kleiner.

Op een vraag van de heer Hillebrink van de fractie Hillebrink of de subsidies ook beschikbaar zijn voor de doelontwikkeling van de scenario's en het carré en voor de doorontwikkeling van de nieuwe scenario's, antwoordt de beleidsambtenaar, mevrouw Maartens, dat elke subsidie een beschikking heeft waar precies staat waar het voor is. Het maken van de scenario's kan ervan niet meer betaald worden. Ook het opknappen van de Rijkswaterstaatkade stond erin, die blijkt niet opgeknapt te moeten worden maar vernieuwd te worden. Bij de Provincie is nu de vraag neergelegd of wij het geld daarvoor mogen gebruiken. Mevrouw Maartens kan de beschikkingen eventueel toesturen.

Mevrouw De Haan van de fractie van GroenLinks merkt op dat volgens het collegebericht van 30 maart 2010 voor eind 2010 er kantoren en terreinen verkocht zouden worden. Is er al wat verkocht? In hoeverre gaat het geld voor het milieu?

De heer Verkaik meldt dat er inderdaad al wat verkocht is. De randvoorwaarden voor het terrein blijven staan. De leefbaarheid staat voorop. Om tot een goede oplossing te komen moet je waarschijnlijk wel een aantal randvoorwaarden laten vieren. De milieuzonering van het terrein is een gegeven en de milieubeperking voor het wonen is ook een gegeven. De suggestie van de heer Van Ikelen om het geplande groen nu reeds neer te zetten, neemt wethouder Verkaik mee.

Afsluitend constateert de voorzitter dat het onderwerp weer terug gaat naar het college.