

Raad 14 april 2010

9R Evaluatie 'Kadernota Parkeerbeleidsplan2008'

De VOORZITTER: Zo dames en heren, zijn we bij agendapunt 9 aangekomen. De evaluatie van de Kadernota Parkeerbeleidsplan 2008. In 2008 zijn de hoofdlijnen van het gemeentelijk parkeerbeleid door u, door onze gemeenteraad, vastgelegd in de Kadernota Parkeerbeleidsplan 2008. 2 jaar na het verschijnen van de kadernota is een evaluatie van het Parkeerbeleidsplan uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat het gevoerde parkeerbeleid goede resultaten heeft opgeleverd. Het Parkeerbeleid wordt dan ook grotendeels gecontinueerd. Er wordt een aantal wijzigingen doorgevoerd. Het college heeft besloten om de evaluatie en de wijzigingen in het Parkeerbeleid ter vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad. Er is een amendement ingediend door de fracties SP, fractie Marc Hillebrink en GroenLinks. Dat wil ik dus betrekken bij de behandeling. Ik stel u de volgende vergaderbehandeling voor. Eerst een toelichting op het amendement namens de genoemde partijen door mevrouw Koedijker. Dat is correct? Dan een reactie van wethouder Vennik. Dan een reactie van de fracties. Dan een reactie van de wethouder, eventueel. Dan ga ik over tot stemverklaringen en stemming over het amendement. Dan stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. Bent u akkoord met deze vergaderwijze? Dat bent u. Dan hebt u nu het woord, mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De tekst van het amendement luidt: constaterende dat in de paragraaf gebruikers met een bijzonder belang geen rekening is gehouden met medisch specialisten die bij oproepdienst vanuit een huisadres werken het van groot belang is dat zij zo snel mogelijk bij hun patiënten zijn en dat dit bemoeilijkt wordt wanneer zij hun auto niet voor de deur kunnen parkeren. Hierom stellen wij de volgende toevoeging in de tekst voor: een uitzondering wordt gemaakt voor medisch specialisten die bij oproepdienst vanuit huis werken en dit huisadres in zekere mate als werkadres gezien kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben dit bij de sessie ook al besproken. Het grote bezwaar van het college is, dat als wij dit gaan doen we daarmee verder de mogelijkheden van inwisselbaarheid van parkeerfuncties inperken. Daarom zijn wij er geen voorstander van. Wij hebben ook de indruk dat dit – afgezien van de ene functionaris die dit verzocht heeft – niet echt een probleem is in de gemeente Velsen. Dat betekent ook dat we in feite iets gaan regelen voor 1 persoon. Want uiteindelijk zal het ook eerst vastgelegd moeten worden in de verordening, voordat we er überhaupt toe over kunnen gaan, omdat deze specifieke groep door middel van een parkeervergunning geholpen zou moeten worden. Verder, maar dit is misschien een wat pietepouterige discussie, strikt genomen hebt u het over een medisch specialist, maar een verloskundige is natuurlijk geen medisch specialist. Ik denk in ieder geval niet in de optiek van de orde van medisch specialisten. Als je het zo formuleert, dan vereng je het in feite nog, terwijl wettelijk al geregeld is dat bijvoorbeeld een arts wel een beroep kan doen op zo'n plek. Ik zou dit amendement willen ontraden.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik heb nog een vraag. Ik begrijp het niet zo goed. Aan de ene kant gebruikt u het argument dat u niet te veel parkeerplaatsen wilt onttrekken, aan de andere kant zegt u ook dat het maar 1 persoon is waarvoor het aangevraagd moet worden.

De heer VENNIK: Ja, maar op het moment dat wij in de Verordening gaan vastleggen dat we dit bijvoorbeeld voor mensen die oproepwerk vanuit huis gaan doen, dan zullen er natuurlijk meer mensen een beroep gaan doen op die regel. Je kunt nooit zo strak in de verordening opschrijven dat het precies op die persoon toegeschreven is. Dat schept altijd precedenten.

Mevrouw KOEDIJKER: Ja, maar u zegt ook dat u dan voor 1 persoon de hele verordening moet veranderen. Dat is dan ook blijikbaar niet zo.

De heer VENNIK: Nee, want ik heb net al aangegeven dat er strikt genomen geen probleem is, anders dan de ene persoon die daar om verzocht heeft.

De VOORZITTER: Ik ga naar een reactie van de fracties. Welke fracties willen reageren? Ik inventariseer: PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66Velsen, ChristenUnie, GroenLinks. Dat is correct? Start ik met de PvdA.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, wij zullen hierin niet meegaan, hoewel het best lastig is want het is – zoals al eens eerder geroepen is bij een voorstel – een sympathiek voorstel. Maar het gaat om 1 persoon, 1 situatie. Wij volgende wethouder in zijn uitleg dat het verstandig is om voor 1 persoon 1 uitzonderingssituatie het beleid te wijzigen met het risico dat er veel meer mensen gebruik gaan maken van deze uitzondering. Het probleem dat wij daarmee hebben, is dat wanneer parkeerplaatsen bestemd gaan worden voor unieke gebruikers, je dan parkeerplaatsen voor algemeen gebruik onttrekt. Dat is in Velsen waar de parkeerdruk op veel plaatsen toch al heel erg hoog is naar onze mening een ongewenste situatie. Dus wij zullen niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal, mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal vindt het amendement meer dan sympathiek. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen waarom er al die tijd – het gaat tenslotte om 1 functionaris, zijnde een mevrouw uit Santpoort – zo star wordt vastgehouden aan dat ze het niet willen. In de vorige nota stond al dat er terughoudend moet worden omgegaan met het toekennen van die plaatsen. Daar lees ik uit dat het dus wel kan, maar dat je er terughoudend mee om gaat. Dat vinden wij op zich goed: terughoudendheid. Maar, het biedt wel de mogelijkheid om het wel te doen. Ik begrijp dat mevrouw al heel wat jaren aan een lijntje gehouden wordt: ‘het kan niet in Velsen, dus u krijgt het niet’. Ook in de huidige nota, zoals die nu voorligt, staat in principe geen. Nu kan ik slecht lezen, maar volgens mij betekent in principe geen niet per definitie niet. Want dan had het anders geformuleerd moeten worden. Dus ik begrijp vanuit de wethouder dat het heel erg lastig is om die verordening aan te passen voor dit ene specifieke geval. Dat zou Velsen Lokaal ook niet willen. Maar ik begrijp dan niet de starheid van het ambtenarenapparaat en de wethouder om deze mevrouw geen vergunning toe te kennen, want in ‘principe geen’ biedt wel de mogelijkheid om in ieder geval die vergunning af te geven.

De VOORZITTER: Fractie CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, wij hebben begrip voor hetgeen de wethouder heeft uitgelegd, maar desondanks staan wij sympathiek tegenover deze motie. Wij willen alleen wel dat goede criteria worden vastgelegd. Je zou dan het woord medisch specialist kunnen vervangen misschien door spoedeisende eerstelijns hulp. Of misschien zijn daar andere woorden voor denkbaar. In dit soort gevallen denk ik toch aan een uitzondering. Die

zijn al meer toegepast in deze gemeente, ook op het terrein van artsen. We zouden het toch in dit geval ook kunnen overwegen. In ieder geval vinden wij, dat als we ertoe overgaan, dat er toch een kostendeekkende aanslag richting de aanvrager moet gaan.

De VOORZITTER: Dank u. Fractie LGV.

De heer BAL: Dank u voorzitter. Ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om in principe dit amendement overbodig te maken. U zou een eind mee kunnen gaan door wat net ook is gesteld een goede formulering te vinden voor die mensen die eerstelijnsdiensten in het kader van de volksgezondheid en veiligheid zouden moeten kunnen verrichten. Wellicht valt dit te koppelen in een verordening. Ik proef toch dat u als wethouder ook zegt: het is maar 1 geval, wat let ons dan. En waarom zouden we dan het amendement nog in stemming brengen, als we hem overbodig zouden kunnen maken. En als je dat niet dat, dan zijn wij toch genoodzaakt om mee te gaan met het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66Velsen.

Mevrouw KAT: Ja, dank u wel voorzitter. Wij volgen het advies van het college. Wij willen nog even een drietal opmerkingen maken. Meestal werken deze specialisten bij dit soort spoedgevallen vanuit het ziekenhuis en als er echt spoed is, bellen mensen 112. Bij hele grote steden zoals in Alkmaar en in Den Haag is het geval dat dit soort gereserveerde parkeerplekken alleen wordt gegeven als er directe hulpverlening vanuit het woonadres plaatsvindt. Dat zijn moeilijke situaties. Daar wil ik het graag bij laten.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Voorzitter, mag ik D66Velsen een vraag stellen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik neem toch aan dat u de verloskundige ook bij het spreekuur van uw fractie op bezoek heeft gehad en dat ze uitgelegd heeft dat ze ook apparatuur bij zich heeft die zie niet in de auto kan laten omdat het koud wordt en het een behoorlijke klus is om het mee te slepen op het moment dat ze wel naar die mevrouw toe moet die met heftige weeën ligt. Als dat geen spoed is, dan weet ik het niet.

Mevrouw KAT: Wij hebben geen bezoek gehad van een verloskundige. U dus wel hoor ik.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ze is bij alle fracties langs geweest.

Mevrouw KAT: Nee. Niet bij ons.

De VOORZITTER: Ik beëindig dit debat. Dat was de inbreng van D66Velsen. Ga ik naar de ChristenUnie.

De heer KORF: In principe steunen wij het amendement niet omdat er niet staat – het zou eventueel wel mogelijk moeten zijn: het creëren van een huisadres tot werkadres kan ook nog een mogelijkheid zijn. Ik ben het er zover wel mee eens dat gemiddeld genomen een verloskundige juist van huis werkt. En als het om de nacht zou gaan, dan zou je kunnen stellen: een parkeerverbod voor de nachtelijke uren, vanaf 20.00 uur tot ergens in de ochtend.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Precies mijnheer Korf, maatwerk.

De heer KORF: Dat is maatwerk. Als maatwerk toegepast kan worden, dan denk ik dat we met zijn allen het probleem hebben opgelost.

De VOORZITTER: GroenLinks fractie, u hebt het woord.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Wij denken dat regeren ook een stukje vooruitzien is. Er wordt nu gesproken over 1 aanvraag. Daar kunnen we nu heel moeilijk over doen. Straks heb je kans dat er nog eentje komt en nog eentje. Moeten we dan iedere keer weer opnieuw gaan steggelen? In die zin hebben wij gezegd dat wij dit amendement willen steunen, omdat je daardoor ook vragen voor de toekomst kunt afdekken. Misschien blijft het bij 1, misschien komen er meer, dat is af te wachten. Maar het is wel beleid dat je voert. Daar zijn wij voor. Wij zijn er ook voor dat je het terughoudend aanpakt. Je moet niet zeggen, het is beleid dus iedereen moeten we maar heel snel zo'n vergunning geven. De term, ja, ik heb er zelf geen moeite mee als de term aangepast wordt en medisch specialist wordt medisch beroep met spoed of wat dan ook. Als dat aangepast kan worden dan vind ik dat uitstekend.

Mevrouw KOEDIJKER: Uiteraard kan dat aangepast worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Zoals ook aangegeven staat in de tekst voor bepaalde beroepsbeoefenaars waaronder artsen is het wettelijk geregeld. Je kunt het inderdaad in principe doen. Het is per keer een afweging en wij hebben in deze situatie afgewogen dat we onvoldoende redenen zien om het toe te wijzen. Dat heeft ermee te maken dat op het moment je dat doet, je ook duidelijk zou moeten maken aan anderen, waarom je dat dan niet toewijst. U suggereert dat hier een soort maatwerk mogelijk is, maar dat is dus niet mogelijk.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Per interruptie, wethouder dat is toch wel mogelijk? Want u zegt net: er is maar 1 aanvraag. Wat is dan het probleem?

De heer VENNIK: Ja, er is maar 1 aanvraag omdat iedereen weet dat we hier strikt mee omgaan. Op het moment dat je die aanvraag toewijst, dan betekent het dus dat een volgende ook zal zeggen, ik vind dat ik ook in aanmerking kom.

Mevrouw VAN OMBERGEN: En dan maakt u wederom de afweging.

De heer VENNIK: Op een gegeven moment zal iemand toch van ons willen weten wat precies het nuanceverschil is waarom het in het ene geval wel is en in het andere geval niet? Is dat de parkeerdruk in de omgeving?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dat is toch niet zo moeilijk uit te leggen? Op het moment dat het een tandarts is, zegt u nee, sorry dat gaat 'm niet worden.

De heer VENNIK: En als het een kraamverzorgende is? Nee, je hebt een verloskundige en een kraamverzorgende. Dat zijn twee verschillende functionarissen.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar er is dus een heel groot verschil tussen een verloskundige en een kraamverzorgende. Dat moet u zelf ook toegeven. U heeft ook kinderen.

De heer VENNIK: Wethouder, u had het woord.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter, eigenlijk jammer, want u spreekt uzelf ook een beetje tegen. In de nota staat natuurlijk ook wat er al eerder is gezegd: in principe geen. En als u niet het debat wil voeren om toch te kijken om die ruimte wat breder en dieper te maken dan zou u dus gewoon het woordje in principe in deze nota weg kunnen laten. U doet er toch niets aan. Ik proef toch dat er een meerderheid voor dit amendement aan het groeien is. Gaan wij dan de goede kant op met de omschrijving medische specialisten of handhaven we de motie als er een andere omschrijving voor komt? Maar ik denk toch dat u dat op een hele simpele manier zou kunnen tackelen.

De VOORZITTER: Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ik heb al aangegeven hoe we daar als college tegenaan kijken. Als u nu probeert door dit amendement duidelijkheid te scheppen en beleid te creëren, dan denk ik dus dat het niet gaat gebeuren. Kortom, ik ontraad nog steeds het amendement. U kunt wel zeggen dat ik geen debat wil voeren; maar ik wil wel een debat voeren, ik heb alleen aangegeven dat we met elkaar van mening verschillen. Dat kunnen we nog drie keer herhalen, maar dan komen we niet verder denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Hulst.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik vind toch dat de wethouder wat aan het bagatelliseren is. Deze raad vraagt toch heel duidelijk – en wij hebben het als fractie ook met name genoemd – probeer woorden te kiezen als spoedeisende eerstelijns hulp. En als u dan komt met voorstellen van: vindt u dan een kraamverzorgster ook? Dan vind ik dat u de zaak bagatelliseert en niet serieus oplossingen aan het zoeken bent. Ik wil graag dat u dat toch doet.

De heer VENNIK: Ik stel voor dat de raad het amendement in stemming brengt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Mijnheer Bal stipt het net ook al aan: waarom staat er ‘in principe geen’ als ik proef dat het gewoon niet gaat gebeuren? Ik vind het een hele slechte zaak naar de burger toe. Er staat ‘in principe geen’, dat biedt de mogelijkheid, dat er zorgvuldig over nagedacht wordt. Ik denk dat iedereen wel weet dat op het moment dat hij denkt ik wil een vergunning aanvragen bij mij voor de deur, want ik vind het van belang, dat hij ook met zwaarwegende argumenten moet komen. Mevrouw heeft duidelijk aangegeven, ze is al jaren bezig daarvoor, dat er zwaarwegende argumenten zijn. Het meesjouwen van de spullen en dat ze echt snel moet zijn. Je gaat als kraamvrouw geen 112 bellen. Ik wil daar graag een antwoord op hebben.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, bij interruptie. Mag ik een toelichtende vraag stellen? Ik wil het heel graag begrijpen – begrijp mijn vraag daarom niet verkeerd – u zegt dat er een overweging moet zijn om ergens wel of niet mee in te stemmen. Dat betekent ‘in principe niet’ dus dat betekent dat er ruimte is om het wel te doen maar voordat je het wel doet moet je een goede overweging hebben om het wel te doen. Dat is wat ik u hoor zeggen. Maar ik hoor de wethouder een uitleg geven dat er een overweging of afweging is geweest. Dat dit resultaat u niet bevalt, of mij ook niet bevalt – want wat mij betreft mag je over sympathieke voorstellen best goed nadenken – wil toch niet zeggen dat er geen afweging geweest is? En dat hoor ik u in uw laatste betoog nadrukkelijk roepen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Het gaat mij er niet om of het resultaat mij wel of niet bevalt, het gaat erom dat mevrouw al jaren aan het lijntje gehouden wordt. En er wordt zelfs aan haar op schrift gezet dat de gemeente Velsen het niet kan toestaan. Terwijl de verordening het gewoon toestaat. 'In principe geen' en in de vorige stond 'terughoudend'. Dat is geen definitief nee mijnheer Hendriks. Dan kunt u wel bijdehand andere vragen gaan lopen stellen. Ik hoor van de wethouder daar geen antwoord op. Ik hoor eigenlijk dat hij zegt: het gebeurt gewoon niet.

De heer HENDRIKS: Ik hoor de wethouder zeggen dat er in principe ruimte bestaat als er een goede afweging gemaakt wordt en in dit geval heeft de afweging geleid tot

Mevrouw VAN OMBERGEN: Ik vind het in dit geval helemaal geen motivatie.

De VOORZITTER: Laten we elkaar even uitspreken. Gaat u verder met uw betoog alstublieft.

De heer HENDRIKS: Ik hoor de wethouder een uitleg geven waarin hij aangeeft dat deze situatie beoordeeld is door het college en dat uit die beoordeling, dus een afweging, de keuze is gemaakt om voor deze mevrouw geen uitzonderingspositie te kiezen.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dus een barend vrouw midden in de nacht is geen bijzondere situatie genoeg? Niet voor de PvdA en niet voor deze wethouder.

De heer HENDRIKS: Een barend vrouw in die situatie is in deze discussie een emotie.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Een emotie? Heeft u wel eens een kind gekregen mijnheer Hendriks? Heeft u wel eens persweeën gekregen mijnheer Hendriks?

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ga deze discussie even beëindigen. Wethouder u was nog even aan het debatteren.

De heer VENNIK: Er wordt door mevrouw Van Ombergen gesteld namens Velsen Lokaal dat het geen service aan de burger is. Ik denk dat het feit dat er 'in principe' staat dus wel service aan de burgers is. Namelijk, dat er een aanvraag ingediend kan worden, maar dat we daar weloverwogen naar kijken. Volgens mij heb ik ook helemaal niet de behoefte om het belang te bagatelliseren van een verloskundige, maar we moeten wel reëel zijn. Dat is gewoon niet hetzelfde als dat er bijvoorbeeld een acute noodsituatie is waar ter plekke een ambulance moet komen.

De VOORZITTER: Wethouder, bent u uitgesproken?

De heer VENNIK: Ja.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer BAL: Voorzitter, ik zit al een tijdje....

De VOORZITTER: Ik laat u als laatste spreker toe en dan stop ik dit onderwerp en ga ik over tot besluitvorming. Ik verzoek u om het kort te houden. Ga uw gang.

De heer BAL: Ik schrok er een beetje van dat de wethouder zei u kunt dat amendement wel wat corrigeren en aannemen, maar dan wordt het toch niet echt uitgevoerd. Dan wil ik er toch even op wijzen dat u een motie naast u neer kunt leggen, maar een amendement is wel een beleid dat deze gemeente laat vastleggen. Er wordt dus wel verwacht dat het meegenomen en uitgevoerd wordt.

De heer VENNIK: Daar maak ik bezwaar tegen. Ik heb niet gezegd dat ik een amendement niet uitvoer. Ik heb gezegd breng het in stemming.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Maar daar hebt u aan toegevoegd dat het waarschijnlijk niet zal worden.

De VOORZITTER: Nee, nu neem ik van u allemaal over raadsleden dank u wel. Voordat we allemaal in cirkels rond gaan draaien, de standpunten van u allen zijn helder. Ik ga het amendement in stemming brengen. Ik behoor u eerst nog de kans te geven voor een korte stemverklaring. Kort. Wie wensen daar gebruik van te maken? Stemverklaringen over het amendement?

De heer HENDRIKS: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel. Mijn fractie heeft er behoefte aan om ons even te beraden over dit amendement. Wij zouden graag een korte schorsing willen.

De VOORZITTER: Hebben de andere raadsleden daar geen bezwaar tegen? Vijf minuten genoeg voor een schorsing?

Mevrouw KOEDIJKER: Voorzitter, ik wil graag eerst nog een tekstwijziging voorstellen. In plaats van medisch specialist willen we er van maken: spoedeisende eerstelijns hulp. Ik kijk even rond. Is dat een correcte term? Ja.

De VOORZITTER: Goed. Neem ik mee. Ik schors de vergadering vijf minuten.

GESCHORST

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, wilt u uw plaats weer innemen? Ik wil u voorstellen de wethouder eerst even het woord te geven. Wethouder Vennik.

De heer VENNIK: Ik heb eigenlijk een ander voorstel aan de raad. Ik denk dat het heel onverstandig is om nu ter plekke dit soort wezenlijke zaken even te veranderen door een formulering te wijzigen en dan te denken dat we het gedekt hebben. In het najaar gaan we het over de verordening hebben. Dat heeft ook een relatie met dit onderwerp, want we hebben het nog niet over het aspect handhaving gehad bijvoorbeeld. Ik zou aan de raad voor willen stellen om mij even de gelegenheid te geven om het te koppelen aan de verordening die we in het najaar gaan bekijken met elkaar. Dan kunnen we het ook zorgvuldig doen. Nogmaals, u denkt dat u hier vanavond een succes boekt. Ik kan me dat ook nog wel voorstellen, maar de vraag is of dat echt een succes is of achteraf anders uitpakt dan u uiteindelijk beoogt. Mijn dringende advies is: houd het amendement aan en koppel het aan de discussie over parkeerverordeningen in het najaar. Dan denk ik dat we echt zorgvuldig bezig zijn.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar u mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik kijk even naar de mede-indiener, maar ik voel er wel veel voor om het in stemming te brengen. Jullie ook? Ja. Wij brengen het gewoon in stemming.

De VOORZITTER: U wilt het handhaven en in stemming brengen als zodanig.

Mevrouw KAT: Ik zou toch eigenlijk het college willen ondersteunen en toch aan jullie willen vragen om er goed over na te denken. De mogelijkheid wordt nu geboden om er goed over na te denken. Juist met de begripsomschrijving. Najaar, dan hebben we het echt over twee, drie maanden. En dan kunnen we ook een gedegen.....

De VOORZITTER: Goed. U hebt uw punt gemaakt.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik wil toch reageren op deze opmerking.

De VOORZITTER: Nee, dat gaan we niet doen. Het amendement als zodanig wordt niet ingetrokken. Hij wordt gehandhaafd door de indiener. Derhalve geef ik aan u de kans om via stemverklaringen duidelijk te maken hoe uw stemming wordt. Wie wil er gebruik maken van stemverklaringen? Die zijn kort dames en heren. We hebben hier een zandlopertje en we houden bij of u zich aan de tijd houdt. Stemverklaringen. Ik noteer: PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Ik start met de VVD.

Mevrouw NIENHUIS: Ten aanzien van dit amendement wil de VVD toch het college volgen en met name ook omdat eigenlijk in de regeling zoals die er nu ligt de mogelijkheid wordt geboden om uitzonderingen te maken, zoals door mevrouw Van Ombergen terecht is aangegeven. Maar wellicht is het handig als vanuit de wethouder een kader wordt geschetst en criteria worden aangegeven op basis waarvan dergelijke afwegingen gemaakt worden, omdat daarmee de zaak duidelijk is. Maar dit betekent dat het amendement niet nodig is.

De VOORZITTER: Dank u. Stemverklaring. GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u voorzitter. Wij houden ons bij het amendement. Wij hopen wel dat in het najaar een dermate bijstelling of aanvulling kan geven dat we er dan uit zijn. We vinden het toch te risicovol en te belangrijk dat het een situatie kan geven die kan leiden tot onnodige kindersterfte en wij willen daar niet voor verantwoordelijk zijn.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Het wordt toch wel een bijzondere avond. In principe vonden wij het sympathiek en waren we niet meegegaan met het amendement, maar wat wij ook ervaren, is dat dan maatwerk toch heel moeilijk haalbaar is om voor bepaalde situaties tot een verlening over te kunnen gaan. Om die reden zullen wij – totdat die nieuwe verordening aan de orde komt – dit amendement toch steunen vanavond.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer BAL: Dank u voorzitter. In eerste termijn hebben wij aan de wethouder gevraagd om reden van een stuk kadering van de woorden en de implementatie in de verordening om het amendement overbodig te maken. Uit de beantwoording en de hervatting van het debat over het amendement heeft de wethouder eigenlijk daarin toegezegd. Volgens mij zat de ChristenUnie ook een beetje op die lijn. Dan kunnen wij nu niet zeggen dat wij het

amendement steunen, omdat de wethouder eigenlijk aangeeft: ik wil het volledig meenemen, als het dan ook wettelijk op een juiste manier gekaderd kan worden. Wij zijn toch bang dat als wij het amendement nu steunen en het wordt aangenomen, dat je dan met name die kadering kwijt raakt en dat het tot niets leidt en dat we straks weer bij de verordening op een andere manier bij die discussie komen. Dus, het komt op band, het staat allemaal geregistreerd. De wethouder heeft aangegeven dat hij het meeneemt met de juiste kennis en met de juiste omschrijving voor diegenen die gebruik zouden moeten maken van deze uitzonderingen en dat het behandeld wordt in de verordening. En dan ligt het ook maar eens vast.

De VOORZITTER: Denk aan uw tijd mijnheer Bal. Dat was de laatste zin? Dank u. D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel. Wij zijn het eens met de LGV en met de portefeuillehouder. We willen graag de tijd nemen om daar goed over na te denken om de juiste mogelijkheden te bespreken. Marktwerking is dus mogelijk naar omstandigheden en als we de verordening gaan bespreken in het najaar dan kunnen we daar goed aandacht aan besteden. We zijn het dus niet eens met het amendement. We gaan er niet mee akkoord.

De VOORZITTER: CDA. U hebt het woord.

De heer VAN DER HULST: Ja voorzitter, de CDA fractie is voor het amendement. Wel willen wij wijzen dat wij gaan voor het belang van een individuele beoordeling zoals het college tot nu toe ook heeft uitgevoerd, alleen wel rekening houdend met de tekst zoals dit amendement bedoeld is.

De VOORZITTER: Dank u. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Wij gaan zeker instemmen met dit amendement met de tekstwijziging zoals mevrouw Koedijker al heeft aangegeven op initiatief van het CDA. Verder over kadernota, Velsen Lokaal heeft de kadernota kritisch bekeken er telken malen er ook op aangedrongen het niet willen doorvoeren van vergunning parkeren. Vergunning parkeren is geen oplossing, ook al denken de wethouder en de PvdA dat. Vergunning parkeren is een probleem dat erbij komt en als een olievlek over een groter gebied uitspreidt. Het heeft ook even geduurd voor de wethouder voordat hij dit wilde toegeven en het uit de nota heeft gehaald. Waarvoor dank.

De VOORZITTER: Denkt u aan uw tijd?

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dit is toch een stemverklaring over het hele stuk?

De VOORZITTER: Nee, alleen het amendement.

Mevrouw VAN OMBERGEN: O, dan bewaar ik de rest nog even.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Ombergen. PvdA. U wilde ook gebruik maken van een stemverklaring.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, het was niet voor niets dat wij om een korte schorsing vroegen, want wij dubben best met dit probleem. Enerzijds begrijpen wij heel goed dat er voor bepaalde beroepsgroepen wellicht extra maatregelen nodig zijn om goed hun werk te

kunnen uitvoeren. Anderzijds willen wij niet voor een situatie zoals die nu voorgesteld wordt het hele parkeerbeleid op de helling zetten. Wij voelen erg veel voor de uitleg zoals de wethouder die zojuist heeft voorgelegd om bij de verordening als die aan de orde is beter inhoudelijk op dit onderwerp in te kunnen gaan en een beter geformuleerd voorstel te geven. Mijn fractie zal dan ook niet voor dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Tot zover de stemverklaringen. Breng ik het amendement in stemming. Dat doe ik met handopsteken. Wie is voor het amendement? Fractie SP, Velsen Lokaal, CDA, Marc Hillebrink, ChristenUnie, GroenLinks. Hoeveel stemmen zijn dat? 14 stemmen. Wie is tegen het amendement? Hand opsteken graag. Fractie PvdA, LGV, D66Velsen, VVD fractie. 16. Dit betekent dat het amendement verworpen is? Het amendement is verworpen.

Dames en heren, dan ga ik nu naar de stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel. Wie wenst er gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA, Velsen Lokaal, LGV, D66Velsen, SP. Laat ik nu beginnen met D66Velsen.

Mevrouw KAT: Dank u wel voorzitter. Wij gaan akkoord met het raadsvoorstel. Wel willen wij nog twee korte opmerkingen maken. Eén is dat wij blij zijn dat het college zich inzet op het verminderen van de parkeerdruk, maar dan wel graag op basis van een goede kosten/baten analyse. Het kost namelijk een klein miljoen om in een wijk meer parkeergelegenheid te creëren. Een tweede korte opmerking is dat wij het goed vinden dat het college eindelijk inziet dat het overschot op het parkeerproduct nu wordt ingezet om de invoering van het parkeerbeleidsplan te financieren in plaats van dat het naar de algemene reserves gaat, dus dat is een slimme zet. Dank u wel.

De VOORZITTER: SP voor een stemverklaring.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Van de voorgestelde wijzigingen zullen wij niet instemmen met de wijziging: 'voor gebruikers met bijzonder belang wordt in principe geen reserveerplaats ingesteld nabij het woonadres'. Voor de rest wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. LGV.

De heer BAL: Ja dank u voorzitter. Wij zijn zeer verheugd dat het college het beleid van de gemeenteraad in de toekomst uit gaat voeren. Ik kijk even naar mevrouw Kat want die draaide daarnet geloof ik wat om. Wij hebben nog wel even een kanttekening bij winkelgebieden punt A. Daar hebben wij met name ook met de VVD aangegeven: ga verder kijken hoe je die groene zone rondom de winkelgebieden kunt ontwikkelen als flankerend beleid. Daar wordt wel specifiek de hoofdstraat genoemd, maar we hebben toen ook in de discussie de Lange Nieuwstraat uitgelicht. U geeft daar alleen maar aan: ook een uitbreiding van het flankerend beleid rondom het winkelcentrum IJmuiden ligt in de lijn der verwachting wanneer de ontwikkeling...

De VOORZITTER: Mijnheer Bal. Ik wijs u erop: denk aan uw tijd.

De heer BAL: Ja, maar ik denk dat dit nog twintig jaar gaat duren, dus ik zal toch vragen om in de Lange Nieuwstraat die groene zone alvast maar mee te nemen en niet te wachten totdat het winkelcentrum daar is afgerond. Blauwe zone. Sorry. Ik ben altijd in de war met VVD blauw en GroenLinks. Verder hebben wij onze vraagtekens bij de wettelijke regelgeving.

De VOORZITTER: Graag afronden.

De heer BAL: Over het pilotproject met de bedrijfsbusjes. Het is natuurlijk heel sympathiek om dat uit te gaan voeren, maar neem in godsnaam eerst contact op met de verkeerspolitie en vraag of het allemaal wettelijk geregeld kan worden, want anders gaan we geld uitgeven aan adviesbureaus voor niets.

De VOORZITTER: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw VAN OMBERGEN: Dank u voorzitter. Dat van het vergunning parkeren heb ik net al gezegd. Dat hoeft ik niet te herhalen. Het probleem blijft dus nu het toekennen van een parkeerplaats bij een woningadres voor mensen met een speciaal beroep. Als reden gaf de wethouder aan dat deze niet kon worden toegekend om reden van de uitwisselbaarheid. Dus niet of de nood hoog genoeg was, maar uit reden van uitwisselbaarheid van die ene plek in Santpoort. Ik vind het eigenlijk te zot voor woorden, maar goed. Verder hoopt Velsen Lokaal dat er spoedig met de corporaties gesproken gaat worden over het probleem van de parkeernorm, want zoals het nu is werkt het niet. Het zal moeilijk worden, maar er moet gewoon wat gebeuren. Het realtime parkeren, dat erin is opgenomen, vinden we wel een heel goed idee. Op het moment dat er nieuwe meters moeten komen dat we dan realtime parkeren gaan doen, dan heeft men tenminste het gevoel dat je betaalt wat je gebruikt hebt. Tot slot vraagt Velsen Lokaal nogmaals aandacht voor de problemen met de bedrijfsbusjes. Met enkel de opmerking dat het juridisch niet eenvoudig is, vind ik dat de wethouder niet goed wegkomt. Het zijn woonwijken waar we het over hebben en geen bedrijventerreinen. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, onze gemeente kampt op verschillende plaatsen met grote parkeerdruk. Om deze knelpunten op te lossen is maatwerk nodig. Dit voorjaar start de pilot bedrijfsbusjes, maar naar onze mening is dit pas een eerste stap en niet voldoende om de leefbaarheid in de parkeerdrukke wijken voldoende te verbeteren. In het voorliggende kadernota Parkeerbeleidsplan staat beschreven dat dit najaar de parkeerverordening aan de raad wordt voorgelegd. Hierin is ruimte voor het flankerend beleid zoals het vergunning parkeren. Bij de bespreking van die verordening zullen wij opnieuw pleiten voor beleid waarmee de parkeerdruk kan worden gereguleerd. Wij gaan ervan uit dat dit dan niet te laat is voor de prestatieafspraken die met de woningbouwcorporaties gemaakt moeten worden. Die partijen hebben inmiddels aangegeven dat flankerend beleid noodzakelijk is om woningbouw betaalbaar te houden. En dat gaat een rol spelen bij de prestatieafspraken waar ook vanavond wederom door enkele partijen op spoed is aangedrongen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik over tot stemming over het raadsvoorstel.

De heer HILLEBRINK: Voorzitter, mag ik nog een stemverklaring geven?

De VOORZITTER: Sla ik u over? U staat niet op mijn lijstje. Ga uw gang. Denkt u aan de tijd.

De heer HILLEBRINK: Ik zal instemmen met het raadsvoorstel maar niet op het punt 1-3, gebruikers met een bijzonder belang.

De VOORZITTER: Dank. Ik ga nu naar de stemming. Dat doe ik met handopsteken. Het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? Met algemene stem. Dan is het raadsvoorstel met algemene stem aan genomen.