

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 VAN 8 DECEMBER 2011

Onderwerp	Wijziging / aanpassing Parkeerverordening 1993 (verordening op gebruik van parkeerplaatsen)	
Datum / nummer	8 december 2011	Sessie 4
Voorzitter	T. Mastenbroek-Wesseling	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, H.B.E. Dreijer, M.M. Gregoire, B.J.J. Hendriks, G.J. W. van der Hulst, H. Kat, F.J. Korf, E.J. Merhottein, A.M. van Ombergen-Vester, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen	
Aanwezige steunfractieleden	G. Broek, G.K. Buist, S. Meinema	
Aanwezige portefeuillehouder	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman, F.M. Weerwind	
Aanwezige ambtenaar		

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de raadsleden.

De heer Merhottein van de fractie van GroenLinks vindt het belangrijk dat er goede kaders gesteld worden, waarmee je kunt toetsen. Het is belangrijk om over de kaders te praten en af te spreken wat de belangrijke zaken zijn om vast te stellen. Ook moet er gekeken worden naar maatschappelijk belang.

De heer Hendriks van de PvdA fractie vindt parkeren een zorgpunt in onze gemeente. Vanavond praten wij echter maar over één probleem, namelijk de parkeerplaats voor een verloskundige. Deze zaak is nu onder de rechter, dus moet het hier in de Raad niet aan de orde komen. Binnenkort moeten wij wel praten over de evaluatie van de parkeerverordening.

De heer Buist van de SP fractie merkt op dat er al veel over dit onderwerp gesproken is, zoals op 14 april jl. De wethouder heeft toen toegezegd om dit in het najaar verder uit te werken bij de parkeerverordening. De wethouder moet nu met een uitwerking komen van de parkeerverordening. De heer Buist vraagt zich af, waarom het allemaal zo lang duurt. Hij vraagt of de wethouder bereid is om aan de wensen van de raad tegemoet te komen.

Mevrouw Van Ombergen van de fractie van Velsen Lokaal merkt op dat de fractie ingestemd heeft om over de parkeerverordening te spreken, omdat er nu geen bord is waarop de politie kan handhaven. De bedoeling van de fractie is om een mogelijkheid te creëren om een speciaal bord neer te zetten, speciaal voor belanghebbenden, zoals huisartsen en verloskundigen. In het huidige beleid staat de mogelijkheid om in bijzondere gevallen af te wijken van het beleid. Vervolgens debatteren de dames Dreijer en Van Ombergen met de heer Hendriks over deze kwestie.

Mevrouw Van Ombergen oppert om, in het geval van de verloskundige, een bord neer te zetten, waarop bijvoorbeeld staat dat er tussen 9 en 18.00 uur geparkeerd kan worden door iedereen. De resterende tijden is de plek alleen beschikbaar voor de verloskundige.

Dan krijgt de heer Van den Brink van de VVD fractie het woord. De VVD steunt het voorstel niet en wil ook niet deelnemen aan het debat. Uit collegebericht 138 van 2011 blijkt dat er een procedure bij de rechter loopt. Zolang deze zaak onder de rechter is, moet er niet over gesproken over. De VVD beperkt zich tot luisteren.

Het voorliggende initiatiefvoorstel maakt de weg vrij om het college de bevoegdheid te verlenen om grootschalig vergunning parkeren in te voeren. Dit kan toch niet de bedoeling zijn van de initiatiefnemers?

De heer Korf van de ChristenUnie steunt dit voorstel, omdat het een signaal raadsvoorstel is. Aan de orde is dat in Velsen de parkeerdruk hoog is.

Mevrouw Dreijer vraagt zich af wat er op tegen is om de zaak nu te regelen. Bij de PvdA fractie gaat het over het proces en niet over de inhoud. Het is een staatsrechterlijke misvatting dat de regel zou bestaan dat wij er niet over mogen praten, omdat het onder de rechter is. De PvdA suggereert dat er in de straat van de verloskundige een auto bij komt, maar dat is niet het geval. Eén parkeerplek wordt slechts voor een aantal uur voor andere gebruikers onttrokken aan het gebruik.

Er wordt wederom onderling heftig gediscussieerd over de kwestie.

De heer Van der Hulst van de CDA fractie merkt op dat het CDA getroffen was door de zorgen van de verloskundige met betrekking tot parkeren. Hij heeft echter geconstateerd dat niet bekend is dat dit probleem algemeen breed gedragen wordt door de beroepsgroepen die dit betreffen. Op grond van algemene bevindingen kunnen wij geen vergelijking maken. Nu even pas op de plaats maken en wachten op de evaluatie van de parkeerverordening. Het CDA deelt de mening van de VVD dat als iets onder de rechter is, er als fatsoensregel niet over gesproken wordt. Hij hoopt dat de portefeuillehouder niet te lang wacht met de evaluatie van de parkeerverordening.

De heer Wijkhuizen van de fractie van D66V gaat niet mee in dit verhaal. Hij vraagt zich af wat nu eigenlijk het probleem is. Als er sprake is van spoed, dan bel je 112 en dan komt de ambulance.

De heer Hillebrink wil wachten op de evaluatie om goed te kunnen oordelen over de wat bredere zaken over parkeren. Dit aandachtspunt moet meegenomen worden in de evaluatie.

Dan is het woord aan de wethouder. Hij merkt op dat de kwestie met de verloskundige al sinds 2003 loopt. Er is een verschil van mening over nut en noodzaak van die plek. De heer Vennik beaamt dat hij in april gezegd heeft dat hij in het najaar hierop terug zou komen. De enige manier om deze kwestie te regelen zou zijn vergunning parkeren, maar dan voor het huis van de verloskundige. Dat is geen adequate manier om dit te regelen en bovendien wil de wethouder de uitspraak van de rechter afwachten. Met deze verordening wordt niet het vraagstuk hoe hiermee om te gaan ondervangen. De wethouder pleit ervoor om de rechtsgang af te wachten en de verordening dan mee te nemen en met het thema parkeren nog eens terug te pakken.

De heer Bal merkt nog eens op dat de verkeerspolitie de huidige verordening niet kent en deze daar al 20 jaar niet aanwezig is.

Afsluitend inventariseert de voorzitter het oordeel over het initiatiefvoorstel.

De ChristenUnie ondersteunt het voorstel.

De VVD ondersteunt het voorstel niet.

GroenLinks vindt het voorstel besluitrijp.

Ook mevrouw Dreijer vindt het besluitrijp, evenals de heer Hillebrink.

Het CDA vindt het besluitrijp, net als D66V.

Velsen Lokaal vindt het ook besluitrijp.

De SP vindt het besluitrijp en houdt de wethouder aan zijn toezegging dat hij dit in de parkeerverordening mee neemt.

De PvdA vindt het voorstel niet debatrijp.

De heer Bal van de LGV vindt het een duidelijk voorstel, je kunt het er mee eens zijn of niet. Het is een kapstok waarmee je verder kunt gaan.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid het voorstel besluitrijp vindt en het voorstel komt dus terug in de raadsvergadering van 19 januari 2012.