

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 2 VAN 10 MEI 2012

Onderwerp	Bestemmingsplan De Leck en de Bergen	
Datum / nummer	10 mei 2012	Sessie 2
Voorzitter	M.M. Gregoire	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	P.J. van Bodegraven, J.P. van Ikelen, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, E.J. Merhottein, A. Uytendaal, F. Vrijhof	
Aanwezige steunfractieleden	M.T.G. Bok, F. Kappen, N. Korf, C.M. Sintenie, S. Smeets	
Aanwezige portefeuillehouder	A. Verkaik	
Aanwezige ambtenaar	M. Pijpers	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de raadsleden.

De heer Van Ikelen van de fractie van Velsen Lokaal merkt op dat het bestemmingsplan consoliderend is en het karakteristiek van het gebied zou moeten bewaren. Hij vraagt zich af of de openheid van het gebied is geborgd. Hoe beschermen wij de karakteristiek van het gebied. De bescherming tegen overbeweiding moet erop blijven, wellicht een maximum aan het aantal paarden stellen. De heer Van Ikelen vraagt zich verder af of wij geen eisen moeten stellen aan het camoufleren van de bebouwing. Ook wil hij weten waarom de paardentrailers bij de boerderij gestald moeten worden. Velsen Lokaal opteert voor een totaal verbod voor de stalling van trailers. De fractie vindt dat de kwestie van de ontsluitingsweg slecht bekeken is. Hij stelt voor om deze weg om het huis van de familie Philips te leggen, want dan is iedereen tevreden. Ook wil de heer Van Ikelen weten of ontsluiting langs de Delft niet mogelijk is en is deze optie al met de gemeente Haarlem besproken. Inzake Heeremans Hoveniersbedrijf stelt hij voor om de optie niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken, maar dit wel te gedogen voor de huidige eigenaar. Wat betreft de boerderij Heeremans, hier zijn toezeggingen gedaan en deze moet de gemeente dan ook nakomen. Wellicht aankleden met een groenrand. De heer Van Ikelen vraagt zich af of het niet zonder verlichting kan en dit hetzelfde geldt ook voor Sintenie. Als we het gebied willen openhouden dan moet er geen grootschalige boomkwekerij komen. Heeft Heeremans hier een recht gevestigd op boomkweken?

Velsen Lokaal vraagt zich af waarom het Terras in dit bestemmingsplan is opgenomen. Door de vertraging in bouw is de gemeente het geld van de verzekeraar inmiddels kwijtgeraakt, zoals gemeld op blz. 20 in het rapport van bevindingen van de accountant. Als laatste de vraag wat er gaat gebeuren met Van Dalenlaan 120, dit is nu onduidelijk.

De heer Uytendaal van de fractie van D66V vindt het bestemmingsplan een goed voorbeeld van goed wonen in Velsen. De ecologische hoofdstructuur is er door de Provincie vanaf gehaald. De fractie overweegt een amendement in te dienen om de weilanden aan te wijzen als beschermd landschapsgezicht om het open en landschappelijke karakter te waarborgen. Het baart de fractie zorgen dat veel mensen, ook na de antwoorden van de wethouder, nog steeds twijfels hebben. De heer Uytendaal vraagt zich dan ook af of het voorstel na vanavond wel klaar is voor besluitvorming. De agrarische bestemming past goed in het open en landschappelijke karakter. De paar boeren die wij nog hebben, moeten wij faciliteren. De definitie in het bestemmingsplan van een agrarisch bedrijf is zodanig geformuleerd dat dit ook een paardenpension, etc. mag zijn. Dit komt door het woordje "of". De fractie heeft in 2009 reeds gevraagd om een echt paardenbeleid te formuleren. Wat betreft de ontsluitingsweg, het volgende. 12 Jaar geleden besloot Den Haag dat alle onbewaakte en onveilige spoorwegovergangen moesten verdwijnen. Er werd hiervoor geld beschikbaar gesteld. ProRail kwam toen in 2004 met verschillende alternatieven, waaruit toen een voorkeurstracé kwam dat nu in het bestemmingsplan staat. Al die jaren is er echter niets gebeurd en de 2 spoorwegovergangen staan er nog steeds in dezelfde vorm. Het voorkeurstracé zal er voorlopig ook nog niet komen, mede omdat van diverse grondeigenaren medewerking nodig is. Die medewerking was er de afgelopen 8 jaar niet en zal de komende 8 jaar ook wel niet komen. De in 2004 gekozen oplossing is ver over zijn houdbaarheidsdatum heen en moet uit het bestemmingsplan gehaald worden. Het college moet nu voor een alternatief kiezen. Bewoners hebben al 3 goede alternatieven ingediend, die sneller gerealiseerd kunnen worden dan de optie uit 2004. Wat betreft het perceel langs de A208, richting de

voormalige zoutopslag, hier moet zoveel mogelijk het open karakter richting entree van Santpoort behouden worden. Als er een goede groenafscherming omheen blijft staan, dan kan de fractie ermee instemmen. Het uitgangspunt van alles wat wij met het gebied gaan doen, moet zijn het streven om het uitzicht over de lager gelegen weilanden te behouden. Daarnaast heeft de fractie nog vele punten te melden, zoals Terras, Bosbeekschuur, etc., maar gezien de tijd houdt de heer Uytendaal het hierbij.

De heer Kouthoofd van de VVD fractie kan instemmen met dit bestemmingsplan. Wel heeft hij enkele kanttekeningen. De voorgestelde oplossing om het college wijzigingsbevoegdheid te geven, vindt de VVD prima. Wel moet er uiterst kritisch gekeken worden naar de onderliggende informatie die het fundament is geweest van de voorkeursvariant van ProRail. Wat betreft de Bosbeekschuur, dit kan de fractie billijken. De openingstijden moeten in de horecaverunning beperkt worden. De VVD pleit voor een eenduidige definitie van agrarisch gebruik, dat past binnen het conserverend karakter van dit bestemmingsplan. Inzake het Chalet is de fractie voorstander om de huidige bestemming te continueren, dus noch uit te breiden, noch te beperken. Hoveniersbedrijf Heeremans heeft veel geïnvesteerd in groene omzomingen en voorzieningen. De VVD stelt voor om de huidige situatie van de goed gecamoufleerde opslag langs de berm te continueren. Planschadeclaims voorkomen door de "mitch match" op te lossen door in het bestemmingsplan milieucategorie 3.2 op te nemen. Tot slot merkt de heer Kouthoofd op dat als lichtmasten wel bij boerderij Sintenie wordt toegestaan, dan moet je dit ook toestaan bij boerderij Heeremans; gelijke monniken, gelijke kappen.

De heer Vrijhof merkt op dat zijn fractie akkoord is met die punten in het bestemmingsplan die consoliderend zijn. Het onderdeel Bosbeekschuur is de SP niet mee akkoord. De Zandhaas is zeer geïnteresseerd in de schuur en heeft dan ook een bidboek aan ambtenaren en de wethouder verstrekt. In grote lijnen is de fractie het eens met de reactie van de Stichting Santpoort en de Woongemeenschap Santpoort-Zuid.

Zienswijze 1: Spaarnberg vraagt de SP extra aandacht voor onderhoud.

Zienswijze 2: met paardenbak en voederopslag binnen de reeds bestaande contouren blijven met een maximale overkapping van 65 m2.

Zienswijze 6: verplaatsing boerderij akkoord binnen de bestaande contouren van de aanwezige bebouwing.

Zienswijze 7: instemming met de bouw van woningen met een doorlopende ontsluiting naar de Bloemendaalsestraatweg naar de Litslaan. De woningen met hun dak en nokhoogtes moeten bij de bestaande bebouwing aansluiten. Een alternatief kan zijn vestiging van de boerderij op de plaats van één van de bestaande gebouwen.

Zienswijze 8, de ontsluitingsweg: de SP ziet graag dat er heel goed gekeken wordt naar de alternatieven van de heer Philips.

Inzake het Terras hoopt de fractie dat het definitieve ontwerp snel ter beschikking komt aan de betrokkenen.

Als laatste wil de fractie graag weten hoe het college omgaat met de effecten van de beweiding door paarden.

De heer Sintenie van de CDA fractie vindt het consoliderende beleid belangrijk. De fractie is voorstander van behoud van agrarische en agrarisch gerelateerde activiteiten, omdat dit de beste garantie is tegen verdere verstedelijking. Zijn fractie heeft zorgen om het gebied ten oosten van de spoorlijn vanaf Haarlem t/m de Hoofdstraat in Santpoort-Noord. Velsen moet zuinig zijn op dit gebied. Het open karakter moet behouden blijven. Het CDA heeft zorgen over hoe bedrijven omgaan met hun terrein. Hierop moet Velsen constructief met de bedrijven in gesprek gaan. Het CDA is erop tegen om 70ng drempel terug te brengen tot 50 ng. De fractie is bang dat dit nog meer versnippering oplevert. Inzake Hoveniersbedrijf Heeremans moet de uitspraak van de rechter gerespecteerd worden. Het CDA heeft er vertrouwen in dat de huidige eigenaar zorgvuldig met het gebied om zal gaan. *De fractie is blij dat het college eindelijk ingaat op het ontsluiten van de weg ter hoogte van de familie Philips, dat dit nu bespreekbaar is en dat partijen om tafel gaan zitten om toch tot een andere realisatie te komen.* Wat betreft het Terras merkt de heer Sintenie op dat vele aanwezigen tijdens de presentatie, georganiseerd door wijkplatform Santpoort-Noord, enthousiast waren over de plannen. De direct omwonenden hebben echter wel moeite met de uitstraling van het gebouw. Zij hadden liever een gebouw met een schuin dak gezien. Dit past echter niet in de ruimtelijke uitwerking. Er zit nu vaart in de plannen.

De heer Merhottein van de fractie van GroenLinks vindt dat er in grote lijnen een goed plan ligt. Er zijn echter toch nog heel wat maren en mitsen. Hij vraagt zich af of onderzocht is of bij de gemeente

Haarlem afgedwongen kan worden dat zij meewerken aan een ontsluitingsweg. Inzake de bebouwing langs de N208 is GroenLinks van mening dat je het plan hier niet op moet aanpassen. In het bestemmingsplan een aparte regel opnemen dat, wanneer bedrijf Heeremans ophoudt te bestaan, dat daar het plan gerealiseerd moet worden. Lichtmasten is de GroenLinks fractie op tegen, dit is lichtvervuiling. Wat betreft het Terras is het belangrijk om het plan verder uit te voeren. In het plan is het parkeren meegenomen, maar parkeren in de omgeving wordt als een probleem ervaren. In de definitie agrarisch bedrijf zitten wat onduidelijkheden. Is dit wel goed te handhaven? De definitie schrappen of toespitsen. Een paardenpension is geen agrarisch bedrijf. De relatie tussen agrarisch bedrijf en bebouwing daarvoor is niet hetzelfde voor GroenLinks. Wat betreft de paardentrailers sluit de fractie aan bij de fractie van Velsen Lokaal. Alle losse zaken moeten zoveel mogelijk uit het zicht zijn. Inzake de boerderij van Sintenie moet erop gelet worden dat het zo min mogelijk storend is voor het open karakter van het plangebied. Kortom, er zijn nog heel wat haken en ogen voordat het bestemmingsplan besluitrijp is.

Mevrouw Van Bodegraven van de PvdA fractie merkt op dat het bestemmingsplan zo flexibel mogelijk is opgesteld. Daarmee zijn er mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen. Als je begrippen gebruikt, zorg er dan voor dat de omschrijving concreet is; het moet handhaafbaar zijn. De fractie staat achter het uitgangspunt dat het bestemmingsplan conserverend is en dat het open karakter zoveel mogelijk behouden blijft. Gemaakte afspraken met personen of ondernemers om ontwikkelingen toe te staan, moeten in het bestemmingsplan terug te zien zijn. Wat betreft Hoofdstraat 209, Heeremans, moet je de ondernemer de mogelijkheid geven om te blijven functioneren. Verkeer langs de strook N208 en een bedrijf in de triangel, moet je zo handhaven dat de huidige ondernemer zijn bedrijf kan voortzetten zoals het nu is, maar dat het bestemmingsplan ongewijzigd blijft met verkeer en hoveniersbedrijf. Wat betreft leefbaarheid in het groengebied, moeten de ondernemers wel de mogelijkheid hebben om een inkomen te verwerven, maar niet zo ruim dat door al te intensief grondgebruik, het veenweide gebied kapot gaat. Velsen moet wel een beleid komen om in de toekomst te gaan handhaven. De milieucategorieïndeling van Heeremans was zoutopslag, maar volgens de ondernemer moet het een andere zijn, namelijk 3.2. Van het college wil zij graag weten wat de achterliggende gedachte daarbij is geweest. De verplaatsing van boerderij Sintenie, daar ontkom je niet aan. Wel is de fractie blij dat er creatief gekeken wordt naar een goede uitwerking van het bedrijfsterrein Sintenie. *De fractie is blij met de mogelijkheid van het college voor uitbreiding via de weg om het terrein van Philips heen. Wel is het de vraag of je de bestaande mogelijkheid helemaal uit het bestemmingsplan zou moeten schrappen. Wellicht dat er nog andere mogelijkheden zijn, waarbij het college tot uitvoering zou kunnen komen. Er moet in ieder geval wel wat gebeuren.* Het plan is van 2004, er is nu echter een nieuwe situatie; kijk daar goed naar. Het Terras voldoet aan de randvoorwaarden, dus kan de fractie het college volgen. Inzake de Bosbeekschuur vraagt de PvdA of de 90m2 kan leiden tot uitbreiding. De groene omlijsting van gebieden is van belang. In hoeverre kun je dat als gemeente handhaven?

De heer N. Korf van de fractie van de ChristenUnie is blij met het open en consoliderende karakter van het bestemmingsplan. In zijn brief geeft de heer Heeremans aan dat een aantal zaken nog niet behandeld is. Is daar een reden voor? De paardentrailers moeten zoveel mogelijk uit beeld geplaatst worden, hoe gaan we dat handhaven? *De heer N. Korf is blij dat het alternatief van de heer Philips nu meegenomen wordt als wijzigingsbevoegdheid.* In het voorstel van de gemeente staan wat onrechtmatige en onwettige zaken. Valt de meest wenselijke route daarmee af, of moeten wij daarom met het alternatief meegaan? De ChristenUnie kan zich vinden in de reactie van de Stichting Santpoort. Wat betreft de Bosbeekschuur merkt de heer Korf op dat bij een horecavoorziening er een toename van de parkeeroverlast zal zijn. Hoe wordt daarop geanticipeerd?

De heer Kwant van de LGV fractie merkt op dat tijdens de vorige sessie de zienswijzen zijn toegelicht; er was geen of nauwelijks overleg met betrokkenen. Het college zou eens goed moeten luisteren naar tegenargumenten en hier ook voor open staan. Over het algemeen ziet het bestemmingsplan er redelijk goed uit. Gedane toezeggingen moeten gehonoreerd worden; de toezegging aan Sintenie, maar ook toezeggingen aan anderen. De fractie onderschrijft dat de bouwhoogte van 9 naar 10 meter niet noodzakelijk is voor het plan. Wel is de LGV benieuwd of de omwonenden die bezwaar gemaakt hebben tegen de bouwplannen, voor of na 2006 op de huidige plek zijn komen wonen. *De LGV fractie vraagt waarom er geen onderzoek is gedaan naar de exacte kosten van het alternatieve plan van de heer Philips en waarom is er niet door ambtenaren van de gemeente Velsen ter plekke één en ander in ogeschouw genomen? Als je daar ter plekke kijkt, dan zie je dat je geen weg dwars door iemands tuin kan laten lopen.* De heer Kwant wil de stand van zaken weten met betrekking tot de familie

Heeremans aan de Wüstelaan en Heeremans aan de Hoofdstraat. De Stichting Santpoort en de Woongemeenschap Santpoort-Zuid hebben hele goede zaken aangedragen aan de gemeente. Hier zitten voor het college goede argumenten bij die kunnen bijdragen aan versterking van het bestemmingsplan. Het landschapskarakter staat bij de LGV hoog in het vaandel, echter niet alles kan hiervoor wijken. Hard werkende ondernemers moeten wel de gelegenheid hebben om hun bedrijfsvoering uit te voeren, uiteraard wel binnen de gestelde kaders. Afsluitend merkt de LGV op dat het college de zaak nog eens goed in ogenschouw genomen moet worden en ter plekke te gaan kijken en gesprekken met belanghebbenden te voeren en daadwerkelijk met hen om tafel te gaan zitten.

Dan is het woord aan de portefeuillehouder, de heer Verkaik. Hij merkt op dat hij geschrokken is van de informatievoorziening aan de burgers. Hij worstelt ermee hoe je het beste mensen die in een gebied wonen, mee kunt nemen in de opzet van een bestemmingsplan. Het blijft een balans tussen wat je wel of niet wilt en hoe krijg je dat goed onder het voetlicht bij de burgers; het blijft ingewikkeld. De suggestie van de heer Van Ikelen om werkateliers per deelgebied met de betrokken bewoners te organiseren, neemt de heer Verkaik mee. Bij dit gebied moet je een goede balans zoeken tussen economie en het groen houden van het gebied. Wanneer wij niet in staat zijn om de boerenbedrijven een goed inkomen te laten verdienen, dan vertrekken ze. Wat betreft de verplaatsing van Sintenie zit de discussie hem in de ontsluitingsweg en de wijze waarop. Er zijn twee alternatieven voor ontsluitingswegen. Voornaamste argument voor de huidige keuze is, dat de spoorwegen belang hebben bij een andere ontsluiting en zij zijn de regisseur van het gebied en leggen het zoveel mogelijk op hun eigen grond heen. De heer Uytendaal merkt op dat dit niet klopt, want hij heeft met ProRail gesproken en die zegt dat het de keuze van de gemeente Velsen is. De heer Verkaik merkt op dat wij natuurlijk voor een andere ontsluitingsweg kunnen kiezen, maar dan wil ProRail niet mee willen. De wethouder heeft de voorkeur voor het alternatieve tracé, dat is ook de reden van de wijzigingsbevoegdheid. Onderhandelen met ProRail gaat namelijk moeizaam; het is een logge en grote organisatie. Direct na het vaststellen van dit bestemmingsplan pakken wij de discussie met ProRail weer op en dan gaan wij er ook vaart achter zetten. Het streven van de heer Verkaik is om de omleidingsroute aan de oostzijde van de heer Philips te leggen. Daar steekt de wethouder op in. Om de andere alternatieven weg te laten, vindt hij gevaarlijk, want dan gaat waarschijnlijk het kostenaspect een rol spelen. Dit is een risico wat hij ziet. De wethouder zegt toe dat hij al zijn energie erop zal richten om te proberen de weg zo te krijgen.

De heer Pijpers, beleidsambtenaar, merkt op dat in het verleden veel gesprekken met ProRail gevoerd zijn. ProRail dacht op een gegeven moment dat ze er uit waren met de gemeente en er is afgesproken om het op deze manier te doen. Op een opmerking van de heer Kwant waarom de ontsluitingsroute Philips niet financieel onderzocht is, merkt de heer Pijpers op dat wanneer de ontsluitingsroute van Philips opgenomen wordt via een wijzigingsbevoegdheid, dan wordt wel uitgezocht wat de kosten hiervan zijn. Dit kost echter enige tijd.

De heer Uytendaal van de fractie van D66V merkt op dat er twee verschillende mogelijkheden zijn om op Haarlem aan te sluiten. Meer dan een jaar geleden lag er al een hele onderbouwing, wat een stuk korter dan de huidige weg is en een stuk goedkoper was, dat naast elkaar was gezet en bij ProRail was ingediend. Er was tijd genoeg om het door te rekenen. Hij vraagt de wethouder of er serieus met de gemeente Haarlem is gesproken over deze plannen.

Wethouder Verkaik merkt op dat het alternatief ambtelijk met Haarlem gesproken is en ambtelijk is er nee gezegd. De wethouder zelf vindt het echter geen aantrekkelijke optie.

De heer Merhottein van de fractie van GroenLinks merkt op het jammer te vinden dat er maar één optie voor een ontsluitingsweg wordt aangereikt aan de Raad. Als raadslid wil hij een keuze hebben en maken om voor de beste van de alternatieven te kiezen. De heer Merhottein vindt het een slechte zaak dat de Raad zelf geen keuze kan maken.

De heer Van Ikelen sluit daarbij aan; hij wil een keuze maken uit verschillende opties met daarbij de financiële gegevens.

De heer Verkaik zegt toe dat hij een tweede wijzigingsbevoegdheid opneemt voor het tweede tracé dat aantakt op Haarlem. Wel wil hij nog even precies weten welk tracé het precies is die aantakt op Haarlem.

Op een vraag welke tijdsdruk er op dit bestemmingsplan staat, antwoordt de heer Verkaik dat de enige tijdsdruk die op dit bestemmingsplan ligt, het Terras is. Het bestemmingsplan zelf moet 1 juli 2013 vastgesteld zijn. Op de vraag over de paardenhouderij antwoordt hij dat hier weinig op te sturen valt en je moet je dan ook afvragen wat handhaafbaar is. Een parkeerverbod voor de paardentrailers is niet handhaafbaar. Ze staan namelijk op privéterrein.

De vraag over de Bosbeekschuur en het bidboek van de Zandhaas geeft de heer Verkaik door aan zijn collega. Wellicht komt hierover binnen 2 weken een collegebericht om duidelijkheid te verschaffen. Op de vraag over de lichtmasten merkt de wethouder op dat er geen nieuwe lichtmasten komen, de bestaande lichtmasten blijven wel staan.

Inzake het verzekeringsgeld van het Terras dat Velsen kwijt is, merkt de wethouder op dat dit niets met het bestemmingsplan te maken heeft.

De beleidsambtenaar, de heer Pijpers, merkt op dat het maximum aantal paarden niet in het bestemmingsplan opgenomen kan worden, het kan echter wel in een milieuvergunning geregeld worden. De manier van beweiden kan wel in het bestemmingsplan geregeld worden. Er was echter geen directe aanleiding om het hier op te nemen. Beweiden is een vak apart en als gemeente willen wij niet teveel in de bedrijfsvoering van Sintenie sturen. Als alternatief laten wij dat toe. Voorgesteld voor om van 70 nge naar 50 nge te gaan. Op de vraag hoe de gemeente gaat handhaven wat betreft het aantal nge's (Nederlandse Grootte Eenheid) merkt de heer Pijpers op dat als er overlast is, iemand dat dan gaat controleren.

Inzake de formatieplaats gerelateerd aan agrarische bedrijfsvoering zegt wethouder Verkaik toe dat de definitie aangescherpt wordt, voor zover het binnen de ruimtelijke ordening definitie past.

De heer Pijpers meldt dat de huidige lichtmasten mogen blijven staan. Binnen het gebied zijn echter geen nieuwe lichtmasten toegestaan. In het raadsvoorstel blijkt echter te staan dat nieuwe lichtmasten wel mogelijk zijn. De wethouder zegt toe dat het raadsvoorstel hierop wordt aangepast.

De groene omlijsting van de gebieden zou kunnen, maar je kunt iemand publieksrechterlijk niet verplichten hoe het uit te voeren.

Bij een horecabestemming op de Bosbeekschuur verwacht de ambtenaar gezien de beperkte omvang van de schuur niet dat dit tot parkeeroverlast zal leiden. De schuur blijft zoals die is.

De heer Uytendaal vraagt met betrekking tot het Terras aandacht voor de toename van de parkeerdruk in de omgeving die veel meer is toegenomen. Hij verzoekt om te kijken naar de hele parkeerdruk in de omgeving. Deze opmerking neemt de heer Verkaik mee en geeft het door aan de afdeling.

In antwoord op een vraag merkt de heer Pijpers op dat de milieucategorie (voormalige zoutopslag) wordt gewijzigd in 3.1 (en dus niet 3.2).

De wethouder merkt op dat hij al toegezegd heeft dat er een extra wijzigingsbevoegdheid voor de 2^e ontsluitingsalternatief bij de heer Philips komt. Tevens heeft hij toegezegd dat de tekst over wat een agrarisch bedrijf is versus de nge en fte wordt verduidelijkt.

De heer Verkaik houdt een pleidooi voor het besluitrijp verklaren van het voorstel en noemt daarbij een aantal argumenten.

Afsluitend inventariseert de voorzitter of het voorstel besluitrijp is voor de raadsvergadering van 31 mei aanstaande. Dit blijkt niet het geval. Geen van de fracties vindt het besluitrijp. De heer Van Ikelen zou daarnaast graag zien dat het plan verder uitgewerkt wordt zoals hier vanavond besproken is, zodat er een uitgewerkt plan ligt dat als hamerstuk verder de Raad in kan.

Toezeggingen

Er komt een extra wijzigingsbevoegdheid voor het 2^e ontsluitingsalternatief bij de heer Philips.

De tekst over wat een agrarisch bedrijf is versus de nge en fte, wordt verduidelijkt.

Nieuwe lichtmasten zijn niet toegestaan. Het raadsvoorstel wordt hierop aangepast.