

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 VAN 12 APRIL 2012

Onderwerp	Evaluatie burgerparticipatie Velsen	
Datum / nummer	12 april 2012	4
Voorzitter	E.H. Zorgdrager	
Griffie	S. Neeskens	
Aanwezige raadsleden	P.J. van Bodegraven, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, M.M. Hillebrink, M.S. Koedijker, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, A.M. van Ombergen-Vester, G. Vosse, H. Wijkhuizen	
Aanwezige steunfractieleden	N. Korf, S. Meinema, C.M. Sintenie	
Aanwezige portefeuillehouder	F.M. Weerwind	
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	E.J.A. van 't Hart	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en nodigt de insprekers aan tafel uit voor hun inspraakreactie. De fracties krijgen de gelegenheid om vragen te stellen aan de insprekers.

De heer Meinema (PvdA) geeft aan dat er nu hopelijk een stap voorwaarts wordt gezet om burgerparticipatie succesvol te maken. Het is nu niet duidelijk wie de regie voert. De fractie heeft ook gesprekken gevoerd met de wijkplatforms en duidelijk werd dat zij een beetje een speelbal zijn geweest tussen portefeuillehouders. Er ontbreekt nog steeds een overzicht van onderwerpen die geschikt zijn voor burgerparticipatie. De criteria voor het selecteren van onderwerpen moet worden vastgesteld door de Raad. Er is veel onduidelijkheid over wat burgerparticipatie inhoudt. Dat leidt tot slechte communicatie naar buiten toe en uiteindelijk ook tot teleurstelling bij burgers. Participatie kan niet zonder heldere communicatie. De communicatie moet wel in deze tijd passen. Een moderne manier, niet alleen social media, maar ook de inzet van de bestaande communicatiemiddelen. De burgers moeten zelf actief kunnen aangeven op welke punt zij informatie willen. Aan de hand daarvan kan de gemeente de burger actief en doelgericht informeren. Selectief en actief zijn hier de kernwoorden. Communicatie 2.0 is tweerichtingsverkeer. De website wordt vaak genoemd. Deze is nog niet geheel functioneel, met name de zoekfunctie kan beter. Wanneer is deze wel functioneel? Burgers horen en burgers informeren. Zijn de belangenorganisaties in kaart gebracht? Hij mist in dit stuk de folder "In actie".

Mevrouw Koedijker (SP) geeft aan dat in 2010 het beleidskader "Wij houden contact" raadsbreed is aangenomen. Met deze evaluatie moet er geconstateerd worden dat er met de goede voornemens niets terecht is gekomen. Een recent voorbeeld van een dieptepunt was bestemmingsplan De Leck en de Bergen. Bij de sessie waren elf insprekers, allen ontevreden over de betrokkenheid. Waar is het nu misgegaan? Zij is voorstander van de wijkplatforms, deze dienen gekoesterd te worden. Helaas is er

niets terechtgekomen van de speciale plaats van wijkplatforms in het beleidsproces. Door een bijzondere vergissing zijn de wijkplatforms zelfs onder de wijkgerichte dienstverlening terechtgekomen. Dit had niet moeten gebeuren, is de portefeuillehouder het hier mee eens? En is het mogelijk om de wijkplatforms wel een eigen plek te geven in burgerparticipatie? Wat gebeurt er met de archieven die bij de wijkplatforms zijn opgehaald? De fractie vraagt zich af waar het gereserveerde budget van 35.000,- EUR precies voor bedoeld is.

Mevrouw van Ombergen-Vester (Velsen Lokaal) is het in grote lijnen eens met de PvdA. Een paar aspecten valt en staat met luisteren. Twee richtingsverkeer is erg belangrijk. De website moet zich ervoor lenen om in te zien welke onderwerpen voor burgerparticipatie in aanmerking komen. Het moet niet nodig zijn om te zeuren en hengelen naar informatie. Dan gaat het niet alleen om de wijkplatforms maar ook voor andere groepen, bijvoorbeeld mensen die niet zo mondig zijn. Er dient nagedacht te worden hoe de gemeente die groepen ook kan betrekken bij burgerparticipatie. De gemeente is van de burgers. Het bedrag van 35.000,- EUR zijn dat interne kosten of ook extern? Het burgerpanel is een goed initiatief. Het is vreemd dat gemeente Twittert, dit is eenzijdige communicatie. Technisch werkt de website niet optimaal, dit is een verbeterpunt. Kan er nog ingestroomd worden bij de landelijke benchmark burgerparticipatie? Zij wil dolgraag een lijst met onderwerpen die zich lenen voor burgerparticipatie.

De heer Sintenie (CDA) is het ook met de PvdA eens. Wat is er bij de start in 2010 misgegaan? Er bestaat verwarring tussen inspraak en samenspraak. De evaluatie is een kritisch rapport met zelfreflectie maar wat gaat er nu gebeuren? Hij noemt een voorbeeld waarbij het misging, namelijk de HOV. Het genoemde bedrag van 35.000,- EUR is dat structureel en komen de kosten van eventueel instromen bij de landelijke benchmark hier nog bovenop?

De heer van Deudekom (LGV) geeft aan dat het belangrijk is om een helder standpunt in te nemen voor wat betreft burgerparticipatie. Het versterken van burgerparticipatie is noodzakelijk. Met elkaar moet er voor gezorgd worden voor verbetering. Duidelijkheid is van essentieel belang. Hij heeft het voorstel om met elkaar af te spreken dat er een wijkplatform agenda komt. En dat er gezamenlijk afspraken worden gemaakt en samenhang wordt gecreëerd.

De heer Wijkhuizen (D66Velsen) vraagt zich af of het glas nu half vol of half leeg is. Er zit wel een groeiende lijn in. Raad en college voeren samen de regie. Dus ook de Raad had meer zelf kunnen aanpakken. Er is een regiegroep die nog moet starten. Daar kan eventueel worden meegenomen welke onderwerpen voor burgerparticipatie in aanmerking komen. De Raad zelf moet ook een eenduidige definitie van participatie hebben. Het is jammer dat de wijkplatforms zich niet kunnen vinden in de wijze waarop de gemeente met hen wil communiceren en samenwerken. De fractie hecht veel waarde aan hun inbreng. Er zijn verbeteringsmogelijkheden, bijvoorbeeld een training voor beleidsmedewerkers en een actoren- en krachtenveldanalyse. Hij is er voorstander van om aan te sluiten bij de landelijke benchmark burgerparticipatie en het uitbouwen van moderne media.

Mevrouw Dreijer (BD) kan zich ook vinden in het verhaal van de PvdA. Zij heeft een opmerking over de eerste twee aanbevelingen. Zij wil de Raad waarschuwen om niet met aanbeveling twee in te stemmen. Omdat op die manier het college de

bevoegdheid krijgt om te bepalen welk onderwerp voor burgerparticipatie in aanmerking komt. Met betrekking tot aanbeveling één en twee verwijst zij naar de gezamenlijke brief van de wijkplatforms. Het hebben van een helder kader bij een onderwerp dat op wijkniveau speelt kan bijdragen aan een goed samenspraakproces met de wijkplatforms. Is de portefeuillehouder bereid om wijkplatforms en bewonersorganisaties een structurele rol te geven in burgerparticipatie? Er moet duidelijk worden aangegeven onder welke portefeuillehouder wijkplatforms vallen. Zij zal met dezelfde motie komen als in 2011 om de wijkplatforms een structurele rol te geven in burgerparticipatie.

De heer Korf (ChristenUnie) kan zich goed vinden in het verhaal van de PvdA. Hij is groot voorstander van burgerparticipatie. De kloof is nu nog veel te groot. Het verbaast hem dat er na twee jaar nog geen volledige evaluatie te maken is. Er dient een lijst met onderwerpen te komen. Is er wel een inzicht in onderwerpen die de afgelopen twee jaar wel voor burgerparticipatie in aanmerking hadden kunnen komen? Hij mist in dit stuk het woordje burgerinitiatief. Wat wordt er daadwerkelijk gedaan met de inbreng van het burgerpanel? Hoeveel invloed heeft dit panel gehad? Het gebruik van social media en nieuwe vormen van communicatie juicht hij toe, hierbij kunnen de experts in de wijken gebruikt worden. De conclusie van de evaluatie vindt de fractie vaag. Duidelijk is dat het nog niet zo werkt als het hoort. Hij deelt de mening van mevrouw Dreijer over aanbeveling twee. Er dienen heldere criteria te komen en het beoordelen moet zeker niet alleen aan het college worden overgelaten. Aanbeveling één gaat over het maken van een dynamisch overzicht van participatieonderwerpen. Dit zou vrij eenvoudig kunnen door het maken van een intekenlijst, bijvoorbeeld op de website of bij de wijkplatforms.

De heer Kouthoofd (VVD) vindt het de wijkplatforms sieren dat zij volharden in het overtuigen van het belang van burgerparticipatie. Hij sluit zich met name aan bij het verhaal van de PvdA. De fractie kijkt uit naar het ontbrekende overzicht van participatieonderwerpen. Indien de kwaliteit van burgerparticipatie verbeterd kan worden aan de hand van deelname aan de landelijke benchmark dan moeten we dat zeker doen. Het gebruik van social media kan hij van harte ondersteunen. De fractie kan instemmen met de zeven aanbevelingen. Het verzoek van de wijkplatforms om hun een adviserende rol te geven kan hij alleen maar steunen.

Na een schorsing van vijf minuten is het woord aan de portefeuillehouder, de heer Weerwind. Het is goed dat er vanavond zoveel wijkplatforms zijn gekomen. Hij geeft aan hoeveel wijkplatforms er nog in Velsen actief zijn. Over de rol van de wijkplatforms geeft hij aan dat er een schema aan de Raad is getoond met de gesprekken die gevoerd zijn met de portefeuillehouder burgerparticipatie en de portefeuillehouder wijkgerichte dienstverlening. De wijkplatforms zijn geen speelbal tussen de portefeuillehouders. Indien een onderwerp dusdanig van belang is en waarvan Raad en/of college vindt dat het een participatieonderwerp is dan is daarover in de nota "we houden contact" duidelijke randvoorwaarden gesteld om te toetsen of het wel of geen participatie onderwerp betreft. Op dat moment wordt er gekeken waar het over gaat, hoe het proces in te richten en wie er bij betrokken dienen te worden. Hierbij kunnen naast de wijkplatforms ook andere spelers een actieve rol spelen, bijvoorbeeld bedrijfsleven, sportverenigingen en woningbouwcorporaties. Zo is het aan de voorkant duidelijk welke afspraken er zijn. Vervolgens kan ermee aan de slag gegaan worden en kan getoond worden wat

ermee gedaan is. De notitie burgerparticipatie is nu twee jaar oud, deze moet nog doorgroeien. Het is nog mogelijk om te participeren in de landelijke benchmark burgerparticipatie. De kosten daarvoor zijn ruim 5000,- EUR. Dit dient betaald te worden uit het beschikbare budget van 35.000,- EUR. De aanbevelingen zijn door de fracties kritisch onder de loep genomen. Een dynamisch overzicht van participatie onderwerpen wordt opgesteld door Raad en college. Dat het er nog niet is is aan beiden verwijtbaar. Maar er is niet stil gezeten. Er is verzuimd om het proces meteen te evalueren en meteen aan de voorkant een scherp plan van aanpak op te stellen. De regiegroep kan het dynamisch overzicht zien als één van de taken. Er is onduidelijkheid over de tweede aanbeveling. De Raad heeft het kader bepaald, vanuit dat kader gaat het college er mee aan de slag. Social media is verwoord in aanbeveling vijf. Daar moeten slagen in gemaakt worden, de gemeente is er nog lang niet. Grotendeels zijn de belangenorganisaties in beeld gebracht. Het bedrag van 35.000,- EUR is voor dit jaar begroot, dit is dus niet structureel. Wijkplatforms horen zowel bij burgerparticipatie als bij wijkgerichte dienstverlening.

De voorzitter inventariseert bij de fracties en concludeert dat het onderwerp debatrijp is voor de vergadering van 26 april 2012.