

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 15 MAART 2012

Onderwerp	Bestemmingsplan De Leck en de Bergen	
Datum / nummer	15 maart 2012	Sessie 1
Voorzitter	M.M. Gregoire	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	P.J. van Bodegraven, A.C. Eggermont, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, F. Vrijhof	
Aanwezige steunfractieleden	F. Kappen, N. Korf, C.M. Sintenie	
Aanwezige portefeuillehouder	A. Verkaik	
Aanwezige insprekers	<ul style="list-style-type: none">- Mw. Van 't Spijker- Dhr. Kortekaas- Dhr. J. Philips- Dhr. P.J.W. Heeremans van Heeremans Hoveniers- en Loonbedrijf- Dhr. P.P.E. Heeremans- Dhr. Nico Thijssen- Dhr. Swen- Dhr. Kruytzer namens de Vereniging van Eigenaren Spaarnberg- Dhr. Hans Reus namens de Woongemeenschap Santpoort-Zuid- Dhr. Albers namens Het Terras- Mw. Baron namens de Stichting Santpoort- Dhr. Sintenie- Dhr. Groot	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de insprekers. Raadsleden kunnen na elke inspreker verduidelijkende vragen stellen, die door de inspreker beantwoord worden.

Als eerste krijgt mevrouw Van 't Spijker het woord, zij spreekt mede namens de bewoners van de Bloemendaalsestraatweg en de Litslaan. Zij is ontevreden over het gelopen proces. Er was weinig communicatie met de bewoners en de inspraak vond plaats tijdens de zomervakantie. Zij is tevreden met de huidige situatie en wenst geen verandering. Zij heeft zo'n 150 handtekeningen verzameld die zij aan de voorzitter overhandigt. Tot slot pleit zij voor meer betrokkenheid bij het proces.

Dan is het woord aan de heer Kortekaas. Ook hij is ontevreden over de communicatie en hij hoopt dat er ooit antwoord komt op ingestuurde brieven en dat afspraken worden nagekomen. De heer Kortekaas is eigenaar van een perceel grond. Recentelijk was er sprake van sanering van vervuilde grond van de gemeente, voor omwonenden werd hierover huis aan huis informatie verspreid. De eigenaren van de percelen, waarover de vervuilde grond werd afgevoerd, werden hierover niet geïnformeerd. De heer Kortekaas wil graag geïnformeerd worden over de oorsprong van de grenzen van het aardkundig monument en de waarden daarvan in het bestemmingsplan. Voor het gebruik van zijn perceel beschouwt hij tekening p1 als bestemmingsplan.

De heer Philips spreekt in over zienswijze nr. 14. De heer Philips woont aan het Schoterkerkpad. De tracékeuze van de weg is voor de bewoners van het Schoterkerkpad te belastend. Het dempen van de ontwateringssloot is onwettig, de af- en ontwatering van het spoorlichaam, weg en wegtalud in de tuin van Schoterkerkpad 8 is onrechtmatig. De ligging van de weg in de 3 meter vrije zone, is niet in overeenstemming met de ontwerpvoorschriften van de spoorwegen. Deze strook dient vrij te blijven in het geval van een calamiteit. Het risico voor de bewoners wordt onnodig verhoogd. De effecten van een alternatief tracé betekenen een enorme kostenbesparing. Kortom, de conclusie is dat een alternatief voor ieder belanghebbende een duidelijke win-win situatie oplevert.

De heer P.J.W. Heeremans spreekt in namens Heeremans Hoveniers- en Loonbedrijf, zienswijze 18. Bij het verwerven van de gronden, was de grond gekraakt, dit was bekend bij de heer Heeremans en bij de gemeente. Met heel veel moeite is het gelukt om de grond vrij te krijgen; dit kostte 2 jaar. Op zijn verzoek heeft het ministerie van VROM zich over de problematiek gebogen en deze heeft de gemeente op de vingers getikt. Nadat het gelukt was om de krakers van de grond te krijgen, heeft de heer Heeremans een bouwvergunning aangevraagd voor een loods. De gemeente heeft toen medewerking verleend met een bouwvergunning, waarin stond dat het bedrijf goed in te passen was in het bestemmingsplan. De heer Heeremans heeft toen een gebruiksvergunning gekregen. Daar werd tegen geageerd en de gemeente heeft toen een dwangsom opgelegd. Dit is door de heer Heeremans aangevochten bij de rechter. Hij werd toen volledig in het gelijk gesteld door de rechtbank. De gemeente heeft de dwangsom moeten intrekken. In het nieuwe bestemmingsplan gaat de gemeente weer voorbij aan de gebruiksvergunning. De gemeente wil de heer Heeremans beperken in het aantal m² en wil een deel van zijn opslag vrij hebben voor zicht op de omliggende weilanden.

De heer Heeremans spreekt in namens de familie P.P.E. Heeremans, zienswijze nr. 2. Het gaat hierbij om de boerderij, gelegen aan de Wüstelaan 74. Bij het nieuwe bestemmingsplan verliest de gemeente uit het oog dat bij een agrarisch bedrijf inkomsten verkregen moeten worden. De bouwvergunning voor een overdekte voederopslag is in beginsel goedgekeurd, maar de gemeente vroeg om deze aan te houden tot het nieuwe bestemmingsplan er lag. In de brief van de gemeente van 15 februari 2011 staat dat de gemeente medewerking verleend in het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor de aangevraagde overdekte voederopslag. Dit betekent dus ook voor de aangevraagde maatvoering. Dit is niet conform de toezegging opgenomen in dit ontwerp bestemmingsplan. Aan de Raad wordt gevraagd om erop toe te zien dat vergroting van het bouwblok ook daadwerkelijk wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Wat betreft de paardenbakken die aanwezig zijn, uit de tekst van de gemeente blijkt dat de paardenbakken mogelijk worden gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan, maar uit de bestemmingsplankaart SA1 blijkt dat het voor een zeer beperkte oppervlakte is opgenomen. Hij verzoekt om de huidige paardenbakken in het nieuwe bestemmingsplan mee te nemen. In 1990 is bij de Raad van State (RvS) bij het vorige bestemmingsplan geageerd om sier- en boomteelt mogelijk te maken op de gronden. De RvS heeft aangegeven dat dit met een aanlegvergunning mogelijk gemaakt moet worden. Deze mogelijkheid is nu ook totaal buiten dit bestemmingsplan gehouden. Hij verzoekt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen.

De heer Thijssen spreekt in over zienswijze 4, Wüstelaan 70, bekend als het Land van Handgraaf. De heer Thijssen is eigenaar van een kavel. Overleg met de gemeente kenmerkt zich door vertraging en tegenstrijdige adviezen. Hij had op advies van de gemeente een

bouwiniatief aangevraagd met een negatief resultaat. De aanvraag voor een tuinhuisje of een hok voor de grasmaaier is nu weer afgewezen, omdat de gemeente in dit bestemmingsplan, na zijn aanvraag, de definitie van volkstuin heeft herzien, zodat deze familietuin er niet meer onder valt. Hij vraagt de Raad om een aanpassingsparagraaf voor het land van Handgraaf in het bestemmingsplan op te nemen, waarbij in plaats van vastleggen van een achterhaalde bestemming met veel uitzonderingen, gekeken wordt naar een gewenste en haalbare toekomstige ontwikkeling van het gebied, in rechtmatig overleg met alle betrokkenen. Ook zou het land van Handgraaf opgenomen kunnen worden in het bestemmingsplan Santpoort-Zuid, zoals nu reeds gedaan is voor een gedeelte van het land van Handgraaf.

De heer Swen spreekt in over zienswijze 6, verplaatsing van de boerderij en de nieuwe ontsluitingsweg. Hij spreekt mede namens de bureu, de gebroeders Nijssen. Hij heeft samen met de bureu een advocaat in de arm genomen en verheugt zich op een langdurig gevecht. De bezwaren zijn: is er inzake verplaatsing van de locatie van de boerderij wel een evenwichtige afweging gemaakt. De plannen zijn gebaseerd op een nota van uitgangspunten, waarvan de houdbaarheidsdatum reeds lang verstreken is. Wat betreft de nieuwe ontsluitingsweg, bieden de gebroeders Nijssen een prima alternatief. Deze is goedkoper en er kan snel mee gestart worden. De gemeente kiest daarentegen liever voor een jarenlang traject met een onzekere uitkomst. De alternatieve weg gaat over de weilanden van de familie Nijssen naar het fietspad aan de Delftlaan. Met misschien wat kleine aanpassingen is de weg prima te gebruiken voor bestemmingsverkeer en fietsers. De weg is dan ook voor de heer Sintenie te gebruiken. De onbewaakte spoorwegovergang die toegang geeft tot Van Dalenlaan 120-122 mag dan dicht. De landweg naar Schoterkerkweg 8 kan dan blijven zoals die is.

De heer Kruytzer spreekt, namens de Vereniging van Eigenaren appartementencomplex Spaarnberg, in over zienswijze 1. Bij reactie 1c is het jammer dat er niet uitdrukkelijk wordt gezegd dat het geheel beschermd rijksmonument is, behalve het appartementengebouw. Het gaat om een beschermd gebied, waarbij bebouwing niet kan plaatsvinden. Bij reactie 1A merkt hij op dat de grond van de gemeente steeds verder verval. De toegang tot het appartementencomplex gaat via de gemeentegrond. Bij de ingang staan 2 palen die eigendom zijn van de gemeente; deze worden slecht onderhouden door de gemeente.

De heer Reus spreekt in namens de Woongemeenschap Santpoort-Zuid, zienswijze 6. Hij vraagt om het bestemmingsplan op 4 punten aan te passen, deze aanpassingen zijn in lijn met de Visie op Santpoort-Zuid 2014. De graslanden graag groen en open houden. Nieuwe bebouwing zou in plaats van bestaande bebouwing moeten zijn. Duidelijker beschrijven hoe nu en in de toekomst gegarandeerd kan worden dat het groen en open blijft. De Woongemeenschap is tegenstander van de weg tussen de grond van de heer Philips en de spoorweg. Voor het Chalet is er een vrij ruime horecabestemming voorgesteld. Graag 1c schrappen als horecabestemming. Ook de Woongemeenschap is niet gelukkig met de procedure die gevolgd is. Alle fracties hebben in januari jl. gevraagd of de Woongemeenschap een formele rol wilden vervullen in de besluitvorming. Tevens zouden zij worden uitgenodigd voor een bespreking met de betrokken ambtenaar om die Visie nog eens toe te lichten. Er heeft echter geen enkele dialoog met de Woongemeenschap plaatsgevonden, anders dan het toesturen van wat papier. De heer Reus vraagt de Raad om de betrokken portefeuillehouder te verzoeken om met de Woongemeenschap en andere betrokkenen een dialoog te starten. In Santpoort-Zuid is juist behoefte aan seniorenwoningen. Woningen moeten aansluiten bij de bestaande bebouwing. Het

uitgangspunt dat er gebouwd moet worden om het plaatje financieel rond te krijgen, is niet gewenst. Het doel van de Woongemeenschap is om het terrein zoveel mogelijk open te houden. Een agrarisch bedrijf op die plek is best verenigbaar, maar het moet wel goed omschreven worden.

De heer Albers spreekt in namens Het Terras over zienswijze 16. Uiteraard steunt hij de herbouw van Het Terras van harte. De bebouwing moet echter wel in de omgeving passen. De aanwezige sfeer moet zoveel mogelijk behouden worden. De gemeente draait de zaken in haar eigen voordeel om, niet de heersende bouwvorm, maar blijkbaar het gebouw van Parnassia is maatgevend. De kern van de zienswijze van Het Terras is op indrukwekkende wijze verwoord door architect Soeters op 25 juni 2011. Bebouwing moet in de geest van de lokale omgeving vorm gegeven worden. Belangrijk is dan de heersende bouwhoogte, 8 meter, als nokhoogte, in dit geval bebouwing met kap.

Mevrouw Baron spreekt in namens de Stichting Santpoort over zienswijze 10. De Stichting was blij met het voornemen van de Raad om het bestaande gebied te behouden en er een kwaliteitsslag aan te geven. De uitgangspunten van deze Raad voor dit bestemmingsplan zijn instandhouding van het gebied en de landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden van dit gebied. Ondanks de gevraagde zorgvuldigheid blijft een aantal zaken onduidelijk in dit ontwerp. De Stichting is niet blij met de definitie van artikel 1, agrarisch gebruik. Er is een bijstelling van 70 naar 50 nge. De toevoeging van het woord **of** zet alles op losse schroeven en gaat in tegen de door de Raad gevraagde zorgvuldigheid. Er moet een duidelijke formulering komen die ondubbelzinnig en handhaafbaar is. De Stichting Santpoort is niet tegen paarden, maar de manier waarop met beweidingen wordt omgegaan heeft negatieve effecten voor het hele gebied. De Stichting hoopt dat de Raad ervoor zorgt dat de venen in stand kunnen blijven. Wat betreft de bestemming van de Bosbeekschuur zou bijvoorbeeld gedacht kunnen worden aan meubelrestauratie. Een horecafunctie is niet gewenst bij de Bosbeekschuur.

De heer Sintenie spreekt in over zienswijze 7. De woningen die rond de boerderij gebouwd worden zijn nodig voor de verplaatsing van de boerderij. De woningen die parallel aan de Litslaan liggen, hebben een nokhoogte van 9 meter. Haaks staan woningen van 10.50 meter. De getekende woningen hebben een nokhoogte van 10.30 meter. De heer Sintenie vraagt de Raad om dit plan te honoreren. Hij heeft zelf alle tekeningen en onderzoeken laten doen; heeft zelf alles in de hand gehouden en niet een projectontwikkelaar.

Tot slot spreekt de heer Groot in. Hij merkt op dat de grote lijn allang uit het oog verloren is. Er zijn geen recente klachten over geur. De begroting van de verplaatsing is gedateerd. De uitgangspunten en de haalbaarheidsanalyse dateren uit de vorige eeuw. Het lijkt te zijn verworpen tot oplossing, op zoek naar een probleem. Alles bij elkaar zouden de Engelsen dit een "all lose situation" noemen. Hij verzoekt om naar de dag te handelen. Nut en noodzaak moeten worden herzien; terug naar de tekentafel.

Afsluitend constateert de voorzitter, na de raadsleden gehoord te hebben, dat de meerderheid van de Raad behoefte heeft aan nog een beeldvormende sessie. De Raad wil nog veel meer informatie over dit onderwerp, o.a. ook over de gevolgen als het bestemmingsplan later wordt vastgesteld. Dit onderwerp komt in één van de komende Raadspleinen terug.