

# Raadsplein Velsen

## **KORT VERSLAG VAN SESSIE 6 VAN 18 oktober 2012**

<b>Onderwerp</b>	Bestemmingsplan industrieterrein Tata Steel	
<b>Datum / nummer</b>	18 oktober 2012	6
<b>Voorzitter</b>	M.M. Gregoire	
<b>Griffie</b>	H. Huijs	
<b>Aanwezige raadsleden</b>	P.J. van Bodegraven, G.J. W. van der Hulst, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. E.J. Merhottein, C. Ockeloen, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen,	
<b>Aanwezige steunfractieleden</b>	M.T.G. Bok, G.K. Buist, C.M. Sintenie,	
<b>Aanwezige portefeuillehouder</b>	R. Vennik	
<b>Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen</b>	H. Kloosterman – afd. EZ en RO Mevrouw I. de Feiter – buro RBOI	

De voorzitter opent de vergadering en stelt voor wethouder Vennik, die portefeuillehouder Verkaik vervangt, een toelichting te vragen over de brief die namens Tata is gestuurd, met het verzoek om Tata nog tijd te geven om te reageren op nieuwe stukken.

Wethouder Vennik wijst erop dat het een bestemmingsplan is met heel veel stukken eronder, maar dat zegt niet dat het om heel ingrijpende zaken gaat. Het is een conserverend plan dat in alle zorgvuldigheid tot stand is gekomen in coproductie tussen 3 gemeenten en afgestemd met Tata. Het college was verrast door de brief van de advocaat Tata, omdat er in essentie niets gewijzigd is, hij begrijpt ook niet dat ze nu niet inspreken, terwijl ze daarvoor wel uitgenodigd zijn. Er is wel begrip voor de belangen van Tata, daarom heeft het college in een collegebericht het voorstel gedaan om het plan nu inhoudelijk te behandelen en te zien of het besluitrijp is. Daarnaast kunnen we aansluiten bij de benadering van Beverwijk, door nog tot de besluitvorming gelegenheid voor Tata te geven om te reageren. Dit staat los van een formele noodzaak, maar we moeten goed omgaan met elkaar. Hij stelt voor optie 3 van het college te volgen. Agendering kan meegenomen worden in de agendacommissie en we streven naar besluitvorming op 22 november.

De heer Kouthoofd is content met het collegebericht en de marsroute. Hij vindt het logisch dat de plotselinge haast tot dit verzoek heeft geleid; hij had een klantvriendelijker opstelling naar deze grote onderneming verwacht. De fractie gaat ook voor optie 3 uit het collegebericht. Het is logisch dat een aantal bestemmingsplannen moet worden geactualiseerd, goed dat er nu een eenduidig toetsingskader voor 3 gemeenten komt. Wat luchtkwaliteit betreft begrijpt hij dat overschrijding van de normen voor fijnstof een gevolg is van bestaande activiteiten in het plangebied. Positief dat voldaan wordt aan regelgeving ten aanzien van externe veiligheid. Uit de zienswijze van de provincie maken we op dat de provincie niet op de hoogte is van feit dat vervoer gevaarlijke stoffen niet meer over spoor plaatsvindt. Dat verbaast hem. Nu het nieuwe bestemmingsplan niet tot ingrijpende wijziging leidt, vraagt de heer Kouthoofd of een mogelijke nadere reactie van Tata een bepaalde status heeft. Ook wil hij weten waarom niet aan de randen bouwobjecten hoger dan 20 m mogen worden geplaatst. Wat de VVD betreft is het voorstel besluitrijp met inachtneming van een mogelijke nadere reactie van Tata

De heer Kwant heeft behoorlijk zitten dubben over collegebericht. Er liggen ingewikkelde rapporten als bijlagen bij het plan, te veel en te ingewikkeld om te lezen. Nu Tata er niet is om het verzoek toe te lichten weten we niet wat ze willen bereiken. Hij gaat daarom mee met het advies van het college. Wat het raadsvoorstel betreft is het een conserverend plan, de heer Kwant heeft geen gigantisch schokkende dingen gezien. Op blz 8 staat iets over bouwhoogte en bebouwingspercentages, waarbij Tata aangeeft dat met planschade geen rekening is gehouden. Kunnen we daar problemen verwachten? De fractie kan zich overigens vinden in het voorstel.

De heer Wijkhuisen begrijpt dat de kern van het probleem van Tata is dat er te weinig tijd zou zijn. Het rapport gedateerd 7 augustus heeft men later gekregen, hoe kan dat? Als je 100 pagina's nieuwe informatie veel later krijgt, kan dat tijd vragen. Het is goed om plannen te actualiseren en te werken naar een eenduidige juridische systematiek met weliswaar ingewikkelde planMER. Hij vraagt zich af of je na 80 jaar aanwezigheid van zo'n bedrijf aan de randen nog wat omlaag moet qua bebouwing? Zijn fractie kiest voor optie 3.

De heer Sintenie heeft geen bijzondere opmerkingen, hij vindt het een erg technisch plan. De fractie vertrouwt dan ook op deskundigheid van de instanties die dit opgesteld hebben. Hij gaat ook voor optie 3, dan kan de raad in een verdere sessie zijn oordeel geven.

De heer Merhottein heeft planMER wel gelezen, heel indrukwekkend maar erg technisch. Hij kan er niets mee als politicus, hij is wel blij met de aandacht voor de archeologische aspecten in het gebied. De fractie gaat akkoord met voorstel optie 3; het raadsvoorstel ijkt besluitrijp.

Mevrouw van Bodegraven noemt als uitgangspunt dat dit een marginale toetsing moet zijn of aan voorwaarden is voldaan. Het is goed dat het plan conserverend en globaal is en dat 3 gemeenten gezamenlijk optrekken. Deze aanpak komt tegemoet aan de belangen van dit groot bedrijf. Ze begrijpt dat vanaf 2007 al actie is gevoerd op dit plan. Als Tata dan nog wat tijd wil hebben laten we het serieus nemen en paar weken erbij nemen. Afhankelijk van de reactie namens Tata kan de mogelijkheid van nog een sessie of besluitvorming gekozen worden.

De heer Bok heeft de planMER niet helemaal gelezen, maar het is duidelijk dat het een zware belasting is voor IJmuiden. De fractie kiest voor optie 3. De heer Bok vraagt hoe het zit met de plangrenzen. Het lijkt of het gedeelte van Velserkom bij het plangebied van Beverwijk zit.

De heer Vennik antwoordt op de vragen over de bouwhoogte, dat de raad hier iets van kan vinden maar wijst er op dat het een gigantisch terrein is met heel veel ruimte. Het bedrijf wil natuurlijk maximaal de grenzen oprekken. Dat moet je uit stedenbouwkundige optiek bekijken, dan is 20 meter nog steeds heel hoog en niet zo gek. Er hoeft niet tot grote hoogte aan de randen gebouwd te worden. Een eventuele aanvraag wordt overigens altijd op zijn merites beoordeeld.

De heer Kloosterman (beleidsambtenaar EZ en RO) zegt dat 21% van het Velsense deel bebouwd is, terwijl toegestaan is 70%. Planschade is in de financiële paragraaf geregeld, maar daarvoor hoeft geen vrees te bestaan zeker gezien globale regeling die is opgenomen. De begrenzing van het gebied is géént op de inrichting van Tata, de bedrijfsvoering is bepalend; Velserkom is 2 jaar geleden al in een eerder bestemmingsplan opgenomen.

Mevrouw de Feiter (deskundige extern bureau) antwoordt dat de luchtkwaliteit als gevolg van bestaande kwaliteit is opgeschreven omdat volgens de planMER de bestaande situatie moet worden vergeleken met wat het bestemmingsplan mogelijk maakt. De overschrijding vindt al plaats op basis van de huidige activiteiten en niet door nieuwe mogelijkheid op grond van nieuw bestemmingsplan. Wat het proces betreft: de aanvulling is 7 augustus afgerond, dat is de datum waarop het document bij haar bureau tot stand is gekomen. Daarna heeft een gesprek met 3 gemeenten plaatsgevonden en daarna is het complete voorstel naar de colleges gestuurd. Daarom is er tijd overheen gegaan voordat Tata de aangevulde stukken had. Op 19 september is het besluit van het college met de nota van zienswijzen toegestuurd. Feitelijk is al eerder de planMER ter visie gelegd, het gaat nu om ca 100 blz. die deels nieuw zijn.

De heer Kloosterman geeft ten aanzien van de betekenis en context planMER aan dat bij ontwerp bestemmingsplan ook de planMER ter visie heeft gelegen met onderzoeken en bijlagen. Een gesprek met commissie MER heeft geleid tot aanvulling, deze is nogmaals besproken met de commissie in januari/februari. Enkele aanpassingen zijn net als de overige stukken op de website van de commissie MER geplaatst. Op 22 juni kwam het definitief advies van commissie MER, met daarin nog een paar puntjes die in de aanvulling zijn beantwoord. Deze aanvullingen zijn verwerkt in de uiteindelijke planMER.

Samengevat zijn er ten opzichte van het ontwerp 5 nieuwe bijlagen toegevoegd: een kaartje van het duinreservaat, een berekening over een leiding van Gasunie, advies VRK, een bedrijfsinventarisatie van een A4 van alle bedrijven en het grootste deel is een luchtkwaliteitonderzoek van KEMA. Dit

onderzoek omvat 60 bladzijden, gebaseerd op een model van Tata, aan de hand van gegevens van Tata opgesteld en met toestemming van Tata gebruikt voor de MER.

Op de vraag wanneer een plan verplicht opnieuw ter visie moet worden gelegd antwoordt de heer Kloosterman dat dat het geval is als de regeling of de verbeelding ingrijpend wijzigt, maar dat geldt niet voor planMER dus hoeft nu formeel niets opnieuw ter inzage te worden gelegd.

Mevrouw de Feiter vult aan dat de veranderde vorm van de stukken wellicht tot de reactie van Tata heeft geleid; er is een apart boekje gemaakt van de planMer voor de leesbaarheid. Een groot deel van de onderzoeken zat echter al bij de vorige versie en ook de conclusies zijn niet veranderd. Mogelijk wil Tata dat zelf zien.

De voorzitter constateert dat vrijwel eensgezind wordt ingestemd met het raadsvoorstel, dit is in beginsel besluitrijp. Met de conclusie dat de fracties allemaal ermee instemmen dat Tata tot en met 5 november nog aanvullend kan reageren (optie 3), sluit hij de bespreking.