

Raadsplein Velsen

NOTULEN SESSIE OVER DE PERSPECTIEFNOTA D.D.21 JUNI 2012

1R Reactie college

De VOORZITTER: Gisteren hadden we de algemene beschouwingen door de fracties, waarin ook de speerpunten voor het opstellen van de begroting en de meerjarenbegroting werden meegegeven. Vanavond beginnen we met de reactie van het college op de algemene beschouwingen. Na de pauze kunnen we, als u dat nodig vindt, verhelderende vragen stellen aan het college. Daarna volgt de discussie tussen de fracties, waarbij ook de debatpunten voor 5 juli aangegeven worden, al of niet in de vorm van moties en/of amendementen. Na afloop kunnen we napraten in café Dudok. Dat is omdat het een perspectiefnota is. Dan wil ik nu starten met de wethouder die naast mij zit, de heer Vennik. Die geef ik nu het woord. Ga uw gang.

De heer VENNIK: Ja, dank u wel voorzitter. Ik mag namens het college als eerste het woord voeren. Wij hechten er toch aan om even als vertrekpunt te markeren dat wij samen – raad en college – reeds voor zo'n 7 miljoen aan bezuinigingen structureel hebben doorgevoerd de afgelopen twee jaar. Wij zijn, rekening houdend met de verwachte rijksbezuinigingen, uitgegaan van een korting van 3 miljoen. Ik denk dat het goed is om vast te stellen dat we daarmee goed op basis van de beschikbare informatie een inschatting hebben gemaakt. Dat blijkt ook uit de doorrekening van de meicirculaire die u woensdag gekregen heeft. Het blijkt dat behoedzaamheid op zijn plaats blijft. Dat is ook wat we als college nadrukkelijk mee willen geven. Ook al ziet het meerjarenperspectief er vanaf 2014 weer wat beter uit, ik denk dat er absoluut alle reden is om terughoudend te zijn als het gaat om het doen van allerlei structurele uitgaven, ook omdat wij nog niet weten hoe het Rijksbeleid zich gaat ontwikkelen. Dit even als aftrap.

Wat wij gemerkt hebben, is dat bij de meeste fracties toch instemming is met het feit dat wij met een perspectiefnota gekomen zijn, ondanks al die onzekerheden. Omdat het in ieder geval belangrijk is om vooruitkijkend naar die begroting, toch met elkaar de kaders te verkennen voor zover die bekend en invulbaar zijn. Los daarvan, zou ik willen zeggen dat de begroting 2013 uiteindelijk het feitelijke smeltpunt wordt, want ook de begroting zullen wij natuurlijk na de zomervakantie vaststellen, maar dan moet de septembercirculaire nog komen. Wij zullen dan ook als college toch rekening moeten houden dat die septembercirculaire toch nog bepaalde zaken oplevert en daar zullen we op blijven acteren. Dat betekent enerzijds dat we het rapport 'Heroverwegen vanuit ambitie' zullen actualiseren. En wellicht dat de begroting alsnog aanleiding geeft om met elkaar een discussie te voeren over keuzes die gemaakt moeten worden. Maar nogmaals, het blijft op dit moment onzeker en er is niet op alle fronten de duidelijkheid die we zouden willen. Vooralsnog kiezen wij in het kader van het algemeen financieel beleid voor een sluitend meerjarenperspectief, maar accepteren – gelet op alle onzekerheden - schommelingen die we dan eventueel kunnen opvangen door het tijdelijk inzetten van reserves. Maar dat is uiteraard geen doel op zich. We streven nog steeds naar een meerjarenperspectief en geven ook nadrukkelijk aan dat voorzichtigheid op zijn plaats is daar waar het perspectief voor de komende jaren ook weer wat gunstiger lijkt. In dat verband is er een opmerking gemaakt over de precariobelasting. Wij hebben daar ook mee geworsteld, maar uit onze contacten met de VNG blijkt vooralsnog dat het niet duidelijk is of en wanneer dat wetsvoorstel wordt ingediend. Het huidige kabinet heeft daar iets anders over gedacht dan de kamer. Tegelijkertijd is ons ook uit die contacten gebleken, dat gemeenten die de precariobelasting innen, hoe dan ook te maken krijgen met een lange afbouwperiode. Althans, dat is de lijn. Dus vandaar dat wij ervoor gekozen hebben – ook vanwege die onduidelijkheid – omdat mee te nemen. Het is arbitrair, maar het is een te verdedigen keuze wat het college betreft.

Er is nadrukkelijk vanuit de raad gevraagd die reserve 5 miljoen, wat is de gedachte daarachter. Wat ons betreft is het vooral bedoeld om in ieder geval een deel van het geld waar we over beschikken, opzij te zetten zonder dat dit volgens ons het weerstandsvermogen negatief beïnvloedt. We hebben dat geprobeerd duidelijk te maken aan de hand van de nieuwe methodiek die we geïntroduceerd hebben. Die willen wij benutten om naar onze omgeving te laten zien dat wij ondanks deze tijden van krapte – en je kunt 5 miljoen veel noemen, maar er zijn ook partijen die het misschien heel weinig noemen – middelen beschikbaar kunnen stellen, incidenteel, voor zaken die samenhangen met de visie op Velsen en de nadere uitwerking strategische agenda. Mijn collega Weerwind zal daar later nog op terugkomen. Wat ons betreft zou je het ook een ontwikkelfonds kunnen noemen. Daar past dus ook het winkelcentrum en de Kustvisie bij. Het is in ieder geval, hoe dan ook, geen blanco cheque. En omdat het om een reserve gaat en de eventuele onttrekkingen, blijft het uiteindelijk aan u als raad. Maar we kunnen wel met elkaar streven om daar op het moment dat zich mogelijkheden aandienen, daar samen slagvaardig op in te spelen. Dat is uiteindelijk de intentie. En dat kan om zaken gaan als een stukje weg afmaken. Ik zeg het maar heel plat, omdat toevallig een bedrijf zich ergens wil vestigen, waar je niet wilt dat dit soort dingen blijven wachten. Tot de mogelijkheid om op basis van een bedrag dat je zelf als gemeente inbrengt, een meervoud te creëren door een bepaalde subsidiestroom. En die kan van de provincie, de Overheid of zelfs uit Brussel zijn. Dat is in grote lijnen de afweging, maar het blijft iets waar u als raad nadrukkelijk aan de knoppen zit. En denk ik ook nadrukkelijk als raad en college samen kunnen kijken hoe we die spin off kunnen bereiken als het gaat om die visie op Velsen. Dat zijn wat zaken rond die reserve in eerste instantie aangegeven worden. Er was ook een vraag: hoe zit het dan met die 5 miljoen en hoe verhoudt zich dat tot die 150.000 euro op EZ. Voor die reserve visie geldt nadrukkelijk dat het om incidentele uitgaven gaat. Voor die 150.000 euro gaat het om structurele uitgaven en die hebben met name betrekking op profilering, de verbinding zoeken van de visie met topsectorenbeleid van het Ministerie van Landbouw en Innovatie. Dat heeft dus een iets ander karakter wat ons betreft dan de reserve zoals we die ook voorgesteld hebben. Er is mij ook vanuit mijn andere domein een vraag gesteld over de verbinding tussen de A8/A9. In ons beeld draagt die verbinding bij aan de robuustheid van het netwerk boven het Noordzeekanaal. De oost-west verbinding ten opzichte van Amsterdam. Wij kunnen dat niet anders zien dan in het belang van de Metropool, en daarmee is het dus ook in het belang van Velsen omdat het bij kan dragen aan een economische ontwikkeling; omdat het bij kan dragen zoals gezegd aan de robuustheid van het netwerk. Dat maakt het voor ons in ieder geval belangrijk om daar een strategische positie in te nemen. Blijft de vraag of het onderzoek dat door de provincie en het Rijk gedaan wordt, uiteindelijk ook gaat betekenen dat die weg daadwerkelijk aangelegd wordt. Die plannen lopen al een aantal jaren. Er is nu opnieuw onderzoek aangekondigd en uiteindelijk zal dat ook afhankelijk zijn omdat het Rijk een belangrijke financier is, of die weg er gaat komen. Maar ik vind nogmaals dat we hier op zijn minst een positie in moeten innemen en we kunnen altijd kijken, afhankelijk van die besluitvorming, wat betekent dat nu precies voor het deel van Velsen en wat betekent het voor de afspraken die Velsen daarover met de provincie kan maken. Dat is uiteindelijk de overweging van het college om dit toch als zodanig naar voren te brengen. Ik ben hiermee aan het eind van mijn inbreng, vooralsnog.

De VOORZITTER: Fantastisch. Dank u wel. Dan denk ik dat ik mijnheer Verkaik maar eens vraag.

De heer VERKAIK: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik ga graag op uw uitnodiging in. Ten aanzien van mijn portefeuille heb ik voornamelijk een aantal opmerkingen en vragen gehoord ten aanzien van de portefeuille RO. Een fractie signaleerde een tegenstrijdigheid, een schijnbare tegenstrijdigheid tussen het collegeprogramma en de perspectiefnota als het gaat om bouwen in het groen en tussen de kernen. Ik heb even moeten zoeken, ik heb even moeten bladeren, maar ik verwacht dat het te maken had met een zin die staat onder duurzaamheid over een beperkt restrictief beleid als het gaat om bouwen in het groen. Laat ik duidelijk zijn: het college houdt ontwikkelingen in het groen tegen en zal ze niet toestaan. Waar het hier om gaat is, met name in het bestemmingsplan de Biezen waar al bestaande verplichtingen zijn van bedrijven die zouden

kunnen uitbreiden. Het is niet een extra uitbreiding van de bouwmogelijkheden. Pur sang bouwen in het groen daar zijn wij niet voor. Er werd ook een opmerking gemaakt over de huidige structuurvisie en de visie op Velsen. Het is duidelijk dat de structuurvisie die in 2015 afloopt, het leidend kader is, maar we beseffen ook dat de visie op Velsen een ander beeld schetst van IJmuiden dan er nu in de structuurvisie staat. Dat is ook de reden geweest dat wij als opvolging van de strategische agenda's die naar u toekomen ook gaan werken aan die nieuwe structuurvisie. Dat wordt dan het nieuwe kader. Mijn onderbuikgevoel, maar dat ga ik in een later stadium met u delen als we zover zijn, geeft mij aan dat daar dan wat anders wordt vermeld over IJmuiden en dat we de kernen zoals die er nu zijn al in tact zullen laten. Dat is mijn interpretatie van de visie op Velsen. Tot slot, globaal bestemmen. Het staat in het collegeprogramma. Waarom is het college daar ook zo'n voorstander van? Omdat je als college, als overheid, als gemeentebestuur partner wil zijn van ontwikkelingen in de gemeente. Je wilt graag ontwikkelen, je wilt stimuleren. Dat wil niet zeggen dat daarmee de rechtsbescherming van de burger die daarmee door een bestemmingsplan wordt opgelegd onrecht wordt aangedaan. Het gaat meer om bijvoorbeeld een detailhandeloctie voor slagerij dat daar allerlei detailhandel in komt en niet als slager wordt benoemd. Dus globaal bestemmen betekent dat je niet overbodige regels gaat stellen die onnodig een keurslijf op leggen die niet ten koste gaat van de rechtsbestemming van de burgers. Globaal bestemmen zal in ieder geval ook leiden, juist in deze economische tijd, tot een grotere aantrekkingskracht voor het bedrijfsleven en daar hebben we het afgelopen jaar al een aantal toepassingen van kunnen zien. Tot zover mijn reactie op de inbreng van gisteren, mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Westerman.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, een partij vroeg naar de stand van zaken ten aanzien van de regionale uitvoeringsdienst en de kosten daarvan. Ik kan u kort samenvattend zeggen dat er een heleboel aan de hand is. Er is een regionale uitvoeringsdienst IJmond, bestaande uit de Milieudienst IJmond plus 15 à 16 contractgemeentes uit Waterland en Zuid-Kennemerland die daarbij diensten inkopen. De kosten daarvan heeft u al teruggezien bij de jaarrekening 2011 die u heeft vastgesteld van de Milieudienst. U kreeg als raad geld terug. Dat komt mede door die contractgemeentes. Er wordt hard gewerkt aan een andere regionale uitvoeringsdienst in deze regio, de regionale uitvoeringsdienst Noordzeekanaal, bestaande uit Haarlemmermeer, Amsterdam Amstelland, Amsterdam en Zaanstreek Waterland. Die moeten formeel op 1 januari komend jaar rond zijn. Daar wordt in samenwerking met de Milieudienst IJmond heel hard aan gewerkt. Dan is een optie om op 1 januari 2015 met een regionale uitvoeringsdienst Noordzeekanaalgebied plus te komen. Waarbij deze in elkaar zouden schuiven. Maar, daar zijn een aantal vraagtekens nog ingebouwd. De twee belangrijkste daarvan zijn: 1. De kwaliteit en kosten situatie. We weten nu allang dat de Milieudienst IJmond veel goedkoper is dan laat ik zeggen het Oostelijk gedeelte. Bij Milieudienst IJmond is de inhuur voor een contractgemeente ongeveer 62 euro en als je bij het Amsterdamse inhuurt is het 134 euro. Dat betekent dat er vanaf 1 september een nulmeting plaatsvindt om te kijken hoe dat zit. Iedereen geeft aan dat het IJmondse model de voorkeur heeft. En 2. De bestuurlijke constructie. Het Rijk, of althans de Tweede Kamer zegt we willen eigenlijk het liefst dat alle gemeenschappelijke regelingen in de oude vorm zijn. In de discussie die wij hier hebben in de regio wordt gezegd, mag het ook een andere vorm zijn. Daar wordt juridisch hard aan onderzocht op dit moment. We verwachten daar binnen een paar weken een aantal ideeën voor neer te leggen. Tot zover de regionale uitvoeringsdienst.

Dan de vraag vanuit LGV ten aanzien van het Witte Theater wat het standpunt is van het college ten aanzien van het plan dat er ligt. Ons standpunt is nog niet meegenomen in de perspectiefnota omdat we het definitieve plan pas onlangs ontvangen hebben. We zijn de komende weken bezig om daar een reactie over op te stellen die u als raad uiteraard zo spoedig mogelijk krijgt.

Dan heeft GroenLinks geconstateerd dat ten aanzien van de mondiale bewustwording wel de bordjes van de Millenniumdoelen aan de gemeentegrenzen zijn gehangen, maar verder zien ze nog zo weinig. Die bordjes konden meteen opgehangen worden omdat we ze niet hoefden te bestellen. Die hadden we nog in voorraad, dus die konden meteen opgehangen worden. En met

name die andere aspecten waar GroenLinks met name de Economische factor uithaalde. Daar wordt op het ogenblik heel hard gewerkt in overleg met vertegenwoordigers van onze zustersteden. Dat economische aspect heeft de voorrang. Ik zou bijna een ondeugende opmerking willen maken naar mevrouw Dreijer die het er gisteravond had over dat deze perspectiefnota een socialistische nota is. Ik heb daar geen oordeel over, over die uitspraak, maar ik denk dat u in ieder geval ten aanzien van de mondiale bewustwording verkeerd zit, want daar wordt juist liberaal, de economische kant stevig opgepakt.

Dan de vragen over de transities AWBZ en WWV en ten aanzien van de jeugd is door een paar fracties gevraagd in de sessie over de transities van de AWBZ naar de WMO. Twee weken geleden is u al aangegeven dat wij niet stilstaan. We zetten de zaak niet stil in de ontwikkelingen. En er is ook aangegeven dat we in overleg en in nauwe samenwerking met onze collega's in de IJmond en met instellingen en zorginstellingen en anderen die bij de transities betrokken zijn, heel hard bezig zijn met de zaak verder voor te bereiden. U treft het ook aan als u op 5 juli in de raad het stuk aan de orde stelt over de transities AWBZ naar de WMO.

Dan rondom de WMO waren er nogal wat vragen hoe dat nou zit met laat ik zeggen de rolstoel en marktplaats en de OV-taxi. Ik geef u nogmaals aan, u heeft als raad al de nota de Kanteling vastgesteld. De Kanteling gaat ervan uit dat er met elke cliënt een duidelijk overleg plaatsvindt volgens een aantal spelregels en dat in dat overleg samen met de cliënt gekeken wordt wat voor de cliënt het meest geschikte is. Er is u ook aangegeven en al aangekondigd dat u in september/oktober de verordening van de Kanteling ter bespreking verkrijgt waar de spelregels verder uitgelijnd zijn. En er is u ook uitgelegd dat bij de Kanteling het er altijd om gaat dat er samen met de cliënt gekeken wordt wat het beste voor hem of haar is en dat daarbij de compensatieplicht gehandhaafd blijft. Mag ik dat zowel naar de rolstoel als naar de OV-taxi nog even toelichten. Eerst die OV-taxi maar. We hebben gisteren al aangegeven bij de tussenrapportage waarom het aantal aanvragen voor de OV-taxi zo groot is. Dat is ondermeer omdat bijna iedereen die 65 is nu automatisch dat aanvraagt. We kunnen ons voorstellen dat als we in de Kantelingsituatie met de mensen gaan praten een flink aantal daarvan zeggen, ik heb hem ook helemaal niet nodig, want de rest van de week rijd ik gewoon in mijn auto of ga ik gewoon met het openbaar vervoer. In zo'n geval zullen we denk ik adviseren om het aanschaffen van de mogelijkheid om met die OV-taxi te gaan een paar jaar uit te stellen. We zijn weliswaar aan het vergrijzen en het aantal vergrijzden of ouderen/senioren neemt toe, maar ook het percentage vitalen daaronder is snel groeiende. Dan met het rolstoelvoorbeeld hetzelfde. Er is wel degelijk met de gehandicaptenraad in de afgelopen weken daarover gesproken. Ook door de wethouder. Daarbij is duidelijk gemaakt, dat stel dat iemand komt voor het aanvragen van een rolstoel en hij heeft hem ook echt nodig, dan krijgt hij hem ook vanwege de compensatieplicht. Dat is dan vaak een rolstoel op de persoon toegeschreven, met allerlei technische foefjes die daarbij nodig zijn. Maar voor het geval dat iemand komt en zegt ik heb voor twee of drie weken een rolstoel nodig omdat ik een voetblessure heb, in dat geval gaan we met de persoon kijken of we bijvoorbeeld op marktplaats of elders een rolstoel kunnen vinden die voor twee of drie weken beschikbaar is en adviseren we niet om een nieuwe rolstoel aan te schaffen.

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering even verzoeken om toch op te letten en even wat rustiger te zijn.

De heer WESTERMAN: Ik ben klaar.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan mevrouw Baerveldt graag.

Mevrouw BAERVELDT: Er waren een paar onderdelen aan mij toebedacht. Er is gisteren door u gesproken over de beweegcoaches en de 55+ pas. Beide voorstellen komen voort uit het lokaal gezondheidsbeleid zoals u dat onlangs heeft vastgesteld. Eén van de factoren waar u zich terecht zorgen over maakt is dat inwoners met een laag opleidingsniveau aanmerkelijk lagere levensverwachting hebben, minder kwaliteit van leven. Deze mensen bewegen ook vaak minder en hebben vaker overgewicht. Daar willen we graag wat aan doen. Het is de bedoeling dat zo'n buurtsportcoach zorg, welzijn, sport en beweging gaat combineren en ook een verbinding wordt

tussen de eerstelijnszorg. Daar is de inzet voor die beweegcoaches voor bedoeld. Daaraan gekoppeld ook die 55+ pas. Niet zozeer om de eigen verantwoordelijkheid bij mensen weg te nemen, maar juist om ze te prikkelen om die eigen verantwoordelijkheid op te pakken. Want als je niet weet wat er is, dan ga je het ook niet doen. Dat is het idee daarachter.

Dan is er ook iets gezegd over het stukje Kustvisie. Er werd gesuggereerd dat we in het collegeprogramma hadden gezegd dat die nu al klaar zou zijn. Ik heb nog eens gekeken, maar die tekst kon ik toch echt niet vinden. Er staat in dat we ons uiteraard wel inzetten voor realisatie van de Kustvisie, maar een ieder van u weet dat het economisch tij nou niet echt meezit. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat wij als gemeente als ondernemer gaan optreden. Ik denk toch niet dat u dat risico wil lopen. Het lijkt ook niet tot de taak van de gemeente te behoren. Verder over de voortgang hebben wij binnenkort een sessie als ik goed ben ingelicht, dus ik mag hopen dat die geagendeerd is, dus daar komen we nog uitvoerig met elkaar over te spreken van hoe kunnen wij in deze moeilijke tijden toch beweging krijgen in Kustvisie. Dan het budget recreatie. Daar waren vragen over als: waar is dat nou precies voor? Enige jaren terug is er geld beschikbaar gesteld voor ambtelijke capaciteit voor recreatie. We hebben nu een toeristische recreatieve agenda, die ook het licht heeft gezien. Die hebben we voor het eerst geëvalueerd met ondernemers. Daar komen echt wel actiepunten uit voort waarvan wordt gezegd: we willen graag toch meer routeaanduidingen in de gemeente. Verbind meer al dat moois dat Velsen heeft. Het Noorden boven het kanaal in de IJmond heeft al een wandelnetwerk. Wij hebben dat niet. Het is voor dat soort zaken dat we geld vragen, want er is gewoon geen geld om dat soort dingen neer te zetten. Het gaat bijvoorbeeld ook om een bord bij de cruiseterminal van wat is hier in de omgeving te vinden als je van die boot stapt. Dat zijn nu dingen waar we overal en nergens geld vandaan moeten halen. Dat gaat gewoon niet met dit soort dingen. Dus willen we het recreatiebeleid echt een mooie plek geven in deze gemeente, en ik denk dat hij dat verdient, dan hebben we dat budget wel nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Te Beest.

De heer TE BEEST: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, heel kort en wellicht is het een herhaling, maar het onderwerp is belangrijk genoeg om toch nog even te bespreken. Er is in de perspectiefnota gisteren in ieder geval – ik meen door de PvdA – aandacht besteed aan de gesubsidieerde banen en de route die wij kiezen om dat antwoord te geven op die organisaties die dreigen in de problemen te komen en hoe wij daar mee om wensen te gaan. Gisteren hebben wij aangegeven dat het onze aandacht heeft en dat we bij de tweede kwartaalrapportage of zoveel eerder als ons onderzoek is afgerond u zo snel mogelijk zullen informeren en dat wil ik bij deze perspectiefnota, om dat die belangrijk genoeg is, nog eens een keer herhalen omdat u hem ook in de perspectiefnota in uw algemene beschouwingen naar voren liet komen. Geldt overigens ook voor Wijksteunpunt Zeewijk, waar dezelfde vragen zijn gesteld en waarin wij u nader zullen informeren.

Meerdere fracties hebben gisteren gesproken over de volkshuisvesting en in het bijzonder over de herijking en het woonwensenonderzoek. Meerdere fracties hebben zich daar gelukkig positief over uitgelaten. De VVD had een vraagteken met name bij het woonruimteverdeelsysteem. Onlangs bent u geïnformeerd over de route die wij kiezen als college om samen met de corporaties op te trekken om het woonruimteverdeelsysteem te herijken. Zij hebben aangegeven dat ook hard nodig te vinden. Wij hebben ook herkend als college dat daar op dit moment veel verbeteringen mogelijk zijn, al was het alleen maar omdat die markt enorm aan het veranderen is en dat we het toewijzingssysteem om bijvoorbeeld een eengezinswoning aan een gezin toe te wijzen, op die manier veel strakker zouden willen sturen. Corporaties hebben daar ook dringend behoefte aan. Kosten worden overigens gedeeld, dus wij trekken hierin samen op met de corporaties. Ik meen dat de SP daar met name aandacht voor vroeg, maar in die zin liggen daar wel belangrijke veranderde pijlers onder als het gaat om onze woningmarkt. U refereerde terecht aan de 33.000 euro grens. Ook daarin kan ik u melden dat wij op regionaal gebied onderzoek gaan doen wat de consequenties zijn van de invoering van die 33.000 euro grens, al was het alleen maar omdat daarmee een bepaalde categorie in de problemen dreigde te komen en dat wij die ook op regionaal gebied en zeker in Velsen inzichtelijk willen hebben. Dus op dat punt,

mevrouw Koedijker, had u terecht de vinger op de zere plek en daar gaan we dus ook mee aan de gang. Als het goed is, heeft u dat inmiddels ook terug kunnen lezen, bijvoorbeeld in het regionaal actieprogramma die ik u in concept enige weken geleden heb doen toekomen. Inmiddels is het zo ver dat regionaal is afgestemd dat het onderzoek er ook gaat komen. Dus zowel het herijken woonruimteverdeelsysteem maar ook het woningmarktonderzoek doen we elke vier jaar. Corporaties hebben dat gewoon nodig om hun projectkalender te kunnen actualiseren. In die zin is het ook onderdeel van de woonvisie maar ook van de afspraken die wij gaan maken met de corporaties. Het zijn belangrijke pijlers om onze nieuwe woonvisie en onze relatie met de corporaties verder op te bouwen en om er afspraken mee te maken. Dus in die zin zijn ze eigenlijk noodzakelijk en is het een logisch voortvloeisel, want dat hebben we elke vier jaar ook zo gedaan. Ik denk voor wat betreft mijn onderwerpen voor zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Weerwind.

De heer WEERWIND: Mevrouw de voorzitter, raadsleden ik wil het met u hebben over de visie Velsen 2025 in aansluiting op hetgeen mijn collega Vennik gezegd heeft. Ik zal ook ingaan op de opmerkingen die geplaatst zijn over het coffeeshopbeleid en scholen. Ik zal daarnaast ook vragen over taakstelling inhuur trachten helder te maken. April 2011 heeft 87,87% van deze gemeenteraad ingestemd met de visie. Met deze visie bevinden wij ons bij 17% van de Nederlandse gemeenten die een dergelijk toekomstbeeld hebben durven opstellen en hebben opgesteld. De visie mag dan weliswaar ambities hebben, maar het mag zeker geen luchtfietsen zijn. Daar heeft u ook handen en voeten aan gegeven in de verschillende planning- en controldocumenten – ik kan bijvoorbeeld noemen de jaarrekening. Maar ik kan nog beter kijken hoe een externe daar naar kijkt, hoe wij om zijn gegaan met de visie. En dan kijk ik naar het rapport van bevindingen 2011 opgesteld door een externe partij, zijnde PWC, die vervolgens heeft gesteld: vertaal de visie in concrete doelstellingen en maatregelen. Het doet mij deugd om te melden dat de meesten van u heel actief hebben meegedaan aan de verschillende ateliers die hebben plaatsgevonden in april en mei, waarin u verder handen en voeten hebt gegeven aan die strategische agenda's. In het document waarmee wij komen op 12 juli, die in een raadsbrede sessie besproken wordt, hebben we weliswaar als focuspunt 2025, maar gaan we terug naar die periode 2012-2016 waarin we handen en voeten geven – zo concreet mogelijk – van wat willen we bereiken op de verschillende domeinen. De domeinen leest u ook, de zes clusters, waar een van u ook terecht naar verwezen heeft. Dat kan je niet alleen. We hebben altijd gesproken over een zogenaamd vierluik als we praten over de visie. Je hebt daarbij inwoners nodig, bedrijfsleven, maatschappelijke instellingen en onderwijsinstellingen. En ook in verdere procesgangen zullen wij hen op de juiste momenten actief betrekken. Ook daar zult u een beslissing over kunnen nemen op 12 juli als u het document bespreekt. Tot zover wil ik ingaan op de visie.

Coffeeshopbeleid en scholen. Er is een vraag over gesteld. De vraag ging over wat de relatie van het coffeeshopbeleid enerzijds en het afstandscriterium en de coffeeshop in de Kanaalstraat in IJmuiden anderzijds is. Heel concreet en dat gerelateerd aan het Maritiem College. Daarin weten we dat er een regeerakkoord is van september 2010 waarin diverse opmerkingen geplaatst zijn over een afstandscriterium vastgesteld met betrekking tot scholen voor voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs van 350 meter. Een intentie. Niet anders dan dat. Vervolgens is die intentie ook opgepakt. Brieven naar de Tweede Kamer. Aanwijzingen gegeven. En we weten dat er in het Zuiden van Nederland hiermee geëxperimenteerd wordt. Echter, dit criterium is nog niet van toepassing in het hele land. Het wordt pas van kracht en gehandhaafd per 1 januari 2013. Ik herinner mij dat een van de LGV-raadsleden in een van de vorige raadsvergaderingen daar vragen over heeft gesteld en vervolgens heb ik met u afspraken gemaakt dat we daar in een sessie nadrukkelijk op terug zullen komen. Het ligt breder. Niet alleen het afstandscriterium, ook het clubcriterium, het ingezetene criterium zijn elementen die spelen in de wet- en regelgeving. Het doet me deugd om te zien dat u hier non-verbaal al op reageert. Maar dat terzijde.

Dan terug naar de Kanaalstraat IJmuiden en de Maritieme Academie. Wij volgen nauwgezet of daar zich problemen voordoen. En we hebben ook nadrukkelijk adequaat beleid, samen met de partners bijvoorbeeld politie- en onderwijsinstellingen, hoe we daarin acteren. Ik kan u melden dat er vooralsnog geen signalen bekend zijn bij mij, dat hier grote problemen spelen rondom en in het

bijzonder bij het Maritiem Instituut, die pik ik er even uit. Het blijft een punt van aandacht. En als de nieuwe wet- en regelgeving is ingevoerd dan moeten wij gaan bespreken hoe wij die in het Velsense gaan invoeren in de praktijk. Mevrouw de voorzitter, er is mij ook een vraag gesteld over de taakstelling inhuur. De vraag is, we leggen ons een taakstelling om terug te gaan van vier miljoen naar drie miljoen. Men vroeg zich af: enerzijds zie ik een 1,7 miljoen en vervolgens wordt er over 4 miljoen gesproken. Een terechte vraag moet ik concluderen. Ik zal het verhelderen. Wij hebben begrote salarislasten en we hebben werkelijke salarislasten. Daar zit een zekere ruimte tussen. Iedere organisatie moet een ruimte hebben om externen in te huren, daar waar nodig. Ook zo de gemeente Velsen. En de ruimte tussen begroot en werkelijk, die ruimte plus wat je eigenlijk gebruikt voor de inhuur derden, maakt dat totale bedrag van die vier miljoen. Nu hebben we dat heel scherp gelabeld en benoemd om er nog beter op te kunnen sturen, zowel managerial als vanuit het politieke bestuur en dit goed te kunnen beheersen. En daar hebben we nadrukkelijk op gezegd van hoe kunnen we dat terugbrengen. Daar heeft de ambtelijke organisatie, de directie, de handschoen ook nadrukkelijk opgepakt om dat terug te brengen naar die drie miljoen in het genoemde tijdsbestek. Dus zo moet u de bedragen interpreteren. Hoop dat ik daar duidelijk over ben. Mevrouw de voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, is er behoefte aan het stellen van vragen, aanvullende vragen nu aan het college of kunnen we na de pauze direct met de discussie gaan? 1, 2, 3, 4, 5, 6. Allemaal vragen. Ik ga even inventariseren nog. SP.

Mevrouw VOS: Ja, maar voorzitter. Ik wil dat wel even met mijn fractie nog kunnen bespreken. Daarvoor was de pauze ook bedoeld, om nog even met elkaar te kijken welke vragen we nu willen gaan stellen. Want we hebben maar 1 woordvoerder. Dus dan wordt het wel een beetje moeilijk.

De VOORZITTER: Daarom stel ik ook de vraag of u dat nu wilt. Alleen nog aanvullende vragen of dat u het na de pauze tijdens de discussie wil. Mevrouw Koedijker.

De heer OCKELOEN: Nou voorzitter, dat is niet zoals het op het programma staat.

Mevrouw LANGENDIJK: Meerder woordvoerders mogelijk per onderwerp.

De VOORZITTER: Mevrouw Koedijker gaat uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Het gaat om een vraag waar ik nog geen antwoord op heb gehad van de wethouder. Mag ik die nu stellen?

De VOORZITTER: Wie willen dat nog meer? Beryl Dreijer. De VVD. GroenLinks. U wilt overleggen. Dan denk ik dat het beter is om eerst pauze te gaan doen en dan na de pauze die vragen stellen. Ja? Oké. Dan hebben we nu pauze tot half negen.

GESCHORST

2R Verhelderende vragen aan college met beantwoording

De VOORZITTER: Ik wil het volgende voorstellen. Zover ik heb kunnen inventariseren wil elke fractie eigenlijk nog wel een verhelderende vraag stellen. Het is niet de bedoeling dat u in discussie gaat met de wethouder. Ik stel voor dezelfde volgorde te handhaven als bij de loting. Dus ik begin met fractie Beryl Dreijer. Gaat uw gang. Korte verhelderende vragen.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel voorzitter. Ik hoor wethouder Vennik praten over de begroting 2013, daarna begint hij een zin met enerzijds betekent dat dat het rapport 'heroverwegen vanuit ambitie' geactualiseerd moet worden. Begrijp ik de wethouder goed dat hij eigenlijk zegt, ik wacht tot oktober en dan gaan we wel verder kijken.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VENNIK: Wij wachten in ieder geval niet tot oktober. De discussie met de raad is uiteraard bij de begrotingsbehandeling. Maar wij gaan natuurlijk wel op basis van de meest recente gegevens nadenken over wat als er eventueel meer op ons afkomt. Alleen, het blijft natuurlijk afhangen van de septembercirculaire.

De VOORZITTER: Ik ga naar het CDA.

Mevrouw DREIJER: Mag ik nog een korte vraag stellen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: De wethouder had het over de precariorechten en een lange overgangstermijn. Daar is nu 2,1 miljoen ingeboekt tot en met 2016. Ik vind dat zelf onverantwoord, maar denkt de wethouder dat de lange overgangstermijn in elk geval tot en met 2016 gaat lopen?

De heer VENNIK: Sterker nog, mij is tijdens een workshop van de VNG te verstaan gegeven door iemand van de VNG dat er nu gedacht wordt aan een afbouwtermijn van tien jaar.

De VOORZITTER: Goed. Dan ga ik nu naar het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, ik vroeg mij af, wij hebben niet direct een vraag voor wethouder Vennik, maar wel aan wethouder Baerveldt en wethouder Westerman, moet ik wachten tot de volgende ronde, of kan ik die nu meteen stellen?

De VOORZITTER: We hebben een heel collegiaal bestuur en mijnheer Vennik gaat het eerst proberen te doen. Gaat dat niet, dan zal hij wel hulptroepen inroepen.

De heer VENNIK: Ik beantwoord naar vermogen.

Mevrouw EGGERMONT: Gisteren heb ik van wethouder Verkaik over de WWB gehoord dat hij een halve toezegging had gedaan dat we het op papier zouden krijgen, want uit de 300.000 euro waren twee fte's en de rest was voor ons wat vaag wat er nu precies besteed wordt. Als ik ervan op aan kan dat we voor de fractievergadering de vragen schriftelijk beantwoord krijg, dan gaan we daarmee akkoord. Dan wethouder Westerman, ik moet zeggen dat zijn uitleg over de hele AWBZ ons wat teleurstelde. Zo met woorden van wacht nu eerst maar de verordening af rondom de keukentafel. Wij vroegen ons af waarom wethouder Westerman dan zo'n uitgebreide uitleg in de rapportage had gegeven. Dat levert dan nog meer vragen op dan dat je antwoord geeft. Bovendien, wij gaan er nog steeds vanuit dat het maatwerk is en dat geldt ook voor de rolstoelen en wat er ook genoemd wordt. Wanneer iemand drie weken een rolstoel nodig heeft, dan zijn er andere mogelijkheden en niet via wat de heer Westerman voorstelt. Dan heb ik een vraag over de beweegcoach voor mevrouw Baerveldt ter verduidelijking. Mevrouw Baerveldt zei dat we het hebben vastgesteld. Laten we heel duidelijk zijn: we hebben wel de nota gezondheidsbeleid besproken, maar zeer beslist niet de beweegcoach vastgesteld. Heel uitdrukkelijk ook gezegd dat we daar een voorbehoud voor maken. Dan over de 55+, dan wil ik toch het college erop wijzen dat wij bij de WMO heel duidelijk...

De VOORZITTER: U mag nu alleen vragen stellen. Dus stelt u een vraag.

Mevrouw EGGERMONT: Ja, ik stel een vraag. Laat ik dan vragen of het college mij dan nog eens een keer kan uitleggen het verschil bij de WMO in plaats van vraaggericht aanbodgericht en bij 55+ is het echt aanbodgericht en dan praten we niet meer over vraaggericht. Dus die uitleg wil ik

dan nog wel even hebben. Als dit een duidelijke vraag is, dan hoop ik dat de wethouder daar antwoord op kan geven.

De heer VENNIK: Ik kan u in ieder geval toezeggen dat er over de WWB een collegebericht komt die hopelijk voorziet in de informatiebehoefte die u heeft, ook gelet op uw vragen. Ik denk dat het verstandig is dat de heer Westerman zelf nog even reageert, hoewel ik de indruk heb gekregen dat een deel van de discussie in het najaar geprojecteerd heeft. Maar goed, als u nog aanvullende vragen heeft, dan denk ik dat het toch handig is dat hij daar zelf nog even op reageert. Want anders ga ik wel erg proberen in zijn geest te praten. En ook mevrouw Baerveldt, ik heb inderdaad de indruk dat het keuzevraagstuk voor een deel in de perspectiefnota zit. Ja, het geld zit in de perspectiefnota en over die nota heeft u a als raad inmiddels gediscussieerd. Wellicht dat zij daar aanvullend nog iets over wil zeggen.

De VOORZITTER: ChristenUnie, heeft u nog vragen?

De heer KORF: Heel kort voorzitter. Als er in tien jaren afgebouwd wordt, betekent dit 2,1, 1,9, 1,7, enz. voor de komende jaren 2013, 2014, 2015 enz. Dus dan beginnen we nu al met afbouwen van twee ton op jaarbasis.

De heer VENNIK: Dat lijkt me niet, want het wetsvoorstel is überhaupt nog niet ingediend.

De heer KORF: Zo spreekt u er wel over.

De heer VENNIK: Ik heb proberen aan te geven wat ongeveer de kaders zijn, maar ik ga daar dus verder niet nauwkeurig op in. Ik heb alleen maar aangegeven hoe de VNG dat op dit moment inschat. En nogmaals, het is met dermate veel onzekerheden omgeven, dat ik het niet verstandig vind om nu al op die manier te gaan redeneren.

De heer KORF: Een tweede korte vraag voorzitter. Het gaat over de VRK. Is het niet standaard in de politiek en hier in de raad van Velsen dat als je om een bedrag gaat vragen van 1,35 miljoen dat daar een goed stuk aan ten grondslag ligt en ook een goede berekening? Wij hebben bij het voorstel dat hier ligt dat niet ontvangen, niet gezien, wij hebben daar geen zicht op.

De VOORZITTER: Een korte verhelderende vraag. Stel nu uw vraag.

De heer KORF: De vraag is of de wethouder het met mij een is, dat als er een bedrag gevraagd wordt, dat daar een heldere stuk, een heldere berekening aan ten grondslag ligt.

De heer VENNIK: Ik heb zelf de indruk dat mijn collega Weerwind ook gisteren nog vrij uitgebreid ingegaan is op de VRK-problematiek inclusief de rapportages die daar onder liggen.

De heer KORF: Dat zijn onzichtbare rapportages. Maar ik vraag in het algemeen wethouder, bent u het met de ChristenUnie eens, dat als er om een bedrag gevraagd wordt, dat er een goed document aan ten grondslag ligt en een goede berekening. In het algemeen.

De heer VENNIK: Ik heb in dit verband niets toe te voegen aan de woorden van collega Weerwind.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de PvdA. Heeft u nog verduidelijkende vragen? Mijnheer Stapper.

De heer STAPPER: Ik heb twee vragen op het gebied van het WMO-domein. De eerste betreft de perspectiefnota, wat daar beschreven wordt over de kanteling en een aantal maatregelen. Of de portefeuillehouder voornemens is om over wat daar staat in de perspectiefnota nog in contact te treden met de WMO-raad/gehandicaptenberaad Velsen om hen om advies te vragen. Een

tweede vraag betreft collectief vervoer WMO/OV-taxi – want wij gebruiken overal verschillende begrippen om de verwarring groot te maken – de vraag is, de OV-taxi is heel succesvol en wij zouden het zonde vinden als het aan zijn eigen succes ten onder zou gaan. De vraag is ook – en de portefeuillehouder gaf een aantal hints – is er sprake van oneigenlijk gebruik van de OV-taxi. De hints waren wat mij betreft....

De VOORZITTER: Die hoeft u niet te noemen. Die zijn bekend.

De heer STAPPER: Sorry?

De VOORZITTER: De hints zijn wel bekend.

De heer VENNIK: Wim, kom toch even aan tafel.

De heer WESTERMAN: Voorzitter, mag ik de vraag van achter naar voren proberen aan te pakken? Er is op dit moment ten aanzien van de OV-taxi geen sprake van oneigenlijk gebruik. Met name omdat we nu nog aanbodgericht werken. Er is een OV-taxi, daar kunt u gebruik van maken als u 65+ bent. In de kanteling is het de bedoeling dat we met de mensen in gesprek gaan of die OV-taxi maar ook de rolstoel en weet ik wat, het meest adequate is voor hen. Misschien is een ander vervoermiddel of een andere wijze wel zinvoller. Dat is ook de kanteling. En dan kom ik automatisch bij het CDA. Daarvoor hebben wij ook de nota kanteling met u besproken. Die heeft u ook vastgesteld. Op basis daarvan gaan we ook de techniek, de methode van de keukentafelgesprekken, zoals we ze maar even plat noemen, aan om met de mensen zelf te kijken wat het beste voor hen is. Gisteren was er een fractie die zei dat als je de kanteling gaat invoeren, het het eerste jaar nog extra geld zal gaan kosten. Dat is logisch, want je gaat een nieuw systeem, een nieuwe methode invoeren en die kan je pas stapsgewijs invoeren. Maar we gaan ervan uit – en dat kunt u ook in de perspectiefnota zien – dat het op termijn reductie van de bedragen geeft.

De VOORZITTER: Ik zie dat u nog iets wilt vragen. Gaat uw gang. Stel uw vraag.

De heer WESTERMAN: U vraag of wij nog met de gehandicaptenraad of met de WMO-raad in gesprek gaan, ik moet zeggen dat gaf ik net in het antwoord ook al aan. Dat kwam gisteren niet goed uit de verf, maar anderhalve week geleden hebben vertegenwoordigers van de gehandicaptenraad bij mij op de kamer gezeten over deze discussies. We hebben toen ook aangegeven dat het niet gebruikelijk is dat we begrotingen en perspectiefnota's voordat ze naar de raad gaan ook die adviserende organen geven. Dat was wat onduidelijk. Wij dachten dat dat probleem was opgehelderd, net zoals gisteren door de inspreker gezegd is, dat het gesprek gaande is en ongetwijfeld komt het in de eerste WMO-raadsessie terug.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar D66Velsen. Heeft u nog verhelderende vragen? Neen. Velsen Lokaal? Heeft u nog verhelderende vragen?

Mevrouw VOS: Jazeker. Aan mijnheer Vennik. Hij meldde ons dat de afgelopen tijd 7 miljoen structureel is bezuinigd. Het gaat hier soms wel eens een beetje snel, maar dit heb ik dus echt gemist. Ik zou willen vragen of we daar een overzicht van kunnen krijgen. Ten aanzien van de blanco cheque voor 5 miljoen voor de Visie op Velsen, staat dat niet haaks op de nieuwe nota Reserves en Voorzieningen omdat daar geen doel wordt benoemd? Aan wethouder Verkaik hebben we de vraag of de structuurvisie tot 2015 wel leidend is. Als u plannen gaat uitvoeren of die dan niet haaks staan op die vastgestelde structuurnota. En ten aanzien van de globalisering zouden wij willen weten of de staat van bedrijvigheid verdwijnt uit de bestemmingsplannen. Ik denk dat daar mensen binnen Velsen nog wel eens een keer graag naar willen kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VENNIK: Volgens mij heb ik aangegeven wat het doel van de reserve is in de ogen van het college. Uiteraard op het momenten dat de raad besluit om zo'n reserve in te stellen, dan gaat hij onderdeel uitmaken van het overzicht zoals we dat ook in die nota hebben opgenomen, inclusief de invulling van het format waar het voor bedoeld is, tot hoe lang het loopt, etc. Maar ik geef nu even in hoofdlijnen aan wat uiteindelijk het doel van de reserve is in de ogen van het college.

De VOORZITTER: De 7 miljoen bezuinigingen?

De heer VENNIK: Ja, daar kunt u een overzicht van krijgen uiteraard.

De heer VERKAIK: Ik kan heel kort zijn. De structuurvisie 2015 is nu nog leidend. Het antwoord is dus ja. En globalisering: daar verdwijnt niet de staat van bedrijvigheid mee. Het is gewoon vastgelegd in de wet ruimtelijke ordening en die blijft bestaan.

Mevrouw VOS: Ja, maar u had het over de detailhandel als een slager er wil gaan zitten. Dus ik ben even op een verkeerd been gezet.

De heer VERKAIK: De slager is een verbijzondering van de detailhandel. En de detailhandel is de bestemming. Je moet het niet gaan bestemmen als slager. Dat bedoelde ik te zeggen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nu naar de SP. Heeft u nog verhelderende vragen? Gaat uw gang mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag aan de wethouder gesteld over aanbesteding hulp in de huishouding. Er is een motie aangenomen dat alle huishoudelijke hulpen in de komende aanbesteding een signaleringsfunctie krijgen. Tevens lezen wij dat de wethouder bij de komende aanbesteding nog sterker op de prijs gaat aanbesteden. Ik wil graag van de wethouder weten hoe hij dan de motie gaat uitvoeren.

Als tweede over de rolstoel. Ik kan mij echt niet voorstellen dat iemand met een gescheurde enkelband naar het WMO-loket komt om dan een rolstoel te laten aanmeten. Hoe vaak is dit gebeurd de afgelopen tijd? En waarom stuurt u deze mensen niet gewoon door naar de Thuiszorgwinkel in plaats van naar Marktplaats. En als laatste over de OV-taxi. U zegt het zelf al, iedereen boven de 65 jaar vraagt dit bijna aan. Ik kan me voorstellen dat je dit wilt beperken. Maar er staat ook iets over zonebeperking in de nota. En vind u ook niet dat het enorm in de zelfredzaamheid beperkt? Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer WESTERMAN: De motie over het aanbesteden voor de huishoudelijke zorg die in deze raad is aangenomen, is inmiddels achterhaald door de wet Agnes Kant eind mei in de Eerste Kamer aangenomen. Als u die wet goed leest, dat was ook het punt waar Staatssecretaris Van Veldhuizen problemen mee had en daarom is hij ook nog steeds niet in het Staatsblad verschenen, maar hij gaat wel een dezer dagen verschijnen, is dat daar de wet aangeeft dat het minimumtarief door de raad vastgesteld moet worden. En het minimumtarief voor de huishoudelijke hulp is iets anders dan een maximumtarief waarbij de huishoudelijke verzorging ook observatietaken heeft. Dus de wet gaat op dit moment, binnen een paar dagen, de motie van de SP in de gemeenteraad van Velsen overrulen. Waarbij wel een unicum is geschapen, namelijk dat een gemeenteraad een tarief gaat vaststellen. Ook daar is de Staatssecretaris nog aan het kijken of dat wel klopt met de Europese regelgeving. Dan wat die OV-taxi betreft over de zonerings. Als u goed leest wat er in de perspectiefnota staat en dat geldt ook voor die rolstoel waar we het elke keer weer over hebben, je zou bijvoorbeeld kunnen denken aan. Ik heb u vanavond ook al uitgelegd dat er ook andere mogelijkheden zijn. Bijvoorbeeld de leeftijdsgrens voor vitale ouderen wat optrekken. Niet voor de kwetsbare ouderen. En die rolstoel, dat

marktplaats, het komt inderdaad voor dat mensen voor een paar weken hier bij het WMO-loket komen voor zo'n rolstoel. Het aantal heb ik niet paraat, maar het komt voor.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nu naar GroenLinks. Heeft u nog een verhelderende vraag?

De heer MERHOTTEIN: Ja, ik heb vier vragen. Als eerste de vraag over Economische Zaken. Daar is 150.000 euro voor gereserveerd. Structureel. Onze vraag is of lobbyen hier ook structureel onder valt, wat men name ook in een van de werkateliers naar voren is gekomen. De tweede vraag betreft het globaal bestemmen. Er is net ook al door de overkant een vraag over gesteld. Wij vragen ons af, je kunt toch wel meer richting geven dan zo afhankelijk op te stellen van externe initiatieven?

De derde vraag gaat over de IJmondiale samenwerking. Een bedrag van 33.000 euro valt dat ook binnen die gereserveerde 5 miljoen en dan op te splitsen naar organisatie voor werk en kansen onderzoek van de reguliere samenwerking. Valt dat daaronder? En als laatste nog even een vraag aansluitend op de vraag van de ChristenUnie. Kan het college ons inzage geven middels een helder stuk over de bezuinigingen en de kosten van de VRK? Dank u.

De VOORZITTER: Wethouder, gaat uw gang.

De heer VENNIK: Ik kijk even naar collega Verkaik. Die IJmond, dat gaat volgens mij om die 33.000 euro in het kader van het kansenonderzoek. Dat is een apart voorstel. Collega Verkaik gaat nu even in op EZ en de aanvullende vraag over de globale bestemmingen.

De heer VERKAIK: Ja, ik begin dan met de globale bestemmingen. Volgens mij was de vraag leidt dat niet tot gebrek aan sturing van de gemeente? Het antwoord is nee, want is ook weer de structuurvisie waar net al naar gevraagd werd. Je moet het dusdanig globaal zetten, dat het niet verder gaat dan wat wij als gemeente willen. Het leidt niet tot het verliezen van regie op de ruimtelijke ontwikkeling van Velsen.

Wat betreft uw vraag over die 150.000 euro EZ en of daar ook de lobby onder zat? Profilering marketing van de IJmond, daar zit ook lobby in. Dus dat antwoord is ja. Ik kan uitvoeriger zijn, het is ook het bevorderen van het uitwisselen van kennis. Het verbreden van het aanbod van vakopleiding en techniek en logistiek en het versterken van de positie van de IJmond in de Metropoolregio Amsterdam en marketing van de IJmond. Dat is er wat er met dat bedrag wordt gepoogd te bereiken om de visie op Velsen neer te zetten.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar de LGV. Heeft u nog verhelderende vragen? Mijnheer Bal, stelt u ze.

De heer BAL: In zijn algemeenheid voorzitter, moet ik deze perspectiefnota en begroting nu lezen als een bijlage bij allerlei stukken die nog gemaakt moeten worden, of moeten wij straks de stukken als de bijlage op de perspectiefnota of de begroting gaan lezen? De ene wethouder heeft het over dat wij als gemeenteraad nog aan de knoppen kunnen zitten. Dan vraag ik me wel af over welke knoppen we dan kunnen beschikken om over die 5 miljoen te gaan. De andere wethouder zegt: woonvisie komt nog. Vervolgens wordt er gezegd de Kustvisie komt in een sessie. Gesubsidieerde banen worden nog besproken en strategische agenda komt in juli op de agenda. Kortom, kunt u – want u heeft gezegd de raad heeft de knoppen – kunt u de knoppen aangeven en hoe kunnen wij dan nog op een politieke wijze sturen in dit verhaal? Ik kan mij indenken dat de ene partij iets meer voor groen kiest dan een andere partij.

De heer VENNIK: Volgens mij is deze perspectiefnota bij uitstek bedoeld om de discussie in uw raad te faciliteren en hij is voor ons, nadat hij uiteindelijk door de raad aangenomen is, richtinggevend om het begrotingsproces in te gaan. Dat is niet ander dan andere jaren. Los van de onzekerheden die ik in een eerder stadium aangegeven heb.

De heer BAL: Dat is duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik nu naar de VVD. Heeft u nog verhelderende vragen?

Mevrouw LANGENDIJK: Ik heb nog een paar verhelderende vragen. Dat betreft ten eerste de visie en die reserve van 5 miljoen. In de perspectiefnota wordt gesproken over kort op de bal zitten, flexibel en proactief kunnen reageren. Dus het betekent eigenlijk dat het college aangeeft dat ze snel willen kunnen acteren. Maar aan de andere kant wordt ook gezegd: de raad zit aan de knoppen, dus de raad bepaalt of er geld uit die reserve wordt gehaald. Dat lijkt een beetje een frictie te zijn. Daar wil ik heel graag duidelijkheid over. Want als je kort op de bal moet zitten, moet je soms al dingen uitgeven, zonder dat je de raad van te voren kunt raadplegen.

De heer VENNIK: Zo zie ik dat niet. Ten eerste zie ik dat niet in een perspectief van een soort beurshandel. Het maakt natuurlijk nogal een verschil als je iets hebt of je iets binnen een maand op de agenda hebt of binnen een half jaar bijvoorbeeld.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik ga door naar mijn tweede punt. Het landschapsbeleidsplan zou ik nog graag een toelichting op willen hebben, omdat daar nu geld voor wordt uitgegeven. Er zou alleen geld worden uitgegeven als er geld beschikbaar was. In deze onzekere tijd is het toch weer een extra uitgave, dus ik wil graag een uitleg van de wethouder daarop. Daar is nog geen antwoord op gekomen. Ik wil ook graag weten wat de visie van het college is op nieuw voor oud. Er zitten een paar activiteiten in die extra zijn en daar wordt niet voor gestraft. Ik wil graag advies van het college. Ten vierde de subsidiebanen. Een vraag over het proces. Er zijn enkele instellingen die in een brief hebben aangegeven wat de maatschappelijke gevolgen zijn als hun subsidie wordt stopgezet. Wij willen heel graag weten of we ervan uit mogen gaan dat zij ook heel snel mogen rekenen op een uitnodiging voor een gesprek, dat het mondeling kan worden toegelicht in plaats van een brief.

De VOORZITTER: Wethouder Westerman.

De heer WESTERMAN: Wat het landschapsbeleidsplan betreft, in dit kalenderjaar staat er 20.000 euro gereserveerd, met toestemming van de raad, om de zaak op de rails te zetten. Het zou kapitaalvernietiging zijn als we op 31 december stoppen. U zegt dat het alleen maar verder opgepakt zou worden als er geld beschikbaar is. Gezien het voorstel wat hier ligt, is daar blijkbaar geld voor beschikbaar.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik een verduidelijkende vraag stellen voorzitter? U spreekt over kapitaalvernietiging. Bij de begroting 2012 is het woord kapitaalvernietiging helemaal niet gevallen. Daarin staat dat er drie maatregelen zijn geselecteerd. Het aanstellen van een landschapscoördinator, het verbeteren van de landschappelijke impact van de paardenhouderij en het nemen van eerste maatregelen ten behoeve van de ecologische verbindingzone. Allemaal hele moeilijke woorden, maar kortom, er wordt niet gezegd dat er sprake is van kapitaalvernietiging als er geen tweede stap volgt. Dus dat vind ik wel opmerkelijk. Als ik kijk naar die activiteiten, dan kan ik mij niet voorstellen dat er nu sprake zou zijn van kapitaalvernietiging dus ik vind uw argument niet overtuigend.

De heer WESTERMAN: Als je een landschapscoördinator aanstelt, gaat hij aan het werk en gaat hij dingen op de rails zetten. Als je dan aan het eind van het jaar zegt het staat op de rails en we voren het lekker niet uit... Als je ten aanzien van het paardenbeleid dingen op de rails zet, ondermeer om met particulieren te kijken of er verdubbelingsfondsen zijn van externen. Als je dat stopzet, dan gaat dat dus niet door. Dus dan heb je dit jaar voor niets gewerkt. En dat noem ik kapitaalvernietiging.

Mevrouw LANGENDIJK: Nog een vraag.

De VOORZITTER: Een korte verhelderende vraag.

Mevrouw LANGENDIJK: In de perspectiefnota wordt gesproken over het wegvallen van rijksbezuinigingen en dat dit een argument zou zijn om dit bedrag te vragen. Klopt dat?

De heer WESTERMAN: U weet dat het inmiddels gevallen kabinet in januari ten aanzien van het landschapsbeleid een heleboel dingen heeft laten wegvallen. Dan kan je vervolgens als gemeente vragen, als het Rijk helemaal niets meer doet, sluiten we ons dan daarbij aan, laten we ook alles wegvallen, of gaan we dan volgens het plannetje wat we nog hebben kijken hoe je met een minimaal bedrag toch nog een aantal dingen kan doen ondermeer door je te richten op particulieren. Daardoor kan dat bedrag minimaal zijn.

De heer VENNIK: De VVD heeft een vraag over nieuw voor oud. Ik denk dat wij dit ook een belangrijk uitgangspunt vinden. Overigens vinden wij wat er nu gepresenteerd wordt de hoeveelheid nieuw beleid in onze ogen beperkt en daar waar nieuw is staat wel een dekking tegenover. We hebben in de inleiding in de perspectiefnota aangegeven, dat we wellicht meer nog dan voorheen bestuurlijk en ambtelijk goed moeten kijken van wat doen we nu en dient dat nog waar we het ooit met elkaar voor bedoeld hadden. Het feit dat het in de inleiding opgenomen is, geeft in ieder geval wel weer wat de visie van het college daarop is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Is er nog een verhelderende vraag.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik heb nog een vraag over de subsidiebanen gesteld.

De heer VENNIK: Ja, over het in gesprek gaan. Dat gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Goed. Ik kijk nog even rond. Zijn alle verhelderende vragen gesteld?

De heer Merhottein: Nog een opmerking. Ik had nog een vraag gesteld of er een overzicht kon komen over de VRK.

De heer VENNIK: Mijn collega Weerwind was al naast mij gaan zitten en dat gaat hij nu opnieuw doen. En ik ga nu weg.

De heer WEERWIND: Ik hoop dat dat niet door mij komt wethouder. GroenLinks, u vroeg mij of u een overzicht kon krijgen van de bezuinigingen bij de VRK. Ik wijs u op de menukaarten die u zelf heeft vastgesteld. De groene menukaarten zoals u die heeft overgenomen. De voorstellen. Daaruit heeft u meer dan klip en klaar helder overzicht hoe we gekomen zijn tot die bezuiniging van 2,9 miljoen. De taakstelling die het dagelijks bestuur, de directie van de VRK heeft gegeven, waarbij we in de jaren 2013 en 2014 daarnaast ook nog eens een taakstelling van die 6 ton per jaar wat we extra binnen halen. Dus ik verwijs u naar beslissingen die u zelf genomen heeft en waar u inzicht over heeft gekregen. Collega Baerveldt had geloof ik, mevrouw de voorzitter, ook nog een antwoord op een gestelde vraag.

De VOORZITTER: Dat zou een vraag zijn van het CDA, is dat zo mevrouw Eggermont?

Mevrouw BAERVELDT: Als er geen vraag is gesteld, wil ik geen antwoord geven. Ik wil niet de indruk wekken dat ik dat niet wil. Inderdaad heb ik niet willen zeggen dat u al heeft besloten beweegcoaches... Absoluut niet. Ik heb alleen gezegd dat we met elkaar hebben geconstateerd in de nota gezondheidsbeleid dat we wel een probleem zien met de gezondheidszorg van bepaalde groepen. Het is aanbodgericht/vraaggericht. Aanbodgericht in mijn optiek zou betekenen dat je ze een lidmaatschap van een club aanbiedt. Dat is dus niet de bedoeling. Het is wel de bedoeling dat je laat zien wat er is en dat je ze op die manier stimuleert. En die 55+ is niet gekozen als van dat zijn ouderen of zo. Je ziet uit onderzoek dat dat de groep is die afhaakt met de reguliere sporten en daarna niet meer gaat sporten en minder beweegt. En dat daar dus een probleem ontstaat, vaak gezondheidsproblemen, en dat je die groep dus met name wilt

stimuleren. Dus dat is de bedoeling en dat je ze dan ook wellicht kunt activeren om naar een andere sport om te kijken. Dus niet meer voetballen met die kapotte voetbalknie, maar gewoon Nordic Walking ofzo.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dit waren de vragen.

3R Discussie tussen fracties

De VOORZITTER: Op het programma staat nu een discussie, een debat tussen de fracties. Wie wil aangeven over welk punt u met elkaar wilt praten? Ik zie daar een drietal vingers, vier, vijf. Helemaal mooi. Dan doen we het.... Ik begin met GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de VVD en ik ben heel benieuwd. De VVD reageert vrij fel op het landschapsbeleidsplan, maar in het verleden hebben jullie al een paar keer aangegeven toch ook wel een groene partij te zijn. Mijn vraag aan de VVD is: wat wil de VVD nu ten aanzien van het groenbeleid?

Mevrouw LANGENDIJK: Wij zijn helemaal niet tegen een groenbeleid. Wij hebben ingestemd met het landschapsbeleidsplan, maar ons punt is, dat in de toelichting staat aangegeven dat het vanwege van rijksbezuinigingen het wenselijk wordt gevonden om er 45.000 euro voor uit te trekken. Terwijl heel duidelijk was – en dat heb ik ook gecheckt - dat destijds bij de besluitvorming is gezegd dat het voorlopig niets kost en pas als er geld is gaan we daar uitgaven voor doen. In deze onzekere tijden vragen wij ons af of je niet nu het moment moet zetten om nog meer geld in te steken. Niet omdat we tegen zijn, we zijn voor, maar zou je dat dan niet bij de begroting 2013 kunnen bekijken of er dan meer ruimte is. Op dit moment vinden wij het wat voorbarig en hebben wij het gevoel dat het niet echt hoeft nog. Maar we blijven wel voor uiteraard. Maar er moet wel geld voor zijn en dat was ook de restrictie destijds.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, mag ik hierop reageren?

De VOORZITTER: Uiteraard, dat is de bedoeling. Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ja, het geld is er.

De VOORZITTER: Vertelt u dat tegen mij? Aan wie wilt u dat vertellen?

De heer WIJKHUISEN: Ik moet even wennen aan de vergaderorde, maar ik reageer op de VVD. Het geld moet er zijn? Het geld is er, dat zei de wethouder ook expliciet.

Mevrouw LANGENDIJK: Maar het gaat ook om keuzes maken, het gaat over iets wat je extra uitgeeft. Er is wel een kadernota, maar je geeft op dit moment toch extra uit. Het is niet onvermijdelijk. Je kunt er ook nog even mee wachten.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloen, gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Ja voorzitter, ik zit meer met een principiële vraag. Volgens mij is de bedoeling van de perspectiefnota dat we nu praten over beleidsontwikkelingen en beleidsvisies en dat we bij de begroting kijken of daar geld voor beschikbaar is. Het kan best zijn dat we nu met zijn allen zeggen, wij willen eigenlijk dat landschapsbeleidsplan verder ontwikkelen en dat we bij de begroting tot de conclusie komen alle financiën afwegend, moeten we daar een streep zetten en daar valt het landschapsbeleidsplan net onder. Ik snap eigenlijk niet zo goed dat we nu een discussie over 45.000 euro hebben. Maar misschien ben ik de enige in deze raad die er zo naar kijkt, dan is dat voor mij helder.

De heer BAL: Voorzitter, als ik mag reageren?

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, gaat uw gang.

De heer BAL: Ik kan mijnheer Ockeloen heel goed volgen. Mijnheer Ockeloen, die 5 miljoen, dan hebben we het wel over geld.

De VOORZITTER: Daar gaat het nu niet over mijnheer Bal, het gaat nu even over het landschapsbeleidsplan.

De heer BAL: Nee, wat maakt dat nou uit? Mijnheer Ockeloen haalt aan, we hebben het over 45.000 en ik gooi gewoon 5 miljoen. Hebben we daar genoeg aan en wat is dan de onderbouwing? Want u zegt net dan moet je over beleid praten. Welk beleid zit daar achter? We hebben net van de wethouder te horen gekregen dat we aan de knoppen kunnen draaien, maar dat doen we via allerlei documenten en dat moeten we zeker weer via een panel in de gaten gaan houden. Hoe staat u dan tegenover die 5 miljoen?

De heer OCKELOEN: Ik wil daar best iets over zeggen. U heeft in mijn algemene beschouwing mij geen bedragen horen noemen. U heeft mij horen zeggen dat wij het als PvdA-fractie een goed idee vinden om helderheid te geven over geld dat je wilt af.... Op het moment dat je zegt, doe alles maar uit de algemene reserve, hebben we een hele makkelijke begrotingsbehandeling, maar dan gaan we het college in iedere raadsvergadering verwijten dat ze weer een greep uit de reserves doen. Dat is punt 1. Tweede punt is dat je ook naar de buitenwereld op enig moment duidelijk kunt maken wij zijn bereid in deze tijd om toch een aantal dingen te ontwikkelen, om een visie neer te zetten en om aan te geven dat wij bereid zijn om voor bepaalde projecten geld uit te geven. Dat kun je doen door te zeggen, we zien wel hoeveel. Maar ik vind het een goed idee om dan te zeggen wij zijn als gemeente bereid om voor de verschillende projecten – u heeft mij ook in de algemene beschouwingen horen zeggen dat ik het mager vind om daar een project te kaderen, en het college heeft nu ook aangegeven dat het eigenlijk de bedoeling was om dat zo breed in te zetten – om een bepaald bedrag af te zonderen dat wij als gemeente zeggen wij zijn bereid om tot een bepaald bedrag beleidsontwikkelingen mogelijk te maken en wij geven de raad de ruimte om voor dat bedrag dat in dat fonds zit, hoe hoog dat ook wordt, aan de knoppen te zitten en te zeggen dat project wel en dat project niet. En daar vind ik het een goede ontwikkeling voor. En dat heeft niets te maken met geld over de balk gooien, geld verschillen, want we weten nu nog helemaal niet of we het daadwerkelijk gaan uitgeven. Maar we weten wel dat we voor die nieuwe ontwikkeling die we willen en voor de werkgelegenheid die we op peil willen houden en voor de vernieuwing die we allemaal nodig vinden, dat we daar een maximaal bedrag voor wegzetten.

Mevrouw VOS: Mijnheer Ockeloen, komt er nog een punt en een komma achter?

De heer OCKELOEN: Ik dacht niet dat we een spreektijd hadden mevrouw Vos, dus ik doe gewoon mijn verhaal op de manier zoals ik dat wil.

De VOORZITTER: Mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Dat is allemaal prima, maar wij zitten toch een beetje met het probleem dat wij nogal hechten aan de Ockeloennorm en dat staat haaks op uw verhaal. Kunt u dat nog eens een keertje aan ons duidelijk maken?

De heer OCKELOEN: De Ockeloennorm geeft aan dat je uitgeeft wat je hebt en dat geeft ook aan dat als je geld over hebt, dat je het terugstort in de algemene reserve. En dat is nu juist wat we hier van het college voorgeschoteld krijgen. Er wordt een bedrag afgezonderd waar wij als raad over mogen oordelen, waar we geld uit mogen putten voor bepaalde ontwikkelingen en als daar geld overblijft, dan gaan we aan het eind van het jaar – want ik vind, dat heb ik dacht ik ook in mijn algemene beschouwingen gezegd, en anders zeg ik dat nu, aan het beschikbaar stellen van

die potjes voor verschillende beleidsdoelstellingen een strik beleid moeten koppelen van ieder jaar opnieuw kijken of die reserve of die voorziening nog nodig. Is die ontwikkeling die we daarmee beogen nog steeds een ontwikkeling die we willen? En als dat niet zo is, dan moet je dat geld niet langer in een spaarpotje houden, want je spaart thuis ook niet meer voor een lei en een typemachine. Die heb je niet meer nodig.

Mevrouw VOS: Dit is precies het verhaal natuurlijk van de nota reserves en voorzieningen waar mijnheer Bal aan refereert. Er is geen plan, er is geen tijdsplanning en u zegt net: als er geld over is. Dus u bent het helemaal eens met mevrouw Dreijer over die 2,8 miljoen die eigenlijk als voordelig saldo nu wordt ingeboekt, dat dit teruggaat naar de algemene middelen? Want dat vind ik dan ook een hele goede?

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik nu eventjes? Ik had net mijn vinger opgestoken. Eens even kijken of ik mijnheer Ockeloën begriip.

De VOORZITTER: Er is één woordvoerder per onderwerp.

De heer VAN DEUDEKOM: Nee, nee, nee.

De VOORZITTER: Er is één woordvoerder per onderwerp. En we hebben het nu nog over dit onderwerp.

De heer BAL: Dus ik mag?

De heer VAN DEUDEKOM: Ik ga het over een ander onderwerp hebben, dus.

De VOORZITTER: Exact.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ik ga het over een ander onderwerp hebben.

De VOORZITTER: Wij maken nu nog even dit rondje af. Mevrouw Dreijer heeft haar hand opgestoken. Gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ik ben blij dat de PvdA het met mij eens is, dat die 2,8 miljoen zo gauw mogelijk weer terug moet in de algemene reserve. Ik heb een vraag, en die stel ik trouwens ook aan andere fracties hier aanwezig die ik nog niet gehoord heb. Ik heb de portefeuillehouder net horen zeggen over de visie op Velsen, een van de aanbevelingen van PWC is, vertaal die nou eens in concrete doelstellingen. Dat betekent dat dit nu dus nog niet gebeurd is. Dat wordt ook aangegeven. Die strategische agenda moet later nog besproken worden. Er is nog helemaal niets concreet. Dan ben ik dus heel benieuwd hoe de PvdA gaat uitleggen dat je zo bezuinigt op WMO, dat je zo bezuinigt op andere vlakken, dat je ondertussen 5 miljoen reserveert voor iets dat nog helemaal niet concreet is. Dat gaat mij te ver. Ik wil dus van alle andere fracties ook graag weten wie hier nu net als de PvdA dus kennelijk ook mee akkoord gaan.

De heer OCKELOEN: Voorzitter, ik wil daar wel een reactie op geven, maar ik denk toch dat mensen in de gaten moeten houden dat er een voortschrijdend verloop is. Ik ben niet meer de portefeuillehouder financiën. Ik ben niet meer degene die het collegebeleid hoeft te verdedigen. Dus als u mij daar op aanspreekt, dan spreekt u de verkeerde aan. Wat ik vind, wat mijn fractie vindt, is dat het heel goed is om op een begroting met zo'n omvang aan te geven: wij gaan niet meer dan 5 miljoen uitgeven voor nieuwe ontwikkelingen. Dat is wat er gebeurt. Er wordt niet meer dan 5 miljoen voor nieuwe ontwikkelingen uitgegeven, want we hebben niet meer. En dat ga je op die manier bewaken. Dat is wat er gebeurt. En er wordt niet gezegd dat er op de WMO bezuinigd wordt over de rug van de mensen die het extra nodig hebben. Er wordt gezegd, we gaan de WMO aanbod gestuurd maken en we gaan kijken hoe we die mensen die het nodig hebben de goede voorzieningen kunnen geven en we gaan kijken hoe we die mensen

voorzieningen geven waar ze behoefte aan hebben en niet omdat wij die voorzieningen hebben, dat ze die maar mee moeten nemen. Dat is wat er gebeurt. En dan kunnen we natuurlijk een heel tendentieus verhaal houden van zielig dat we beleid voeren, want er is iemand die het moeilijk heeft en die krijgt nu geen geld. Dat is niet waar het om gaat. Het gaat erom dat wij als gemeenteraad een visie moeten hebben op de komende jaren. Dat we beleid moeten ontwikkelen. En daarnaast moeten we heel gedetailleerd – en dat is best moeilijk, ik snap dat sommige mensen daar problemen mee hebben – voor individuele inwoners ook wat doen. Maar die grote lijn en die individuele benadering kun je niet over een kam scheren.

Mevrouw DREIJER: Ik wil even met u naar de feiten kijken. Ik heb de portefeuillehouder net horen zeggen dat er 7 miljoen structureel bezuinigd is. Dat heeft pijn gedaan. Dat kunt u niet ontkennen. Dat moet ergens pijn gedaan hebben in de samenleving. En dan gaan we nu 5 miljoen reserveren voor plannen die niet concreet zijn.

De heer OCKELOEN: U wilt wat wij in de haven gerealiseerd hebben niet mogelijk maken. U wilt de cruiseterminal niet mogelijk maken? Ik denk niet dat dat is wat u vanuit uw liberale insteek wilt.

Mevrouw DREIJER: Ik kijk puur naar de feiten en naar de consequenties voor de samenleving en de vraag die er vanuit de samenleving komt. Wat mogen zij van de overheid verwachten? Want die visie dat is allemaal prima. En ik vind het geweldig en je moet ook kansen pakken waar ze zijn, maar tegelijkertijd moet je ook kijken naar wat de samenleving verwacht van de overheid. Ik heb er geen zin in om onze eigen visie maar een beetje door te drammen. Het gaat er ook om wat zijn de initiatieven die vanuit de samenleving komen.

De heer OCKELOEN: De samenleving vraagt dat de overheid faciliteert, dat de overheid zorgt voor mogelijkheden voor werkgelegenheid en zorgt voor mogelijkheden voor verzorging van de ouderen en de zwakkeren in onze samenleving.

Mevrouw DREIJER: En uw antwoord is dus

De heer OCKELOEN: Mag ik nu even mijn betoog afmaken?

Mevrouw DREIJER: Uw antwoord is dus 7 miljoen bezuinigen in de samenleving en tegelijkertijd 5 miljoen reserveren voor iets dat helemaal niet concreet is. Dan is dat maar helder.

De heer OCKELOEN: Hebben we dat al uitgegeven die 5 miljoen, of geeft die 5 miljoen ons de gelegenheid om te zeggen daar willen we wel wat doen en daar willen we niet wat doen? U komt nu weer met verschillende dingen die u vergelijkt. Word eens concreet. Wat wilt u nu eigenlijk precies?

Mevrouw DREIJER: Een integrale afweging maken.

De heer OCKELOEN: Precies. En daarom zeg ik die 5 miljoen kun je apart zetten, dan kun je daarnaar kijken. Je kunt die 2,7 miljoen apart zetten, daar kun je naar kijken. En niet alles in een grote jute zak doen en er maar uit graaien op het moment dat je het nodig hebt. Dan weet je niet meer wat je doet. Dan kun je niet meer goed beleid voeren voor je armen en je zwakkeren.

De heer KORF: Mag ik daarop reageren? Toch naar de heer Ockeloen toe. Ik heb hem heel goed gehoord. Als er een structuurvisie aan ten grondslag zou liggen, als er een duidelijk plan aan ten grondslag zou liggen, als ik zou weten wat u bedoelt met waar eventueel bedrijven of wat dan ook zouden kunnen gaan komen, in welke richting ook, dan geef ik u gelijk. Maar op dit ogenblik hebben wij nog geen beeld, kijken we nog even in de duisternis. En pas als het beeld er is, dan kan ik u volgen met voor die visies en voor die zaken hebben wij geld nodig en dan kunnen we gaan spreken over de hoogte van het bedrag. Op dit ogenblik heb ik nog nul beeld.

De heer OCKELOEN: Dat ben ik helemaal met u eens, maar dan kom ik weer terug bij mijn eerste vraag. Wij hebben het nu over hoe vinden wij dat het college de begroting voor 2013 moet voorbereiden. En mijn fractie vindt het een goed idee dat het college bij de begroting 2013 komt met een voorstel om een reserve in te richten op basis waarvan wij toekomstige beleidsontwikkelingen kunnen realiseren. Wij vinden het net zo belangrijk dat het college dan komt met een oplossing voor de kanteling van de WMO of voor de VRK. Dat zijn allemaal beleidsontwikkelingen waarvan wij zeggen die vinden wij belangrijk. Daar moet naar gekeken worden. En ik heb ook niet helemaal een concreet beeld, maar ik vind het wel belangrijk dat er een reserve komt. En of daar nou 5 miljoen inzit, 1 of 10, dat hangt ervan af wat het college denkt daaraan te kunnen gaan doen. Maar ik vind wel dat we nu keuzes moeten maken over ontwikkelingen. Ik heb in mijn betoog ook gezegd bij de algemene beschouwingen, gemeentes die nu niet met een perspectiefnota komen, zijn angsthazen die in de hoek blijven wachten totdat ze gevangen worden. Ons college, wij als gemeente, hebben gezegd wij willen een visie neerzetten. Wij willen ook in de tijd dat je niet meer de bomen de hemel in kunt zien groeien, meewerken aan ontwikkelingen die gewenst zijn, waarmee we de werkgelegenheid veilig stellen, waarmee we de werkgelegenheid vernieuwen en waarin we het zorgaanbod op peil houden. Daarvoor vind ik het nodig dat je keuzes maakt.

De heer BAL: Bij interruptie voorzitter, ik kan mijnheer Ockeloen nu niet meer helemaal zo goed volgen.

De heer OCKELOEN: Ik wil het nog wel een keer langzaam herhalen.

De heer BAL: In die visie op Velsen zitten niet echt zaken met betrekking op WMO en dat soort dingen. Daar zitten meer ambitieuze plannen in. En u geeft nu net aan, en dat is wat ik eigenlijk het probleem vind want ik vind dat wij daar als raad mee moeten komen, als het college met een aantal zaken komt, dan gaan wij er wel over praten. Ja, dan kan ik je vertellen dat er dan al een heleboel dingen zijn gebeurd en beslist. Dat Airborne had op die NAM kade moeten zitten. Als ik Al Gore er nog even op nalees, dan is Airborne over vijf jaar weg. Die had op de NAM kade moeten zitten, veilig achter de sluisen. Ik wil geen verhaal van Al Gore aanhalen, maar dat is dus wel gebeurd daar. Dat zijn zaken waar wij als raad ook over hadden moeten spreken en niet met een zak met 50.000 euro zwaaien en zeggen kom maar binnen met je knecht. Ik wil het wel op tafel gooien. Laten we nou eens met elkaar gaan praten over die haven NV. Die komt er straks aan in het Noordzeekanaalgebied. Hoe houden wij daar grip op? Is het een goed voorstel om te kijken of wij die averijhaven/werkhaven/1^e,2^e,3^e Rijksbinnenhaven, de NAM kade en zijkanaal A dat ook volgend jaar naar ons toe komt om dat als havengebied in te brengen in die nieuwe NV. En wat hebben we daar voor over? Dan zou ik nog wel een 1 voor die 5 willen zetten.

De VOORZITTER: Mijnheer Bal, u kunt toch met een initiatief komen? Zo werkt dat hier.

De heer BAL: Dat bedoel ik. Is dat een initiatief? Want dan kunnen we in dat kader nog wel wat geld verdienen. Dat hebben we natuurlijk met die Liandergelden ook gedaan. Dan kunnen we in de ... constructie de havens aankopen en dan brengen we dat voor meer in, in die NV. Dan hebben we nog een aandeel ook en hebben we ook nog wat te vertellen hier. Dan kunnen we die haven uit de Houtrakpolder weghouden, want dan doen we mee in die NV. Wilt u dat ook of niet?

De VOORZITTER: Aan wie stelt u de vraag?

De heer BAL: Mijnheer Ockeloen, die had het over ambitieuze projecten. Het mag aan iedereen. We zouden nog een waterstofcentrale proberen te realiseren op het Corusterrein waar we windenergie op kunnen slaan, waar we restenergie op kunnen slaan. Dat we hier het Noordzeekanaalgebied kunnen voorzien van walstroom. Daar wil ik wel een plan over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Ockeloen, gaat uw gang.

De heer OCKELOEN: Ik ben heel blij met deze ondersteuning van de heer Bal, want de 5 miljoen zijn al dik uitgegeven aan projecten. Dus dat is heel mooi. U spreekt mij erop aan dat ik zeg, ik wacht wel tot het college met voorstellen komt. U heeft mij ook in mijn algemene beschouwingen horen zeggen: leuk dat het college een perspectiefnota heeft, maar daar ga ik op dit moment nog even niet op reageren. Wij hebben als fractie een aantal ideeën waar we iets van vinden en dat heb ik gisteren neergelegd. En op het moment dat ik nu zeg, het college komt met voorstellen, dan moet dat college het doen binnen de context die we hier met zijn allen hebben neergelegd. Wij hebben ideeën neergelegd, andere fracties hebben ook ideeën neergelegd en dat zijn allemaal punten waarvan ik verwacht – en ik neem aan u allemaal – dat het college daar in de begroting rekening mee houdt en dan kunnen we bij de begroting een aantal dingen doen.

De heer BAL: Per interruptie, dat gaan we bij de begroting pas doen. Wat zijn die ambitieuze zaken dan? Laten we daar dan eens even over praten.

De heer OCKELOEN: Op dit moment hebben we het er alleen maar over zijn wij als gemeente bereid om te zeggen wij willen wel dat er in de toekomst aan de ontwikkeling van Velsen gewerkt wordt, want praten over ambitieuze zaken en dan zeggen geld stellen we er niet voor beschikbaar, want er is nog zoveel anders wat we willen doen, dan vind ik het zonde van mijn tijd. Ik wil best ergens over praten, maar dan moet er een toekomstperspectief in zitten.

De heer BAL: Concretiseert u dat nu eens.

De heer OCKELOEN: Dat is waarom ik zeg, ik vind het een goed idee om geld te reserveren om dat toekomstperspectief te concretiseren. En dan kunnen we op basis van voorstellen zeggen: daar willen we wel iets ontwikkelen en daar willen we wel iets ontwikkelen.

De heer BAL: Nee, niet daar of daar. Geef het dan aan! Wat wilt u nu?

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, even ter interruptie, er werd net al gezegd, u heeft al meer dan 5 miljoen aangegeven. Waarom zou de raad ook niet een initiatief kunnen nemen binnen het kader.

De heer BAL: Daar hebben we het nu toch ook over? Laten we het maar met elkaar afspreken.

De heer WIJKHUISEN: Wij kunnen ook eens creatief gaan nadenken, maar u doet dat het meest. Top. Chapeau.

De heer BAL: Dank u wel.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik wat inbrengen? Als we dan toch zo creatief en zo ruimtelijk bezig zijn met elkaar, dan zou ik toch wel van de raad willen horen of we de A8 en de A9 – we hebben net gehoord dat het een strategische positie voor Velsen is aan de bovenkant van het kanaal. In onze beleving is het geld niet naar zee dragen, want daar is geen zee, maar wel geld over het kanaal heen gooien wat we nooit meer terugzien. Dus ik wil heel graag aan de raad vragen of ze daar hun mening over kenbaar willen maken, zodat we daar rekening mee kunnen houden richting begroting. Want ChristenUnie is daar op tegen. Het is gewoon geld over het kanaal heen gooien of in het kanaal gooien, maar we zien het nooit meer terug. En het is zeker niet strategisch.

De VOORZITTER: ChristenUnie is tegen het geld. Mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELLEN: Ik wil daar wel op reageren. Velsen Lokaal is daar ook tegen, want dit is een rijksweg, het is een project van het Rijk. Eventueel is de provincie daar een andere partner. Voorts voor de tweede zeesluis zullen wij ook niet zien dat Haarlem of Alkmaar daar aan mee gaan betalen.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, we gaan nu gewoon van onderwerp veranderen begrijp ik. Dus wat ik net deed, kon niet. Dit kan wel.

Mevrouw EGGERMONT: Voorzitter, ik sluit mij aan bij de heer Van Deudekom, want er werd net gezegd dat we ons bij één onderwerp moesten houden. We hebben nu alles al door elkaar gehaald.

De heer KORF: Voorzitter, het gaat om een aanvulling op de discussie die er was. Ik heb gewoon een concreet voorbeeld genoemd.

De heer VAN DEUDEKOM: Dat wilde ik net ook doen bij de heer Ockeloën.

Mevrouw EGGERMONT: De vraag werd gesteld door mevrouw Dreijer hoe de andere fracties erover dachten en er is van alles bijgehaald, behalve antwoord gegeven op de vraag van mevrouw Dreijer. Maar goed, ik wacht mijn beurt af. Ik heb al tien keer mijn hand op gestoken, maar het is jammer.

De heer KORF: U bent geen voorzitter.

Mevrouw EGGERMONT: Nee, jammer hè?

De VOORZITTER: De heer Korf gooit nu iets in het midden. Er is één onderwerp.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik nu even?

De VOORZITTER: Ja, u mag ook.

De heer VAN DEUDEKOM: We zijn toch al aan een ander onderwerp toe of niet?

De VOORZITTER: Inderdaad, nu komt er een nieuw....

De heer VAN DEUDEKOM: Dan kan ik met een voorbeeld komen, na mijnheer Ockeloën. Dat was mijn verhaal net.

De VOORZITTER: Nu komt er een nieuw onderwerp en we hebben 1 woordvoerder per onderwerp. Het onderwerp wat er nu is, is ingezet door de ChristenUnie. Velsen Lokaal heeft daarop gereageerd. Ook als medestander van de ChristenUnie. Is er ook nog een tegenstander?

De heer BAL: Nee, sorry. De ChristenUnie is tegenstander en wij zijn min of meer voorstander in combinatie met.

De VOORZITTER: Maar mijnheer Bal, nu begrijp ik dat mijnheer Van Deudekom graag het woord wil.

De heer BAL: Nee, die heeft een ander onderwerp. U begrijpt het niet. Dat heeft niets met de ontsluiting A8/A9 te maken. Maar wij zien het wel als een diepte investering. Want over 3, 4 jaar zijn wij die IJmond. En we hebben het over IJmond bereikbaar. Maar wij willen het graag combineren met de ontsluiting aan A22/A208, omdat we dan toch met het Rijk in overleg zijn, dan pakken we gelijk die combinatie A22/A208 erbij naar de A9, Johan, en dan moet het je aanspreken. En daar moeten dan Heemskerk en Beverwijk ook in participeren. Als dat niet lukt, dan halen we de mytylschool hier naartoe. Maar dat is weer een heel ander onderwerp.

De VOORZITTER: Oké, mijnheer Bal. Uw standpunt is duidelijk. Wie wil er nog op dit punt reageren? Mijnheer Van Ikelen, gaat uw gang.

De heer VAN IKELEN: Ja, ik word net aangesproken. Natuurlijk is het ook zeer zinvol om de A22 met de 208 te verbinden. Maar dat is een simpele verbindingsboog die deze gemeente samen met Rijkswaterstaat kan ontwikkelen. Daar hebben wij het Rijk niet voor nodig.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar mijnheer Van Deudekom.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, voordat u overstapt naar een ander onderwerp, denk ik dat u nog even rondkijkt, want ik wil toch wel graag reageren op het belang van een regio IJmond en een goede infrastructuur. Wanneer wij als gemeente Velsen ons alleen inzetten op ons eigen belang, dan komen we voor geen millimeter verder voor wat betreft onze ondernemers en zeker de transportsector. Maar ook alle andere ondernemers die van die transport afhankelijk zijn. Ik denk dat het juist goed is om IJmondiaal te denken en ook in groter verband met de Amsterdamse regio om in ieder geval willen wij hier de aantrekkelijkheid van het vestigingsbeleid benadrukken, dat we juist met dit soort gedachten aan de gang gaan en daar ook beleid op gaan ontwikkelen.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, bij interruptie. Ik ben uiterst verbaasd want ik hoor nu het CDA zeggen dat ze voor 1 IJmond gemeente zijn, terwijl ze daar juist tegen waren. Dus misschien kan het CDA deze draai nog even uitleggen.

De heer VAN DER HULST: Nee, u heeft mij dat absoluut niet horen zeggen, mijnheer Van Ikelen. Ik heb het belang van de IJmond regio benadrukt. Net zo goed als wij dat hebben gedaan bij het regionale economische bureau, waarvan wij denken dat je echt in een regionaal belang moet denken om hier een goed ondernemersklimaat te vestigen.

De heer KORF: Voorzitter, mag ik een kleine vraag stellen aan het CDA? Alles kost geld. Daarom zitten we hier ook bij elkaar. Aan u de simpele vraag: hoeveel geld wilt u reserveren voor deze ontwikkeling van u.

De heer VAN DER HULST: Ik dacht dat de heer Ockeloën het goed had uitgelegd. Het gaat hier niet precies om de euro, het gaat hier om de wil om richting een bepaald beleid te gaan. En als wij het dus hebben over infrastructuur en ook die verbinding tussen de A8 en de A9, dan is de CDA-fractie daar voor om daar in ieder geval met elkaar van gedachten te wisselen en te kijken of we daar beleid op kunnen uitzetten.

De VOORZITTER: GroenLinks, gaat uw gang.

De heer MERHOTTEIN: Ja, dank u wel. Ik heb even een vraagje. Wij verzanden nu in een discussie over de A8/A9, heel mooi. Maar volgens mij zitten we ook op een ander gremium in de discussie van de bereikbaarheidsvisie IJmond. Die discussie is volgens mij nog niet afgerond en als we dan nu zo in detail op gaan in dit stukje A8/A9, dan vind ik dat wat voorbarig en in het kader van het IJmondiaal denken heb ik gister in mijn algemene beschouwing ook al een tipje van de sluier opgelicht, die straks verder opgelicht zal worden. In ieder geval denk ik dat we met die hele bereikbaarheid het wat breder moeten bekijken en niet discussietjes op dit vlak houden over alleen maar een A9 wel of niet. Dat zou ik toch graag in een breder perspectief willen zien.

De heer VAN DER HULST: Ik ben blij dat u mij bevestigt. Ik benadruk dat wij een regionaal belang hebben en daar noemde ik de A8/A9 verbinding als onderdeel van.

De heer VAN IKELEN: Ja voorzitter, ik zou dan ook graag aan GroenLinks willen vragen of zij dat ook als een regionaal belang zien als wij de Velsler Traverse voor 350.000 euro weggeven aan de Provincie om daarmee een besparing van 70.000 euro binnen te halen. Past dit ook in dezelfde regionale bereikbaarheidsontwikkeling?

De heer MERHOTTEIN: U stelt mij nu een vraag op detail die ik graag verder wil bediscussiëren in de bereikbaarheidsvisie. Ik vind het hier niet de plaats om daar concreet ja of nee op te zeggen.

Mevrouw DREIJER: Dat staat in de perspectiefnota.

De heer MERHOTTEIN: Ja, dat weet ik, maar ik wil er toch in een breder kader beter naar kijken.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, ChristenUnie gaat uw gang.

De heer KORF: Ik wil heel kort reageren op Velsen Lokaal. Volledig mee eens. Het lijkt erop dat Velsen niet een beetje te grote broek aan heeft getrokken, of gaat trekken. Dat noemen ze dan het onorthodoxe karakter ervan. Een bijzonder grote broek. Want we gaan aan de A8/A9 geld besteden, we gaan bij de Traverse geld geven om een korte besparing te doen. Als we zo doorgaan, zitten we eerder bij de 12 miljoen in de algemene reserve dan dat we nu denken.

De heer BAL: Mijnheer Kouthoofd heeft toen hij lijsttrekker was in de stadsschouwburg gezegd dat de VVD geld over had voor die A8/A9. Ik voel nu een meerderheid komen die IJmondiaal gaat denken. Dat moeten we graag zo houden natuurlijk.

De VOORZITTER: De VVD, mijnheer Kouthoofd, gaat uw gang.

De heer KOUTHOOFD: Ik stond inderdaad op het punt om te interrumperen mijnheer Bal, dus u wordt op uw wenken bediend. Inderdaad, oplettende lezers zullen zich dat kunnen herinneren, dat ikzelf met name erg geporteerd was voor een regionale bereikbaarheidsvisie, de hele fractie überhaupt. We zullen echter geen bedragen noemen, in tegenstelling tot eerdere uitspraken. Maar ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van het CDA. Wij moeten niet zo lokaal patriotistisch denken. Wij zijn een grote arbeidsmarktregio. We zijn onderdeel van de metropoolregio en dan gaat het niet aan om heel lokaal patriotistisch te denken. We moeten het veel breder zien en daarom zijn wij geporteerd voor een verbinding A8/A9. Het college heeft daar ook duidelijke uitspraken over gedaan. De provincie zal er iets over moeten zeggen. Op dit moment nog geen bedragen noemen, maar wel positief staan tegenover een optimale bereikbaarheid van onze regio.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, bij interruptie. Toch een vraag aan de heer Kouthoofd of hij het Rijkswegennet geen Rijksbeleid meer vindt. De VVD maakt altijd een groot onderscheid tussen Rijksbeleid en gemeentelijk beleid. Dus dat u nu het Rijkswegennet niet meer als Rijksbeleid ziet? Begrijp ik dat goed?

De VOORZITTER: Wilt u daar op reageren mijnheer Kouthoofd?

De heer KOUTHOOFD: Dat is dus niet het geval. Ik bedoel, het Rijk doet wat het Rijk wil. Ik geef u gelijk als u zegt dat die verbindingsboog waar eerder over gesproken is, een gemeentelijke aangelegenheid is.

De heer VAN IKELEN: Nee, ik heb het over de A8/A9.

De heer KOUTHOOFD: Wij kunnen toch ook het Rijk stimuleren om de regionale belangen te behartigen. Dat kan best.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere onderwerpen of wilt u hierop doorgaan? U wilt hierop reageren? Gaat uw gang.

De heer VRIJHOF: Ik wil alleen even opmerken dat in mijn ogen, of in de ogen van de SP er een prioriteitenlijst moet komen. Ook over het geld wat je uitgeeft met die 5 miljoen. Als je die

prioriteitenlijst hebt, dan kun je echt een statement maken. Dat lijkt ons het beste dan te zeggen daar wel en daar weer niet. Het is een kwestie van prioriteiten stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag daar nog een vinger. Mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Ja dank u wel. Zoals het CDA zojuist terecht opmerkte, ik heb geen antwoord gekregen van andere fracties op mijn vraag wie er nu akkoord gaat met die 5 miljoen reservering voor de visie op Velsen. Ik heb wel de PvdA gehoord. Dat waardeer ik ook. De PvdA wil geld reserveren en ik neem aan dat u dan ook akkoord gaat met die 5 miljoen, maar ik zou ook van andere fracties willen weten of u daarmee akkoord gaat op voorhand, want dan weet ik wie ik nog moet overtuigen om dat nu niet te doen in de huidige situatie.

Mevrouw VOS: Mevrouw Dreijer, ik denk dat het gister al duidelijk werd, want de VVD en D66Velsen en de PvdA waren gecharmeerd van dit budget.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, ter interruptie. Kijk, dat wilde ik nou net aangeven. Mijnheer Ockeloën kwam met een heel mooi verhaal. Daar zijn wij over gaan debatteren. Daar is de heer Bal op ingegaan. Ze zijn het eigenlijk eens geworden, want er is niet over geld gesproken. CDA heeft het ook aangegeven. Nu gaat mevrouw Dreijer over die 5 miljoen beginnen. Ik heb het hier omschreven: beleid. Dat is wat mijnheer Ockeloën bedoelt. Toch? Daar had ik op in willen gaan, maar dat is niet meer nodig. En mijnheer Van der Hulst is het ermee eens in feite, met mijnheer Ockeloën en dat is mijn collega Bal ook.

De VOORZITTER: Maar, wat wilt u nu inbrengen?

De heer VAN DEUDEKOM: Wat ik aan wil geven, is dat ik net met een voorbeeld wilde komen, dat is niet meer nodig want er is heftig over gediscussieerd.

De VOORZITTER: Heeft u nog een ander punt?

Mevrouw DREIJER: Maar mijnheer Van Deudekom, mijn vraag is er dus op gericht, dat zegt Velsen Lokaal heel terecht, ik heb een positief geluid gehoord bij PvdA, bij D66Velsen en bij VVD.

De heer VAN DEUDEKOM: Nee, Velsen Lokaal zegt net daar heeft u gister al een antwoord op gekregen. U draait het nu om. Velsen Lokaal zegt u heeft daar gister antwoord op gekregen en u begint er nu weer over.

Mevrouw DREIJER: Ik voel een meerderheid die inmiddels tegen dit plan is.

De heer OCKELOËN: Voorzitter, blijven we vragen naar de bekende weg?

Mevrouw DREIJER: Een uitspraak wil ik.

De VOORZITTER: Is er nog iemand die wil reageren? Niet constateren, maar reageren op de vraag van mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik zou graag het CDA willen horen.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik denk dat ik wat losgemaakt heb hè?

De VOORZITTER: De vraag die mevrouw Dreijer nu stelt, is een vraag aan het CDA. Mijn vraag aan het CDA is, wil het CDA daar op reageren?

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, dat wilde ik al een half uur geleden, maar ik kwam er niet tussen. Heel duidelijk. Gister heeft de CDA-fractie aangegeven dat wij het een enorm hoog

bedrag vinden of het verantwoord is om in deze tijd zo'n bedrag waar we ook nog even af moeten wachten waar we allemaal op moeten bezuinigen. We gaan het in de fractie nog goed bespreken, maar wij staan sceptisch tegenover de 5 miljoen.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, ik ben blij met het antwoord en ik zou graag nog een toelichting willen van de VVD omdat er ondertussen ook nog eens 478.000 euro uit die algemene reserve wordt gehaald in 2013.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nu naar de VVD. Wilt u hierop reageren?

Mevrouw LANGENDIJK: Wij zeggen over die 5 miljoen voor de visie; wij hebben gister gezegd dat we niet staan te juichen. Ik zeg het even verkeerd. We hebben gister gezegd dat we hier niet op voorhand negatief tegenover staan en dat het thema past in ondernemend bestuur: kansen pakken als deze zich aandienen. Maar, het bedrag van de reserve is nogal fors. Dat vinden we aan de hoge kant. En daar hebben we vragen over gesteld aan het college. We zullen in onze fractie beraden hoe wij hier mee omgaan. Wij hebben het wel degelijk gehad over het bedrag, dat dit erg hoog is. Dus wat dat betreft sluit ik mij eigenlijk aan bij het CDA.

De VOORZITTER: GroenLinks wil hier ook op reageren. Gaat uw gang.

De heer MERHOTTEIN: Ja, natuurlijk. Ik ben uitgedaagd, dus ik ga er graag op in. De fractie van GroenLinks komt toch weer terug op het feit dat we het hier over de perspectiefnota hebben en dat we vooral naar het beleid willen kijken. Als je kijkt naar de intentie van het beleid, dan denken we ja het is verstandig om op de een of andere manier een soort reserve te creëren, alleen 5 miljoen op dit moment, ik weet niet of we daar voor zijn. Het lijkt mij inderdaad een hoog bedrag. Maar dat is iets waar we met name ook met de begroting het uiteindelijke bedrag willen vaststellen. We willen die tijd ook gebruiken om daar goed in te overleggen met elkaar en te kijken of die 5 miljoen reëel is of kan het inderdaad naar beneden en in hoeverre sta je achter het beleid. Dat beleid om ruimte te creëren, daarvan zeggen we: daar zijn we voor. Maar het bedrag daar hebben wij het aan het eind van het jaar over.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Mijnheer Bal.

De heer BAL: Voordat Piet. Piet gaat over het beleid, maar voordat er misverstanden gaan ontstaan, dat ik het met de PvdA eens zou zijn, of wij als LGV, wij vinden dat er een stuk onderbouwing moet komen voor die 5 miljoen. Zolang die onderbouwing er niet is, kunnen we er natuurlijk niet mee akkoord gaan. Dat is heel simpel, want misschien moet het wel 15 miljoen worden. Dat heb ik ook aangegeven.

De VOORZITTER: Uw antwoord is duidelijk.

De heer BAL: Maar ik waarschuw deze raad, want er wordt nu al een potje van gemaakt door het college, want er deed in deze sessie ook een wethouder de uitspraak: misschien moeten we wel een paar miljoen gebruiken voor het winkelcentrum in IJmuiden. Of dat nu ook een visie is op 2025, daar zet ik mijn vraagtekens bij. Dus we moeten wel de dingen kunnen scheiden. Wij hebben gevraagd – ik geloof dat mevrouw Dreijer dat in haar betoog ook heeft aangegeven – dat we wel duidelijkheid willen. Graag voor 5 juli dan als die hamer er op moet gaan, wat we daar nu eigenlijk mee gaan en kunnen gaan doen.

De VOORZITTER: SP. Gaat uw gang.

De heer VRIJHOF: Ik wil eigenlijk meegaan met de heer Bal, want net wat we net hebben gezegd, op een gegeven moment kun je wel 5 miljoen uitgeven, maar geef echt prioriteiten aan en een onderbouw van daar willen we dat aan besteden, daarvoor dat. Want anders komen we niet aan een eind.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog een vinger van mijnheer Wijkhuisen, D66Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Dan even over die 5 miljoen, we hebben die visie op Velsen vastgesteld. De burgemeester heeft nog berekend dat inderdaad ruim 12% nee heeft gezegd. Het is logisch dat die partijen hier dus ook nee blijven zeggen, of je nou met een euro komt of met 5 miljoen. Het is wel duidelijk dat dit een tendens is die je doorzet en ik geef je geen ongelijk. Maar de meeste partijen hebben gezegd: we willen naar dat ijkpunt in 2025. Als je dan ziet wat voor ambitie we hebben met elkaar om dat te bereiken, dan is 5 miljoen natuurlijk peanuts. Bovendien, die 5 miljoen geven we helemaal niet uit. Die 5 miljoen wordt gestald en die 5 miljoen daar gaan wij als raad over, als het college met ideeën komt. Mijnheer Bal mag met ideeën komen, wij kunnen met ideeën komen, waarom niet? Je kunt met een initiatief komen. Dat staat vrij. Noem eens een ambitiepunt? Uw eigen collega links van u heeft er al tien genoemd en die heeft al 60 miljoen uitgegeven, dus kennelijk is er heel veel behoefte om naar 2025 op te stomen en dat waardeer ik erg van de LGV. Hoe zit D66Velsen erin? Dat is de vraag. Iedereen heeft goed geluisterd kennelijk mevrouw Dreijer ook. Gister hebben we inderdaad gezegd, het zou goed zijn om daar iets meer toelichting op te geven. Die toelichting hebben we gekregen van het college. Die toelichting is in grote lijnen dus dat wij daar dingen van kunnen doen om de visie tot stand te brengen, maar ook het winkelcentrum is expliciet genoemd. Daar werd net al aan gerefereerd. Ja, daar zal ook wel een x-bedrag in gaan zitten wat substantieel is. Dus wat is dan 5 miljoen nog. En ja kijk, als je die 5 miljoen gaat afzetten in die discussie als een appel en dan vervolgens als een peer gaat vergelijken met wat doet u dan met de WMO? Dat zijn natuurlijk discussies, dat hoort hier niet thuis. Dat is een discussie die je niet kunt aangaan, want dan ga je het over appels en peren hebben. We hebben het nu over de visie voor Velsen en daar kunnen we 5 miljoen voor stallen. Die geven we niet uit.

Mevrouw DREIJER: Mag ik hierop reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Ik zag eerst nog een vinger van uw buurman, de heer Korf.

De heer KORF: Voorzitter, waar de ChristenUnie zich een beetje aan ergert, is dat er nu enorm veel ad hoc gereageerd wordt. Heel veel plannen, heel veel mooie plannen. Wat wij graag als ChristenUnie willen zien: maak een plan Tom Poes. En daarmee bedoel ik dan het college. Dat we kunnen zien waar we over spreken. En daar kunnen wij iets aan toekennen. Want op deze wijze geven we 100 miljoen uit en dan hebben we nog steeds geen visie 2025.

De VOORZITTER: Mevrouw Dreijer gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Dank u wel. Ik wil even reageren op D66Velsen. Ik vind het juist bij uitstek iets wat we hier moeten doen. We moeten hier kijken naar het totaalplaatje van de gemeente. Dat betekent dat je integraal moet afwegen, welke prioriteiten stel je; wat doe je wel; wat doe je niet. Dat betekent dus dat die visie op Velsen daar ook een onderdeel van is en dat je tegelijkertijd moet kijken naar waar ben je nu en waar heb je nu geld aan uit te geven. En dat moet je op een acceptabele en fatsoenlijke manier doen. En dan vind ik het een beetje flauw om te zeggen dat 12% van de raad tegen de visie is en dat die er dus ook geen euro aan uit willen geven. Dat heb ik niet gehoord. Velsen Lokaal kan overigens prima voor zichzelf opkomen, maar het enige dat ik hier om mij heen gehoord heb van mensen en trouwens ook van de LGV, is kom met concrete voorstellen. Ik begrijp niet dat u 5 miljoen wilt reserveren in deze huidige tijd, zonder dat daar concrete voorstellen aan ten grondslag liggen. Dat gaat om financieel solide beleid.

De heer WIJKHUISEN: Dat is solide beleid, want we geven het nog helemaal niet uit.

De VOORZITTER: Ik zag een vinger bij mevrouw Koedijker.

Mevrouw KOEDIJKER: Ik wil graag reageren op D66Velsen. U noemde het appels met peren vergelijken, maar we hebben maar 1 zak geld en we zullen toch goed moeten nadenken waaraan we het gaan uitgeven. Of aan die appels, of aan die peren.

De heer WIJKHUISEN: Misschien wel aan allebei. Dan is het een fruitmand.

Mevrouw LANGENDIJK: U vergelijkt dan wel incidenteel geld met structureel geld, daar zit ook nog een verschil in. Dat kun je niet met elkaar vergelijken. Het is een appel en een peer.

Mevrouw KOEDIJKER: Dat snap ik niet. Zorg is toch ook gewoon structureel?

Mevrouw LANGENDIJK: Waar u het over heeft zijn structurele uitgaven die we moeten doen, maar de reserve voor de visie 2025 is incidenteel.

Mevrouw KOEDIJKER: Maar we hebben toch maar 1 zak met geld? Daar moeten we toch over beslissen wat we daarmee gaan doen? Het maakt dan toch niet uit of het structureel is of incidenteel?

Mevrouw DREIJER: Het is wel absurd dat de SP dit nu aan de VVD moet gaan uitleggen.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik een opmerking plaatsen? Ik vind het pijnlijk wat D66Velsen aangeeft. Je stuurt op de lange termijn. Dat moeten we. En op korte termijn mag je het niet over de WMO hebben. Dat vind ik heel pijnlijk.

De heer WIJKHUISEN: Dat heb ik dus helemaal niet gezegd. Daar hebben we het dus inderdaad over, maar er worden hier suggestieve vragen gesteld

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, zo beluister ik het appels met peren vergelijken.

De heer WIJKHUISEN: Natuurlijk, want we hebben het over die 5 miljoen voor de visie. En ik geef dus aan dat als je die visie niet ziet zitten, dan wil je er ook geen geld in steken. En als je kijkt naar de ambitie van de visie, dan is 5 miljoen reserveren, dat heb ik net ook gezegd, helemaal niet zo veel. Bovendien, die 5 miljoen is om een vliegwiel te organiseren. Niet voor onderzoek, niet voor structurele...

De heer VAN DEUDEKOM: Mijnheer Wijkhuisen, geeft u dan eens antwoord op de SP over de WMO in het kader van wat u net zei.

De heer WIJKHUISEN: Dat onderwerp had ik graag nog ter discussie gebracht, dus misschien kunnen we mooi een bruggetje maken.

De VOORZITTER: Ik zag hier nog een vinger van mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ik moet natuurlijk wel reageren op wat mijnheer Wijkhuisen van D66Velsen hier zomaar denkt te zeggen over Velsen Lokaal ten aanzien van de visie op Velsen. Wij hebben tegengestemd omdat wij vonden dat het een ontzettend beperkende visie was. Dat betekent dus niet dat wij daar geld voor over hebben, integendeel. We willen er best naar kijken. Als het maar ten goede komt van de burgers van Velsen. Ik heb deze visie op Velsen luchtfietserij genoemd, omdat ik niet weet waar ik naartoe fiets. Dat hoort u ook iedereen zeggen: kom met plannen, kom met iets concreets en voldoe dan aan die nota die we in maart hebben vastgesteld met elkaar. Nota reserves en voorzieningen. Eerst een doel, tijdsplan, dan geld eraan koppelen en dan praten we hierover in de raad. Het is aan de raad. Wij gaan niet 5 miljoen op voorhand aan het college geven van jongens, dit is jullie speelgeld. Bent u nou helemaal?

De heer WIJKHUISEN: Het is geen speelgeld. We zitten er zelf bij. Dat is de cruciale fout die gemaakt wordt in de discussie.

Mevrouw VOS: Nee, dat is juist niet zo.

De heer VAN DEUDEKOM: Daar heeft de heer Wijkhuisen wel gelijk in. Wij mogen het bepalen. Dat heeft de wethouder gezegd. Wij mogen bepalen wat we met die 5 miljoen doen.

De heer BAL: Dat is een utopie, want dat betekent dat je slagvaardig wilt zijn als college en dan lopen wij als raad achter de feiten aan.

De heer WIJKHUISEN: Hoeveel woordvoerders heeft de LGV nu?

De heer BAL: Dit ging over beleid.

De VOORZITTER: We gaan nu even stoppen met dit onderwerp. Ik geef nu het woord aan mijnheer Wijkhuisen. U wilde er een heel ander onderwerp ingoien. Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Nee hoor, niet heel anders want we hadden het al over de WMO. Wij maakten ons zorgen over die discussie gister over marktplaats. Dat is vandaag ook weer aan de orde gekomen. Dan krijg je weer zo'n discussie die, zoals dat tegenwoordig heet, geframed wordt dat je op marktplaats.nl moet gaan kijken voor je rolstoel. Dat was dus helemaal niet de bedoeling van de discussie. Wij hebben als D66Velsen op 31 mei geprobeerd in de raadsvergadering een motie in te dienen, maar die hebben wij even teruggetrokken, omdat ambtenaren al bezig waren met een soort marktplaats. Maar dat is een buurtmarktplaats. Dat is de bedoeling ervan geweest. Diensten voor mensen die dat nodig hebben. Els heeft dat net ook al even gezegd op tv. Die hele discussie over marktplaats.nl, helaas is dit net ook al even door het college verstevigd, daar gaat het niet primair om. Het gaat juist om een hele andere manier van werken. Bijvoorbeeld buuv.nu is dat. Als je daar op kijkt, dan zit je in je eigen omgeving en daar worden diensten aangeboden. Dus we denken dat het in ieder geval goed is, ik denk dat het ook de bedoeling is dat je even aankondigt of je amendementen of moties indient. Wij willen in ieder geval met een amendement op komen zodat het in ieder geval duidelijk wordt dat je niet tussen de stropdassen en de tweede hands auto's op marktplaats terecht moet, want dat was helemaal de discussie niet. Dat wilde ik even gezegd hebben over het WMO-verhaal.

De VOORZITTER: Is er iemand het niet eens met mijnheer Wijkhuisen? Zijn er andere thema's?

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, ik heb een ander punt voorzitter. Ik zou het graag met de hele raad over de subsidiebanen willen praten. Mijn vraag aan de VVD, mevrouw Langendijk, die geeft aan dat er over de subsidiebanen nog geen duidelijkheid is en ik meen dat ze heeft gezegd dat ze daar met de tweede perspectiefnota op terug zou komen. Ik heb begrepen dat de partijen die om duidelijkheid gevraagd hebben inmiddels bericht hebben gehad en een negatief antwoord hebben gekregen.

De VOORZITTER: U stelt een vraag aan de VVD over een vermeend iets? Ik begrijp het niet helemaal. Wilt u nog een keer herhalen wat u wilt weten?

De heer VAN DEUDEKOM: Ik vraag dus eigenlijk aan de VVD of de VVD bekend is met het feit dat de club die om subsidie vraagt, een negatief antwoord heeft gekregen.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren?

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil verwijzen naar de toelichting in de perspectiefnota waarin heel duidelijk staat dat die inventarisatie, het onderzoek dat het college zou doen, nog niet voldoende is uitgekristalliseerd, dat het nog loopt. En er zijn inderdaad een aantal instellingen geweest die

een brief hebben geschreven om aan te geven wat die maatschappelijke gevolgen zijn. En dat loopt dus nog. Daar heeft de wethouder van gezegd dat deze organisaties binnenkort worden uitgenodigd voor een gesprek. In het amendement staat overigens – het amendement is raadsbreed aangenomen – dat het college rapporteert, uiterlijk bij de tweede tussenrapportage. Wat wij dus ook gevraagd hebben, is doe het zo spoedig mogelijk ook om helderheid te geven aan de organisaties. Maar we hebben gevraagd uiterlijk bij de tweede tussenrapportage. Dan willen wij een overzicht hebben van eventuele maatschappelijke gevolgen en oplossingen daarvoor, zodat de raad zelf een eigen afweging kan maken hoe we daarmee omgaan.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, dat is duidelijk, maar dat is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is heel concreet: is de VVD op de hoogte dat deze partijen al een negatief antwoord hebben gekregen. En dat hoor ik niet van u.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren?

Mevrouw LANGENDIJK: Dat zijn twee verschillende zaken. Dat gaat om een bezwaarprocedure. Maar dat traject is nog niet afgehandeld, dus het loopt nog. En dat staat in de toelichting uitgebreid beschreven, dus ik zou u daar naar willen verwijzen.

De heer VAN DEUDEKOM: Mijn vraag is heel concreet: is de VVD op de hoogte dat er een negatief antwoord ligt. Dat is concreet mijn vraag.

De VOORZITTER: U heeft nu drie keer iets gevraagd en u heeft twee keer antwoord gekregen. Wij gaan nu verder.

De heer VAN DEUDEKOM: Twee keer niet het juiste antwoord.

De VOORZITTER: Dat is voor u. Ik zie daar nog een vinger van mevrouw Vos. U wilt hierop reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Het moet duidelijk zijn dat de instellingen die nu getroffen worden door deze subsidie intrekking allemaal een beschikking hebben gekregen, dat het per 1 januari is ingetrokken 2013. Daar hebben ze bezwaar op gemaakt. Maar de motie die wij hebben ingediend, ging erover dat er dan wel tijdig gesproken zou worden met de instellingen. Want we hebben het hier wel over mensen. En hier zit mensenleed achter. En het nu uitstellen tot de tweede perspectiefnota, ik vind het schandalig. Wat doen we die mensen allemaal aan? En die instellingen die zo meteen ook weer moeten acteren. Daar gaat het om.

De VOORZITTER: Mevrouw Langendijk, dan ga ik eerst even naar mevrouw Eggermont, die wil hierop reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ik wil er wel op reageren, omdat wij dat gister ook genoemd hebben, maar ik heb duidelijk het antwoord van de wethouder gehoord, die heeft gezegd: zo nodig eerder, voor de tweede bestuursrapportage en dat hij in gesprek gaat met de organisaties. Dat antwoord heb ik opgeschreven en daar houden wij de wethouder ook aan. Voor mij is dat duidelijk. Gister hebben we toch ook echt wel signalen gehoord van personeel moet weten waar ze aan toe is. Dus het antwoord van de wethouder is voor mij heel duidelijk en dat wilde ik nog maar even aangeven dat hij het goed heeft verwoord, dat we voor de tweede bestuursrapportage – en dat hij eerst in gesprek gaat en dat wij zo snel mogelijk antwoord krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag nog een vinger van de heer Wijkhuisen. Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ik was benieuwd voorzitter. Velsen Lokaal heeft het amendement toch gesteund vorig jaar?

Mevrouw VOS: Ja.

De heer WIJKHUISEN: En nu zegt u: ik vind het schandalig dat. Dan denk ik: ja.

Mevrouw VOS: Nee, ik heb het erover dat wij op dat moment niet wisten dat die instellingen al een beschikking hadden gekregen, dat het werd stopgezet. Mijn gedachte op dat moment was, dat er eerst eens gesproken zou worden met de instellingen wat voor impact dat zou hebben voor de instelling en voor de mensen die het aangaat. Maar er is een beschikking gestuurd om per 1 januari 2013 al die relatie op te zeggen. En daar heb ik ontzettend veel moeite mee. Dat dan daarna pas, lang daarna, gesprekken gaan volgen. Ik vraag mij af hoe die gesprekken dan gevoerd zullen gaan worden. Want ik merk heel weinig ruimte bij het college om echt daadwerkelijk te kijken naar de pijnpunten die de instellingen nu krijgen en de mensen die nu buiten die boot gaan vallen. En we hebben natuurlijk ook gevraagd als die mensen zo meteen niet meer die gesubsidieerde banen hebben, hoe komen ze dan in een uitkeringstoestand en wat kost dat dan? Nu haal je wel een stuk arbeidsvreugde weg.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik wat aan Velsen Lokaal vragen? Velsen Lokaal zegt dus eigenlijk, en dat zijn we misschien wel met elkaar eens, in het amendement hadden we niet de tweede tussenrapportage moeten zetten, maar de eerste tussenrapportage. Toch? Dat zegt u toch? Dat had eigenlijk moeten, want dan hadden we nu duidelijkheid gehad.

Mevrouw VOS: Ik heb toen op dat moment niet beseft, dat er een beschikking zou vallen op de deurmat van de instellingen. Dat heb ik toen niet beseft.

De VOORZITTER: Ik zie nog een vinger van mijnheer Wijkhuisen. Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ik snap dat verhaal. Ik heb gister ook bij de start van mijn verhaal gezegd, we hebben in het kader van dit dossier wel al anderhalve ton uitgegeven voor de ouderen. Waar ik mee wil zeggen is dat u stelt nu dat het college er niet aan hecht dat het op een goede manier wordt afgehecht. Ik zeg het even in mijn woorden. Terwijl ik denk voorlopig is er al behoorlijk in geïnvesteerd in een aantal mensen die 60 jaar of ouder zijn. Dat kan ik alleen maar waarderen. En er wordt nu een ei gelegd en dan denk ik, laat het college even broeden. Er is duidelijk een toezegging geweest van als het eerder komt, komt het eerder en dan zijn wij als raad weer aan bod. Maar ja, om dan nu al hijgerig iets te gaan doen met een amendement of een motie, ik denk we hebben nu iets liggen, we weten dat er goed is ingezet, tenminste ik vind het goed als je al anderhalve ton steekt in mensen die echt kansloos zijn als ze eruit gaan. Er zal ongetwijfeld een vervolg komen, en dan zijn wij weer aan bod om daar iets van te vinden.

Mevrouw VOS: Ik ben het helemaal met u eens dat het een uitstekende maatregel is geweest om de mensen die moeilijk herplaatsbaar zijn, om die op die manier tegemoet te komen. Absoluut. Maar je zult maar 56 zijn.

Mevrouw EGGERMONT: Dan mag je gebruik maken van de 55+ pas.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Wijkhuisen?

De VOORZITTER: Een hele korte vraag.

De heer VAN DEUDEKOM: Waarom een hele korte vraag? Het is een heel belangrijk onderwerp voorzitter. Waarom nou zo'n korte vraag. Het is heel belangrijk. Het gaat niet om heel veel geld, maar het is wel heel belangrijk. Dus alstublieft geen korte vraag.

De VOORZITTER: Stelt u dan nu de vraag aan wie u hem wilt stellen.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik ben nu aan het woord voorzitter. Dan ga ik even in op het verhaal van mijnheer Ockeloen. Want daar gaat dit nou juist over. Daar moeten wij als raad een beslissing over nemen. Mijn vraag aan de heer Wijkhuisen is de volgende. Mijnheer Wijkhuisen, is volgens u het ei niet uitgebroed al dan? Met die 150.000 euro? Want dan zijn er dus nog een aantal banen die kunnen het schudden.

De heer WIJKHUISEN: Er liggen altijd meerdere eieren in een nest. Er is er een uitgebroed en er zullen er nog meer komen. Ik wacht af.

De heer VAN DEUDEKOM: Dat is een flauwe opmerking.

De heer WIJKHUISEN: Nee, dat is niet flauw. Ik wil alleen maar aangeven: je kan wel foeteren, ik denk voorlopig – en daarom ben ik er ook gisteren mee begonnen – is er al een heel genereus gebaar gemaakt naar mensen die het behoeft. En dan hoop ik ook dat het andere gaat landen, maar dat wachten we af. Daar hebben we een amendement voor ingediend.

De heer VAN DEUDEKOM: Dat gaat niet landen, want dat is net wat ik tegen de VVD zei, de beslissing is al genomen.

De heer WIJKHUISEN: U weet meer dan ik.

De heer VAN DEUDEKOM: Ja, ik heb werk gedaan ja.

De heer WIJKHUISEN: Ik doe ook werk zeg, kom op. Maar u weet dan al iets wat wij niet weten, terwijl het proces nog in volle gang is. En bovendien, ik weet ook dingen. Ik weet dat het proces nog gaande is en dat er nog wel speelruimte in zit.

De heer VAN DEUDEKOM: Wij moeten als raad beslissen of we daar geld voor beschikbaar stellen.

De heer WIJKHUISEN: Dat moeten we ook, maar we hebben een amendement ingediend waarbij we dus inderdaad dit jaar nog een wijziging in kan komen. Maar we wachten eerst af wat er uit het amendement komt.

De heer VAN DEUDEKOM: Mijnheer Wijkhuisen, u zit zelf als voorzitter bij een hele grote club, u weet dat een werkgever op tijd moet komen met wat hij met zijn personeel gaat doen. Als wij wachten tot de tweede tussenrapportage, kan het niet. Voor sommige clubs kan het niet.

4R Maken vervolgspraken, afronden en sluiting

De VOORZITTER: Goed. Uw standpunt is duidelijk. Zijn er nog andere, dringende onderwerpen die hier aan de orde moeten komen vanavond? Dringend? Mevrouw Dreijer gaat uw gang.

Mevrouw DREIJER: Voorzitter, volgens mij was ook een van de doelstellingen nu, van deze sessie, dat we een aantal speerpunten naar voren zouden brengen waarover we moties en amendementen... Dus dan wil ik er nu alvast maar een aankondigen, om te voorkomen dat hij iedereen overvalt. We hadden het net over 50.000 euro over drie jaar. Ik ben toch wel heel benieuwd naar de uiteindelijke beantwoording van de vragen over actieplan WWB. Daarvoor wordt voorgesteld om in 2012 300.000 euro van het positief saldo nu alvast daarvoor te reserveren en voor 2013 ook. Dat is in totaal 6 ton. Motivatie: om in aanmerking te komen voor een aanvullende uitkering van het Rijk, dient de gemeente onder meer aan te tonen zich voldoende in te spannen om uitkeringsgerechtigden weer naar een baan te leiden. Ik heb de afgelopen maanden begrepen – een deel van de oppositie heeft daar ook vragen over gesteld –

dat wij al tot het beste jongetje van de klas behoren als het om sociale zaken gaat. Dus ik ben zeer benieuwd naar de beantwoording van die 3 ton over 2012 en dan nog een keer over 2013, maakt samen 6 ton, 600.000 euro. Afhankelijk van uw antwoord kom ik met een amendement daarop.

De VOORZITTER: Oké.

De heer BAL: Moeten we hierover debatteren?

De VOORZITTER: Dat denk ik niet. Dit is een mededeling.

Mevrouw DREIJER: Wij moesten ook aankondigen, volgens mij, als we met bepaalde moties of amendementen zouden komen. Ik ben ook voornemens om een amendement te maken over de sportpas 55+, maar wellicht kan ik aansluiten bij het CDA of kunnen wij dat in gezamenlijkheid doen.

De heer BAL: Zijn we al klaar met het debat voorzitter?

De VOORZITTER: De vraag was of er nog dringende onderwerpen waren en die waren er niet en toen zijn we verder gegaan met het benoemen van. Dit waren uw punten mevrouw Dreijer?

Mevrouw DREIJER: Ik heb nog een aantal andere moties en amendementen in de planning.

De VOORZITTER: U mag ze aankondigen.

Mevrouw LANGENDIJK: Punt van orde voorzitter, we hoeven toch nu niet al aan te geven met welke moties en amendementen wij komen?

De VOORZITTER: Nee, het mag. Gaat uw gang. Speerpunten, mevrouw Dreijer.

Mevrouw DREIJER: Ik dacht dat dat moest. Verplicht. Stond volgens mij in de regels. Voorzitter inventariseert debatpunten voor 5 juli.

De VOORZITTER: Debatpunten en speerpunten.

Mevrouw DREIJER: Een voorstel om de perspectiefnota niet vast te stellen. De LGV heeft zojuist al geconstateerd dat die perspectiefnota eigenlijk als bijlage bij andere stukken gezien moet worden of dat er bij deze perspectiefnota nog allerlei andere bijlagen gemaakt kunnen worden. Ik denk niet dat daar draagvlak voor is, maar ik ga het wel doen. Een amendement in ieder geval om te repareren wat er nu in staat. Het liefst, wat mij betreft ging het van tafel, maar ik wil ook een aantal reparatievoorstellen doen, wat ambitie erin brengen. Een amendement om de financiering van de buurtsportcoaches niet uit de algemene reserves te halen. Uiteraard het voeren van een heroverweging discussie kerntakendiscussies met name in relatie tot wellicht bladzijde 7 van de perspectiefnota waarin staat gemeente nieuwe stijl. Daar zegt het college wij willen een visie ontwikkelen op de gemeente en hoe die eruit moet zien. Ik vind dat wij als gemeenteraad – ik denk dat de PvdA het daar ook met mee over eens is –

De heer OCKELOEN: Voorzitter, sorry ik was er niet helemaal bij. U spreekt mij aan, dat snap ik. Ik moet zeggen dat ik het wat zonde van de tijd vind om nu elkaar te gaan voorlezen wat we gaan indienen voor over twee weken. Ik wil als orde voorstel neerleggen dat als iemand een specifiek punt heeft waarvan hij zegt, dat is een motie, daar wil ik in de raad expliciet een debat over voeren, dan lijkt me dat heel nuttig. Maar voor de rest zou het wat mij betreft heel goed zijn als we dat gewoon schriftelijk voor een door de griffie te noemen datum te melden.

De heer VAN DEUDEKOM: Mee eens, voorzitter.

De VOORZITTER: Wij hebben hier afgesproken dat we hier de speerpunten kunnen noemen waar we eventueel 5 juli in debat zouden willen gaan. Eventueel onderbouwd door een motie of een amendement. Dat is wat we aan het doen zijn.

Mevrouw DREIJER: Dat laatste speerpunt, ik dacht al dat u het wellicht met mij eens zou zijn, op bladzijde 7 staat gemeente nieuwe stijl. Dat wordt als een van de uitgangspunten door het college opgeschreven. Ik zou willen dat wij als raad daar ook bij betrokken worden. Ik neem aan dat u het wat dat betreft met mij eens bent. Ik zal met een amendement daartoe komen.

De VOORZITTER: Wie wil in navolging ook speerpunten noemen? Mevrouw Vos gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Ja, ik heb inmiddels al mijn speerpunten doorgegeven aan de griffie en ik heb aangegeven in mijn algemene beschouwing dat ik een amendement in zal dienen over de aanleg van de verbinding A8/A9. Dat wij over de taakstelling van de inhuur over externen daar uiteindelijk wel een goede uitleg over hebben gekregen, maar we hadden daar een amendement voor en daar wil ik nog met mijn fractie over spreken of dit zo voldoende is. We hebben een amendement klaarliggen voor programma 8, over de globaliteit toe te passen in bestemmingsplan en ik denk dat we daar ook een debat over zouden willen voeren als speerpunt. En in ieder geval de onderbouwing van de financiële maatschappelijke consequentie van keuzes ten aanzien van de WMO, hoe wij daarover geïnformeerd worden en hoe wij daar zeggenschap over hebben. En er zal een motie komen over de coffeeshop van de Kanaalstraat. En wij zullen over de 2,7 of 8 miljoen die nu als een plus is in dit begrotingsjaar, dat die teruggaat naar de algemene reserve. Daarover kunnen wij ook nog een debat voeren als speerpunt op 5 juli. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koedijker gaat uw gang.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. Wij willen in ieder geval als speerpunt indienen of het wel mogelijk is dat er nog meer bezuinigd gaat worden op de zorg. Wij zullen met een amendement komen over de rolstoelen gekocht op Markplaats, er worden nu wel allerlei nuances gegeven, maar het staat wel degelijk in de perspectiefnota. En ook zullen we met een amendement komen over de OV-taxi om de kleinere afstanden te laten schrappen. En mevrouw Dreijer, ik kan u vast nu aankondigen, dat wij uw motie over de perspectiefnota niet aannemen, zullen steunen, want liever geen nota dan een slechte nota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is er nog iemand die speerpunten wil aankondigen? Wat wilt u mevrouw Dreijer? Nog meer speerpunten benoemen?

Mevrouw DREIJER: Nou ja, een beetje lastig, want het is mij nu niet meer helder. Moet ik nu speerpunten aangeven of punten waarmee ik met een motie zal komen?

De VOORZITTER: Beide. U mag beide. Hoeft niet. Speerpunten eventueel. Onderbouwd op moties en amendementen.

De heer VAN DEUDEKOM: Voorzitter, mag ik wat vragen? Ik heb het misschien niet goed begrepen net, maar wat heeft dit nu voor zin om allemaal te gaan uitleggen met wat voor amendementen en moties en weet ik veel wat we komen? Dat heeft toch geen enkele zin?

De VOORZITTER: Dan kunt u zich tijdig voorbereiden. In het bespreekvoorstel staat dit.

De heer VAN DEUDEKOM: Ik weet al niet meer wat Velsen Lokaal gezegd heeft, met moties en dergelijke. Het ging zo snel dat ik het ook niet op heb kunnen schrijven. U kunt als voorzitter ingrijpen.

De VOORZITTER: We houden ons aan de mores die we altijd doen en dit is er een van. Mijnheer Wijkhuisen, gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ik zei, ik weet niet meer welke mores. Ik had geen speerpunten op dit moment. Ik had er wel drie gezet in mijn verhaal.

De VOORZITTER: U heeft geen speerpunten. Is er nog een andere fractie? LGV, mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik zal niet medelen welke moties of amendementen. Dat zien jullie voor woensdag tien uur heb ik begrepen via de griffie. Dan moet het ingediend zijn. Dat zullen we doen. Wij willen wel als speerpunt in gaan brengen de bezuiniging van de WMO in zijn algemeenheid en duurzame energie in samenwerking en in relatie met het regionaal economisch bureau en de totale woningbouwopgave via de RAP die de gemeente krijgt van 2700 woningen en of de kernen daardoor behouden kunnen blijven. Dank u.

De VOORZITTER: Is er nog een partij die een speerpunt wil noemen? Wilt u dat ik ze nog allemaal even opnoem of heeft u ze kunnen onthouden? U heeft ze kunnen onthouden? Oké. Prima, u heeft ze kunnen onthouden en anders gaat u gewoon naar Piet, die heeft fantastisch meegeschreven.

Ik dank u voor uw aanwezigheid. Ik sluit de vergadering en ik nodig u uit om in café Dudok nog na te praten en een borreltje te drinken.