

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 VAN 26 JANUARI 2012

Onderwerp	Nota Reserves en Voorzieningen	
Datum / nummer	26 januari 2012	4
Voorzitter	H.B.E. Dreijer	
Griffie	S. Neeskens	
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R. Cruz Linde, A.C. Eggermont, M. Koedijker, F.J. Korf, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, E.H. Zorgdrager-van Laar	
Aanwezige steunfractieleden	S. Meinema	
Aanwezige portefeuillehouder	R. Vennik	
Aanwezige ambtenaren/externe deskundigen	Roy Lindeboom (afdelingshoofd Financiën)	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in. Het woord is aan de fracties.

De heer Cruz Linde (PvdA) vindt de nota keurig en helder. Hij stelt twee vragen. Is er ten aanzien van autorisatie voor het treffen van een voorziening met verantwoording achteraf aan de Raad overwogen zo'n voorziening te maximaliseren aan een bepaald bedrag of percentage? De tweede vraag heeft betrekking op de verhaalmogelijkheden van debiteuren die op pagina elf genoemd worden. Er komt een nota aan die debiteuren inzichtelijk moeten maken. Komt er ook een passage waarin de verhaalmogelijkheden van de bedragen worden genoemd die betrekking hebben op deze post?

Mevrouw Koedijker (SP) vindt de nota niet helder en heeft meerdere vragen. Gezien een vergelijking met andere gemeenten heeft Velsen een relatief lage algemene reserve. Is dit nog wel een goed uitgangspunt, is het niet tijd om op ons geld te gaan zitten? Zijn in deze cijfers de meevaller van 10 miljoen van Liander meegenomen? Rapporteren van ingestelde voorzieningen in een eerst volgend product binnen de P&C Cyclus is wellicht aan de late kant als om grote bedragen gaat. Bij het instellen van voorzieningen is het goed dat wordt aangegeven wat de voorziening inhoudt. De fractie ziet hier graag aan toegevoegd wanneer een reserve of voorziening haar doel behaald heeft en kan worden opgeheven. Zij is het ermee eens om het aantal reserves zo beperkt mogelijk te houden en wil weten wat de portefeuillehouder vindt van geormerkt geld in de algemene reserve.

Mevrouw Mastenbroek (VVD) vindt het een lastige nota en vraagt zich bij meerdere beleidsuitgangspunten af wat er nieuw aan is, zoals bij 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3. Van punt 4.3.4 vraagt zij zich af of dit wel iets voor de Raad is. Punt 4.3.5, hoe zal dat in de praktijk worden uitgevoerd? Als de dekking van reserve kapitaallast niet wordt

ingevoerd, wat gebeurt er dan? Op bladzijde veertien wordt gesproken van de wijziging in het kader. Wat zijn deze wijzigingen en wat is het bestaand kader? Op bladzijde twintig, 4.5.7, staat een uitgebreide toelichting maar wat heeft dit voor consequenties voor de begrotingsinzichtelijkheid? Op bladzijde 23 staat ook een toelichting, hoe zichtbaar blijft nu de reserve Oude Pontweg, de reserve Masterplan Zeewijk en de reserve ReinUnie-gelden waarvan in de voorjaarsnota is gezegd dat deze helemaal op was?

Mevrouw Teske (Velsen Lokaal) vindt het geen heldere nota. Het verschil tussen reserves en voorzieningen is niet helemaal duidelijk, de scheidslijn is vaag. Zij is daarom van mening dat het altijd een raadsbeslissing moet zijn om een reserve of voorziening in te stellen zodat de Raad niet achteraf voor verrassingen komt te staan. Autorisatie aan het college met verantwoording achteraf is dus geen goed plan. Er is inderdaad geen aansluiting met de cijfers van de jaarrekening 2010. Wat gebeurt er als de dekking van reserve kapitaallast niet wordt ingesteld? Maar als dit wel wordt ingesteld dient de overheveling te gaan via het vrijvallen en het opnieuw instellen door de Raad van de reserves die afgeschreven gaan worden. Over bladzijde eenentwintig vraagt zij zich af wat er gespecificeerd wordt en hoe het afgerekend wordt als iets gerealiseerd is. Zij is blij met de komst van punt 4.3.6, de rapportage waar de fractie al jaren om vraagt. Van punt 4.3.7, de toetsing via de voorjaarsnota, is zij geen voorstander van. Zij wil het advies geven om deze nota na de behandeling van de jaarrekening 2011 in de Raad te laten komen. Dan beschikt men over de juiste en meest recente bedragen en hopelijk het juiste inzicht.

Mevrouw Zorgdrager (D66Velsen) vindt de nota redelijk helder. Het uitgangspunt zo min mogelijk reserves en voorzieningen te hebben is een goed streven. Betreffende het financieringsmiddel, punt 4.3.5 noemt zij een voorbeeld van de VMBO scholen.

De heer Vosse (LGV) vindt de nota totaal niet helder. In vergelijking met de nota van mei 2007 is het een zeer technisch verhaal. Toen bevatte de nota 4 pagina's die te behappen waren, nu 23 pagina's waarbij hij in het duister tast. Kan deze nota niet in de stijl van 2007? Hij stelt voor om een bijeenkomst te organiseren waarbij uitleg door deskundigen de Raad aangeven over wat wordt bedoeld met deze nota en wat nu precies de kardinale punten zijn en hoe de Raad zich deze materie kan toe-eigenen.

De heer Korf (ChristenUnie) vindt het een uitdagend stuk maar het kan geen kwaad om nog eens uitleg te geven om de nota meer te visualiseren. Wellicht kan er ook een kort relaas gegeven worden over de liquide middelen. Meerjarige zaken zijn nu vaak als 1 post weergegeven. Over hoeveel jaren gaat dat dan? Wat wordt er verstaan onder een relatief laag weerstandsvermogen? Op bladzijde elf mist hij de post Forteiland. De kaders op bladzijde twaalf wil hij completeren met andere zaken zoals het aspect meerjarig, verantwoordelijke en gang van zaken binnen de organisatie.

Mevrouw Eggermont (CDA) vindt het geen makkelijke nota en geeft soms wat verwarring. Zij wil graag meer uitleg over de reserves die soms wel op één post geboekt worden en op een ander moment niet. Het zou prettig zijn om een onderbouwende uitleg te krijgen.

De heer Merhottein (GroenLinks) vond het geen makkelijke nota en zou graag meer uitleg krijgen. Het is een technisch verhaal maar vindt het wel te behappen.

De portefeuillehouder, de heer Vennik, heeft deze avond uiteenlopende typeringen gehoord aangaande deze nota. In tegenstelling tot 2007 leek het hem niet verkeerd om het hele beleid op papier te zetten. Er is een poging gedaan om het kader van dit specifieke domein in 23 bladzijden aan te reiken. Het is een aanreiking, dit kent altijd beperkingen. Ook zijn er korte definities opgenomen om het verschil tussen reserves en voorzieningen duidelijk te maken. Mocht het inderdaad niet duidelijk zijn dan is het eventueel de moeite waard om op sommige thema's die elementen op te pakken in een sessie, workshop of iets dergelijks. De waarde van deze nota zit in het feit dat er juist is aangegeven hoe voortaan de reserves en voorzieningen in een format worden aangeboden. Dit om meer inzichtelijkheid en meer transparantie te creëren. Een thema is onder andere het mandateren van de Raad of het college om voorzieningen in te stellen? Als duidelijk is dat er een voorziening moet worden getroffen ziet de portefeuillehouder het als een verbetering om dit niet te beperken tot de jaarrekening, maar om hier op meerdere momenten in de P&C cyclus verantwoording over af te leggen.

Voor wat betreft geormerkt geld in de algemene reserve is het zo dat er voorheen een overschot in de sfeer van de bijstandsuitkering aan de algemene reserve werd toegevoegd. Vorig jaar is er voor de Wet werk en bijstand een egaliseringsreserve getroffen zodat een overschot daaraan wordt toegevoegd. Dit is opnieuw een middel om schommelingen beter op te vangen. De stand van de algemene reserve wordt bepaald door de bandbreedte die de Raad aangeeft. Andere gemeenten hanteren wellicht een andere bandbreedte. De meevaller van 10 miljoen van Liander is hier uiteraard niet aan toegevoegd. De portefeuillehouder zal de cijfers in de tabellen aanpassen en opnieuw uitreiken.

De heer Lindeboom, afdelingshoofd financiën, geeft aan dat er een aantal reserves zijn waarvan de kapitaallasten van een bepaalde investeringen uit worden gedekt. Die reserves zijn groter dan nodig is. Er zitten ook middelen in om een aantal andere dingen mee te doen. Met deze nota is geprobeerd om per reserve één doel te hebben. Het is de bedoeling om die investeringen die nu uit een aantal verschillende reserves worden gedekt om die in één aparte reserve te stallen. Dat is dan de reserve dekking kapitaallasten. Als we nu de middelen uit de andere reserves laten vrij vallen en niet in de aparte reserve opnemen dan zullen er bij de begroting aanvullende middelen gezocht moeten worden om deze lasten te dekken. Hij noemt het voorbeeld van Zeewijk. Daar worden de kapitaallasten van een aantal sportvelden gedekt. In die reserve zit ook ruimte om een aantal andere zaken in Zeewijk te doen. Dat is zo bepaald. Slechts een deel van die reserve wordt bewust gebruikt voor die dekking van de kapitaallasten. Dat is ondoorzichtig en administratief onhandig. Een deel in die reserve is al belegd om de kapitaallasten te dekken, de rest is nog vrij. Laten we het deel wat belegd is apart zetten en daar een aparte reserve voor in het leven te roepen.

Het specificeren van de kapitaallasten kan wel een toegevoegde waarde hebben om te controleren of de hoogte van de reserve even hoog is als de boekwaarde die nog afgeschreven moet worden van de investering. Indien de sportvelden volledig zijn afgeschreven dan komen er geen kapitaallasten meer en is de reserve voor dat onderdeel uitgeput. Jaarlijks dienen de rentelasten aan die reserve worden toegevoegd om op het eind op nul uit te komen.

Hij begrijpt dat er een aantal zaken in de nota strijdig lijken. Hij wil dat best uitleggen maar heeft daar meer tijd voor nodig. Hij zal proberen, mede middels een plaatje, dit inzichtelijker te maken en zal hier op terug komen.

De Voorzitter inventariseert en concludeert dat het merendeel van de fracties behoefte heeft aan een nadere uitleg. In de sessie op 9 februari 2012 zal het eerste half uur besteedt worden aan een nadere uitleg door portefeuillehouder / beleidsambtenaar ter verduidelijking van de nota reserves en voorzieningen. Het daarop volgende uur vindt er verdere behandeling van de nota plaats waarin het format en de wijzigingen die in het kader van de nota worden voorgesteld aan de orde komen.

<i>Toezeggingen</i>
De portefeuillehouder zal de cijfers in de tabellen aanpassen en opnieuw uitreiken.
Dhr. Lindeboom zal nog komen met een uitleg over de tegenstrijdigheden in de nota