

# Raadsplein Velsen

## KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 VAN 27 september 2012

<b>Onderwerp</b>	Vrijstelling ex art 19 WRO voor oprichten 4 woningen en 6 parkeerplaatsen, Kweekerslaan te Santpoort-Noord
<b>Datum / nummer</b>	27 september 2012   4
<b>Voorzitter</b>	H. Kat
<b>Griffie</b>	C.A. Mul
<b>Verslag</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	R.W. de Haan, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, H.S. Langendijk-Meijer, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, C. Stapper, A. Uytendaal, G. Vosse
<b>Aanwezige steunfractieleden</b>	G.K. Buist, F. Kappen
<b>Aanwezige portefeuillehouder</b>	A. Verkaik
<b>Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen</b>	J. Warmerdam A. Braams

De voorzitter opent de vergadering, verwelkomt de aanwezigen en legt uit dat het gaat om het geven van een oordeel over het verlenen van vrijstelling voor het bouwplan aan de Kweekerslaan. Er zijn 3 sprekers, zij nodigt als eerste de heer Balvers uit om in te spreken.

De heer Balvers is initiatiefnemer voor de bouw en zegt dat het initiatief is genomen om de vervallen garages te slopen en te vervangen door 4 woningen en groen om zo een kwaliteitsverbetering te bereiken en aan te sluiten bij de visie omtrent De Biezen. Hij schetst de gang van zaken rond dit plan vanaf 2008 toen hij dit initiatief heeft ingediend bij de gemeente. De omwonenden blijven bij hun zienswijzen ondanks verschillende aanpassingen. De woningen voldoen aan planologische eisen. De bouwhoogte is naar aanleiding van zienswijzen van 10 naar 9 meter verlaagd. Een belangrijk punt was het rood voor rood principe, waarover onduidelijkheid bestond. Berekeningen wijzen uit dat het bouwvolume afneemt met ruim 10% en de bebouwde oppervlakte met 48%. Uit onderzoek door Oranjewoud naar de afwatering van de nieuwe woningen blijkt dat er beslist geen afwateringsprobleem zal ontstaan. Parkeren door omwonenden staat hij al jaren toe op zijn terrein, indien hij het terrein op andere wijze zou gebruiken ontstaan parkeerproblemen, de Kweekerslaan is een smalle weg waardoor gevaarlijke situaties ontstaan. Door parkeerplaatsen te creëren voor bewoners Kweekerslaan en doordat de nieuwe bewoners op eigen terrein parkeren worden problemen opgelost. Dit is kwaliteitsverbetering en een geste naar de buurt. In 2008 is de bouwaanvraag ingediend, er zijn diverse aanpassingen gedaan, vele overleggen geweest. Samenvattend stelt de heer Balvers: het bouwplan is een kwaliteitsverbetering, het groene karakter krijgt een oppepper, de maatvoering voldoet aan de voorschriften, er is geen waterprobleem, het aardkundig monument wordt niet verstoord, het parkeerprobleem wordt opgelost en de woningen passen in de omgeving.

De heer Ockeloen vraagt of er voorwaarden worden verbonden aan beschikbaarstelling parkeerplaatsen, en zijn de aanpassingen aan het bouwplan in overleg met omwonenden aangebracht? De heer Balvers antwoordt dat er geen overleg geweest is over de aanpassingen, deze zijn naar aanleiding van opmerkingen en gesprekken met de gemeente doorgevoerd. De parkeerplaatsen zijn niet openbaar maar op aanvraag beschikbaar voor bewoners Kweekerslaan.

De tweede spreker, de heer Hirdes spreekt in als voorzitter van de Buurtgemeenschap De Biezen. Het college geeft aan dat de belangen van de aanvrager zwaarder wegen dan de belangen van de omwonenden, terwijl die volgens hem benadeeld worden in hun woonomgeving en opgezaagd met parkeerproblemen. Hij verwijst naar zijn email van 26-9 aan de raad waarin gewezen wordt op aperte onjuistheden en gebreken. Hij noemt het een aardige vorm van bedrog. De verwijzing naar niet bestaande perceelnummers in de stukken lijkt de heer Hirdes voldoende reden voor een nieuwe aanvraag. Hij beseft dat het een moeilijke keuze is voor de raadsleden, een positief besluit heeft verstrekkende gevolgen voor

het hele gebied van De Biezen. Kwaliteitsverbetering kan ook zonder dit bouwplan, hierdoor zet je de deur wagenwijd open voor andere initiatieven en dan kan niet gemotiveerd worden waarom dit wel mag en andere plannen niet. Hij vertrouwt erop dat de raad tot een juist oordeel komt en het plan zal verwerpen onder het motto: Als wij mogen kiezen, dan geen extra woningen in De Biezen.

Op de vraag van de heer Ockeloën of hij ooit de heer Balvers heeft benaderd om te overleggen zegt de heer Hirdes dat dit niet gebeurd is, hij vindt dat het andersom had moeten gebeuren. Hij zegt naar aanleiding van een vraag van de heer Korf dat de buurtgemeenschap absoluut tegen woningbouw in het gebied is, niet alleen tegen dit plan maar tegen elk ander plan ook; je zet de deur wagenwijd open voor ongewenste ontwikkelingen.

De heer Haan spreekt als eigenaar van zijn bedrijf en als bewoner. Hij blijft volharden in zijn eerder naar voren gebrachte bezwaren en wijst ook op nieuwe ontwikkelingen. Inmiddels zijn weliswaar paardenschuren afgebroken maar het terrein is niet gebruikt om natuurwaarden te compenseren maar wordt gebruikt door een tuincentrum. Hij heeft zijn leven lang nooit toestemming gekregen om een woning te bouwen in De Biezen, evenals zijn opvolgers die opgroeien op een bovenwoning waardoor ze binding met het bedrijf missen. Rooilijnen die elders in De Biezen worden gehanteerd, gelden hier niet. De huizen zijn zo krap ingepland dat er bij het uitrijden met de auto problemen ontstaan voor de planten in zijn tuin die deel uitmaken van zijn bedrijfsvoering. Dit is een voorkeursbehandeling, waardoor de doelstelling van De Biezen geweld wordt aangedaan. Het is al een niet geringe opgave om een agrarisch bedrijf uit te oefenen, hierdoor wordt het nog moeilijker ook door de speculatie met de nog beschikbare gronden. De omgeving is niet geraadpleegd maar geconfronteerd met deze torenhoge woningen. Dit is een ernstige inbreuk op het karakter van De Biezen en de status van aardkundig monument. Plannen voor waterafvoer van de woningen zijn op zich goed maar niet volledig omdat geen rekening wordt gehouden met de omgeving. Het terrein wordt met ca 1000 m<sup>3</sup> opgehoogd waardoor een geweldige druk op het grondwater ontstaat.

De heer Vosse zegt dat de LGV goed onderzoek heeft gedaan naar dit plan. De fractie is positief over het bouwplan en geeft medewerking aan het verlenen van vrijstelling. De fractie kan het college volgen in zijn motivering.

De heer Van der Hulst kijkt naar de portefeuillehouder, deze moet alles in het werk stellen om te kijken of het mogelijk is om het plan enigszins aan te passen. Het CDA heeft wat problemen met de verhoudingen, het beeld past niet helemaal in de omgeving. De te bouwen woningen moeten aansluiten qua hoogte met de woningen aan de Kweekerslaan en achterliggende woningen aan de Hagelingerweg. Hij heeft er moeite mee dat het college stelt dat bestaande woningen ook 3 meter hoger mogen bouwen en dat dit project hierbij aansluit. Om het bouwvoorstel aantrekkelijker te maken, verzoekt de fractie om daarin een aanpassing te vinden. Het 2e punt dat het CDA hoog zit, is de rooilijnbebouwing. Hij weet niet wat dit bouwkundig of ruimtelijk is, er staat dat wordt gemeten van de straatkant, maar waarom zegt het college niets over de afstand van achtergevel tot achtergevel? De indruk is dat de eerste woning erg dicht tegen de achtergevel aan de Hagelingerweg staat. Kan het terrein anders ingedeeld worden, of kan er een woning minder, of woningen geschakeld zodat er meer ruimte ontstaat en privacy over en weer gewaarborgd wordt. Kortom het CDA vraagt de hoogte aan te passen aan direct omliggende woningen, de afstand tussen achterliggende woningen, zeker de hoekwoning, te vergroten van achtergevel tot achtergevel en niet alleen te meten vanaf de straatkant. De fractie overweegt een motie in te dienen.

Mevrouw De Haan zegt dat GL principieel tegen woningbouw in de Biezen is. Rood voor rood geldt alleen voor bestaande bouw en dan ook met dezelfde bestemming. Fiat geven hieraan betekent dat je een precedent scheidt qua woningbouw in de Biezen en dat je dat niet kunt terugdraaien. Ze meent dat eerder ook al een aanvraag voor woningbouw in De Biezen is gedaan en die was toen afgewezen, dat strookt hier niet mee. Volgens de ontwikkelaar is het plan passend maar daar is ze het niet mee eens, de woningen zijn te hoog. Niet alleen vindt GL dat de Biezen natuurgebied moet blijven en er geen extra woningbouw moet komen, maar dit project op zich is ook niet acceptabel.

Volgens de heer Buist vindt de SP dit plan een duidelijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie, de fractie is enthousiast erover. Het is een verfraaiing voor het gebied, de SP kan met dit plan instemmen. Er hoort goed te worden gekeken naar zienswijzen en dat is hier ook gebeurd, dus daar kan de SP mee leven. Hij maakt zich alleen wat zorgen over de economische haalbaarheid, verder ziet het hele plan er goed uit.

De heer Korf vindt de precedent werking absoluut een issue dat de CU wil meenemen in de afweging. Het volume van de bouw en privacy van de omwonenden houdt de fractie ook in gedachten. De fractie is er nog niet over uit.

De heer Kouthoofd zegt dat de VVD pas na de fractievergadering een eindoordeel zal vellen over dit plan en niet nu. De bouw van woningen als compensatie voor de schuren is toegestaan volgens provinciale regelingen. In het raadsvoorstel wordt gesproken over afname van bouwoppervlak en van bouwvolume. Relevant voor de discussie is het planologische gegeven dat woningen aan de overkant net zo'n grote nokhoogte mogen aanvragen als de 4 nieuwe woningen op grond van het geldende bestemmingsplan. Hij wil weten of er kans is op precedentwerking, hij wijst op eerdere aanvragen die afgewezen zijn omdat ze prominent in het groene gebied geprojecteerd waren. Klopt het dat wij als raad nu geen oordeel hoeven te geven over het bouwplan maar dat alleen gevraagd wordt vrijstelling te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan? Waarom heeft het college niet vooraf gesondeerd bij de provincie of deze wil meewerken; waarom achteraf een verklaring van geen bezwaar aanvragen bij de provincie? De heer Kouthoofd steunt het CDA-voorstel om na te gaan of het mogelijk is om de bouwhoogte aan te passen. Is dat bouwtechnisch, economisch en procedureel in deze fase mogelijk?

Het bestemmingsplan is conserverend, in de structuurvisie is gekozen voor geen huizenbouw in De Biezen en nu wordt er toch gekozen voor woningbouw. De fractie van VL is voor duidelijkheid, de heer van Ikelen wil graag een kaartje met daarop kavels en opstallen en wat er allemaal bij hoort. Geldt rood voor rood alleen voor het vervangen van een woning door een woning of ook voor het vervangen van een oude schuur. Hoe luidt de regeling? Het is allemaal onduidelijk, wij horen hele andere volumes dan hier instaan, opstallen zijn al gesloopt. De ruimtelijke onderbouwing is door de aanvrager aangeleverd, had de gemeente hier nog kritiek op? Was de betrokken firma wel voldoende gekwalificeerd? Hij mist een gemeentelijke hoorzitting met alle partijen. als je dit toestaat leidt dit tot een precedent zonder weerga. Alle bezitters van een oude schuur komen nu met bouwplannen.

Dit is een aardkundig monument. Weet iemand waar het ligt ? Het bouwplan steekt behoorlijk boven de omgeving uit, en er is wel naar de rooilijnen gekeken maar er is niet gekeken hoe dicht de achtergevels op elkaar staan. Het is een oud buurtje met cultuurhistorische eigenschappen, heeft de welstandscommissie hier wel naar gekeken? Een eerdere aanvraag werd afgewezen en nu mag dit wel, dit lijkt geen goede manier van argumenten gebruiken.

Wat wateroverlast betreft: het bouwterrein ligt ruim 1 meter onder het niveau van de Kweekerslaan en de Hagelingerweg. Als het terrein opgehoogd wordt hebben nieuwe huizen er geen last van, maar de burendes te meer.

Parkeren is een probleem, er is te weinig ruimte op de openbare weg. Het aanbod van 4 parkeerplekken is redelijk vrijblijvend, ze zijn niet openbaar en in onderhandeling zou je er een kunnen krijgen. Het probleem is dat er niet genoeg openbare parkeerplekken zijn en dat wordt verergerd. Hoe zit het met de rechtmatigheid van het beroep op de WRO. In 2008 is de aanvraag ingekomen, deze is nooit gepubliceerd zodat geen zienswijzen konden worden ingediend. Nu een paar jaar later gaan we terug naar de WRO in plaats van de Wabo, hoe kan dat, hebben we dit stiekem in de la laten liggen? Graag een verduidelijking hoe dit kan. In het plan wordt geschoven met bouwvlakken, waarom kan dat nu wel terwijl het elders niet mag? VL is op zich niet tegen alle bebouwing maar wel tegen deze vorm van bebouwing.

De heer Uytendaal verwijst naar het verkiezingsprogramma van D66V waarin staat: handen af van de Biezen, we willen het agrarisch en open karakter behouden. De fractie verzet zich tegen het bouwen in de groene gebieden. In het verleden was bij 2 met name genoemde aanvragen geen verdere ontwikkeling wenselijk; medewerking werd geweigerd. Waarom ligt er nu wel een voorstel voor medewerking? Hier is zeker sprake van precedentwerking, de mensen die eerder afgewezen werden zullen het opnieuw proberen. Op zich is D66V niet tegen het principe rood voor rood zeker niet als voldaan wordt aan de eis dat de situatie landschappelijk verbetert. De fractie is ook niet meteen tegen bebouwing op die plek, maar dan moet het wel echt rood voor rood zijn. Onduidelijk is of het daarbij gaat om bestaande vierkante meters. Gaan we de nieuwbouwplannen vergelijken met wat je in theorie zou mogen gebouwen, of met wat er al aan bebouwing is? Het maakt nogal verschil als je erbij telt wat theoretisch, volgens het bestemmingsplan zou mogen worden gebouwd. Het m2 verhaal komt aardig overeen met wat er was, dus rood voor rood. Als het raadsvoorstel praat over bescheiden bebouwing en je ziet 4 woningen van 9 meter hoog achter je huis opdoemen lijkt dat wat vreemd. Wat is het referentiekader om te bepalen of het past in de omgeving? Gaat het om de directe omgeving of kijk je naar de huizen aan de overkant van de Hagelingerweg?. Zoals het nu uitziet is het huidige plan niet passend en te groot. De heer Uytendaal wil weten of de wethouder aanstuurt op aanpassingen van het plan, bijvoorbeeld een woning minder, of nokhoogte of rooilijn aanpassen. Er wordt gevraagd om mee te werken aan het verlenen van vrijstelling, wat zijn nu nog

de mogelijkheden die de raad heeft om het bouwplan af te wijzen? Als er geen enkele mogelijkheid is tot aanpassing overweegt de fractie om tegen te stemmen, maar ziet liever dat het volume van het plan aangepast wordt.

Volgens de heer Ockeloen worstelt ook de PvdA-fractie met het dilemma dat de belangen van de individuele burgers niet met elkaar sporen, daar moet de raad een afweging over maken. De aanvrager wil gebruik maken van de mogelijkheden die de provinciale regeling onder bepaalde voorwaarden biedt. Hij denkt niet dat snel sprake zal zijn van precedentwerking omdat voldaan moet worden aan de randvoorwaarden van de provincie.

Aan de andere kant spelen de belangen van omwonenden, past het bouwplan in dit cultuurhistorische gebied, zeker als je ziet dat de bebouwing wel dicht op achtergevel van de bestaande woningen komt. Hij wil weten of er nog een mogelijkheid is om over het bouwplan te filosoferen. Wat houdt de verklaring van geen bezwaren in? Is er dan nog ruimte voor ondergeschikte aanpassingen bijvoorbeeld van de rooilijn? Hij vraagt ook hoe het zit met de druk van de aarde op het grondwater, welk effect heeft dat? Hoe zit het met de 1 meter verhoging van nokhoogte, geldt dit ten opzichte van het maaiveld of wordt uitgegaan van het 1 m. opgehoogde terrein?

In reactie op de vragen en opmerkingen zegt wethouder Verkaik dat nadat de raad vrijstelling heeft verleend van het bestemmingsplan en de provincie een verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven, het college pas een besluit neemt over de omgevingsvergunning. Met het besluit van de raad ligt het plan nog niet helemaal vast, er zijn marginale aanpassingen mogelijk, zonder dat hij nu kan aangeven welke specifieke mogelijkheden dat zijn. Naar voren verplaatsen van de woningen betekent dat ze dichterbij de Kweekerslaan komen te liggen, de raad zou ook zelf kunnen afwegen of dat zich verdraagt met het historische karakter van het gebied, daar zou je in beperkte zin mee om moeten gaan.

Het college zal voor de raadsvergadering nog eens met de ontwikkelaar praten om na te gaan welke flexibiliteit nog in het plan zit. Van de bouwhoogte is al een meter afgehaald, daar lijkt niet veel aangepast te kunnen worden, verplaatsen lijkt al meer in de rede te liggen wat mogelijkheden betreft.

Precedentwerking daar is ook het college alert op gezien de uitspraken in de structuurvisie over de Biezen. Hij geeft aan dat de vrees voor precedentwerking ongegrond is daar slechts medewerking kan worden verleend aan ruimtelijke ontwikkelingen als sprake is van aantoonbare ruimtelijke winst. Zoals eerder gesteld worden hieraan voorwaarden verbonden waaraan geen van de andere aanvragen kan voldoen. Ten aanzien van de vrees voor wateroverlast, verwijst de wethouder naar het rapport van Oranjewoud waarin is aangegeven dat de geplande afwatering niet leidt tot overlast voor de omgeving, er liggen duikers e.d. die zorgen voor afvoer. Het antwoord op de vraag waarom we niet eerst naar de provincie gaan is dat de procedures vastliggen, de raad moet eerst instemmen voordat het college naar de provincie kan. De welstandscommissie heeft naar het plan gekeken en heeft het als passend ervaren zonder schade te doen aan de omgeving.

Wat parkeren betreft wijst de wethouder erop dat geen openbare parkeerplaatsen verdwijnen door dit plan.

Mevrouw Braams (afd. Vergunning + uitvoering) vertelt in antwoord op de vraag van de heer van Ikelen dat het plan in 2008 is ingediend, maar pas vorig jaar is tot de besluitvorming overgegaan en heeft de raad ingestemd met het voorbereidingsbesluit. Het plan heeft 6 weken ter visie gelegen en er zijn toen opnieuw zienswijzen ingediend. Ten aanzien van de ruimte voor ruimte regeling legt ze uit dat in het provinciaal beleid erkend wordt dat mensen bouwrechten hebben in het buitengebied, maar provincie en college zijn wel heel kritisch op de ontwikkelingen. De provincie heeft daar concrete voorwaarden aan verbonden: er wordt gekeken naar het slopen van oude opstallen, er mogen niet meer m<sup>2</sup> zijn dan er stond. Er wordt niet zozeer gesproken over volume maar over bouwoppervlak en het moet een landschappelijke verbetering zijn voor het gebied. Na een vrijstellingsbesluit van de raad is het de provincie die dit plan zeer kritisch toetst aan de ruimte voor ruimte regelgeving. Zonder verklaring van de provincie kan de vergunning niet verleend worden.

Op de vraag van de heer Ockeloen hoe de provincie toetst geeft de heer Warmerdam (afd. Beheer en Ontwikkeling) aan dat gebleken is dat de provinciale commissie zeer kritisch is, er wordt niet alleen gekeken of het nieuwe plan minder bebouwing betekent, maar ook of het voldoet aan de eisen van landschappelijk inpassing en opwaardering van het gebied.

De heer van Ikelen vindt dat er wel degelijk sprake zal zijn van precedentwerking: als er een oude bollenschuur vervangen wordt door mooie villa's is er al gauw sprake van landschappelijke verbetering, zeker als verder alleen naar de m<sup>2</sup>'s wordt gekeken.

Volgens de heer Verkaik zijn er geen vergelijkbare situaties in De Biezen zodat er geen sprake is van precedentwerking.

De heer Warmerdam zegt op de vraag van de heer van Ikelen dat er wel oude opstallen zijn, maar geen concrete aanvragen. Er wordt echter altijd getoetst aan de voorwaarden van de provincie, zowel wat oppervlak als wat kwaliteit betreft. Hierop geeft de heer van Ikelen aan dat hij niet begrijpt waarom de aanvragen van Oudendijk en Adrichem niet gehonoreerd zijn, daar was toch zeker ook sprake van kwaliteitsverbetering.

De heer Warmerdam geeft aan dat ook deze bedrijven in principe de mogelijkheid hebben om vergunning aan te vragen, maar dat het niet alleen de provincie is die hierover beslist, ook de raad moet instemmen en medewerking verlenen en in het verleden is gebleken dat die niet altijd verleend wordt. Ook mevrouw de Haan meent dat er wel sprake is van precedentwerking als we hiermee instemmen.

D66V is tegen bebouwing in het groen, nu de heer Uytendaal hoort dat 'geen precedentwerking' betekent dat iedere aanvraag terugkomt naar de raad, moet de raad bij toekomstige aanvragen wel dezelfde criteria hanteren als bij deze aanvraag. Daarom wordt het wel erg moeilijk om hieraan medewerking te verlenen. De heer van Ikelen vindt dat als je de ene aanvrager iets toestaat, je het ook de andere moet toestaan anders is het onbehoorlijk bestuur.

De heer Verkaik wijst erop dat het altijd gaat om ruimtelijke kwaliteit, dus maatwerk. Wat past op dit bepaalde perceel. Het vertrokken tuincentrum waarover gesproken wordt ligt op een hele andere locatie dan dit project dat vlak bij de bebouwing ligt. De ruimtelijke kwaliteit moet steeds afgewogen worden; er moet sprake zijn van toevoeging aan de ruimtelijke kwaliteit.

Mevrouw de Haan zegt dat een deel van de raad het besluit van de welstandscommissie verkeerd vindt, een ander deel niet. Welke regels worden hiervoor gehanteerd? De nok wordt een paar meter hoger en wordt gezegd dat het past in de omgeving. Dat zijn criteria van wat vind ik wel en niet leuk.

Volgens de heer van Ikelen gebruikt de wethouder een verkeerd voorbeeld, het gaat niet over tuincentrum Duin maar tuincentrum Oudendijk waarvoor dezelfde argumentatie zou gelden, het mag inderdaad niet gaan om smaak.

Mevrouw Braams legt uit dat het perceel weliswaar 1 m wordt opgehoogd, maar omdat het perceel in een kom ligt, komt er op het diepste punt 1 meter bij, maar aan de randen loopt het met de omringende bebouwing mee. In de rapportage van Oranjewoud zijn duidelijke doorsneden aangegeven. De nieuw te bouwen woningen komen op 3.65 NAP die op de direct aangrenzende woningen aan de Hagelingerweg liggen op 3.40 NAP, dus dat is 25 cm verschil. De woningen aan de Kweekerslaan liggen 10 cm hoger dan de nieuwe woningen.

De heer Ockeloen vraagt wat het feitelijke effect is van de verlaging van de nokhoogte met 1 meter in relatie tot de ophoging van het perceel. Mevrouw Braams geeft aan dat het perceel op 25 cm na op gelijke hoogte komt als de Hagelingerweg en 10 cm lager dan de Kweekerslaan. Bij de afweging omtrent het verlenen van medewerking is gekeken naar het juridische gegeven dat het bestemmingsplan de mogelijkheid geeft tot 9 meter te bouwen. Daarbij is aangesloten zodat de nieuwe woningen op gelijke hoogte komen als de woningen aan de Kweekerslaan en Hagelingerweg als die gebruik maken van de bestemmingsplanmogelijkheden.

Wat betreft de aanwijzing als aardkundig monument legt mevrouw Braams uit dat de consequentie is dat weinig of niets in de grond geroerd mag worden. Voor dit plan is het gevolg dat er geen diepe fundering aangelegd mag worden, er zal op staal gefundeerd worden. De provinciale kaart is op de website te volgen, ze zal de link ter beschikking stellen.

De heer van Ikelen zegt dat hij de status van aardkundige monumenten heeft opgevraagd, en begrepen dat alleen de duinen in het Nationaal park als zodanig zijn aangewezen.

De heer Uytendaal constateert dat maar 3 partijen onvoorwaardelijk positief zijn, de VVD, SP en LGV, GL is tegen en anderen menen dat er aangepast moet worden. Prima om dit plan besluitrijp te maken maar hij wil eerst duidelijk de resultaten van het gesprek met de projectontwikkelaar horen, in hoeverre is het mogelijk om zaken nog aan te passen. De fractie is niet tegen besluitvorming nu, maar ook met het oog op de kritische toets van de provincie is het goed als het plan veel meer passend is dan het nu is. Hij vindt het pas rijp voor besluitvorming als er een antwoord van de wethouder is.

De voorzitter begrijpt dat de meeste fracties graag meer informatie vóór de besluitvorming willen hebben, daarom vraagt ze de wethouder of dat voor 11 oktober zal lukken.

Het lijkt de heer Verkaik verstandig om 1 raad over te slaan voor de besluitvorming, dat zou dan 22 november worden. Dan heeft iedereen tijd om na te denken, ook over de economische haalbaarheid.

De overige fracties stemmen daarmee in, ook de heer Vosse geeft aan dat de LGV behoefte heeft aan fractieberaad na al hetgeen naar voren is gekomen.

De wethouder zal met de ontwikkelaar het gesprek aangaan en met een collegebericht de raad informeren over mogelijke aanpassingen in het plan.

De voorzitter constateert dat daarna besluitvorming kan plaatsvinden, dat zal waarschijnlijk 22 november zijn. Ze dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

<b><i>Toezeggingen</i></b>
De wethouder gaat in overleg met de ontwikkelaar en informeert de raad per collegebericht over mogelijke aanpassing van het bouwplan.