

## Uit de notulen van de raadsvergadering van 1 december 2011

### **5R Voorbereidingsbesluit en medewerking verlenen aan een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van vier woningen met garages en zes parkeerplaatsen aan Kweekerslaan ongen. te Santpoort-Noord**

De VOORZITTER: Dan zijn we nu aangekomen bij agendapunt 5. Debatstuk, gevolgd door een stuk besluitvorming. Agendapunt 5, het oprichten van 4 woningen aan de Kweekerslaan te Santpoort. Aan het oprichten van 4 vrijstaande woningen met garages en 6 parkeerplaatsen op het terrein gelegen aan de Kweekerslaan te Santpoort-Noord, kan de raad meewerken door een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 wet op de ruimtelijke ordening te verlenen. Het college stelt de raad voor een voorbereidingsbesluit te nemen om de vrijstellingsprocedure te starten. Tijdens de sessie waren er diverse vragen en opmerkingen en het college heeft daarop gereageerd via een memo. Ik stel voor u eerst het woord te geven als raadleden. Op het moment dat ik constateer dat er behoefte is dat de portefeuillehouder een reactie geeft, zal ik hem daartoe uitnodigen. Maar in eerste instantie is het woord aan u. Vervolgens daarna stemverklaringen en dan een stuk besluitvorming. Dus ik zal eerst inventariseren wie van de raadsleden, raadsfracties het woord wensen. De VVD, GroenLinks, ChristenUnie, D66Velsen, LGV, CDA, Velsen Lokaal, PvdA. Start ik met de VVD-fractie.

De heer KOUTHOOFD: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, de VVD heeft destijds vanuit onze altijd positieve ja-mits houding bij mijn monde gesteld onder stringente voorwaarden akkoord te gaan met dit bouwproject. Want het handhaven van de kwaliteit van de Biezen staat ook bij de VVD hoog in het vaandel. Maar inmiddels bestaat er wel een nieuwe provinciaal beleidskader, ruimte voor ruimte, rood voor rood. Dat beleid geeft aan, ik citeer letterlijk: dat de bouw van woningen als compensatie voor de sloop van maatschappelijk storende bebouwing of functies is toegestaan als sprake is van een aantoonbare en duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en met de voorwaarde dat dit leidt tot een vermindering van het bebouwde oppervlak. Let wel, over volume wordt dus in dit beleidskader niet gerept. Dat nieuw provinciaal beleid, voorzitter, gevoegd bij de inmiddels beschikbare ruimtelijke onderbouwingsstukken en de ambtelijke uitwerking van de plannen geven allemaal aan dat deze laan op een maatschappelijk verantwoorde wijze en door een versterking van de beeldkwaliteit een facelift zal ondergaan. Dat voorzitter, was voor ons aanleiding onze voorzichtige opstelling te wijzigen. Genoemde keiharde provinciale criteria en voorwaarden stellen ons ook gerust dat de kans op precedentwerking gering is. Een bestemmingsplan is er niet alleen om ongewenste ontwikkelingen tegen te houden en onze burgers rechtszekerheid te bieden, maar ook om gewenste ontwikkelingen nadien alsnog mogelijk te maken middels daarvoor bedachte artikel 19 procedures, projectbesluiten en dergelijke. Zo hebben wij bijvoorbeeld destijds bij de structuurvisie samen met de PvdA en Velsen Lokaal een amendement ingediend om in afwijking van bestemmingsplannen de capaciteit van tuincentra te verhogen tot 5.000 m<sup>2</sup>. Dat noem ik planologie bedrijven in vrijheid, maar dan ook in gebondenheid. Het klopt dat ook eerdere verzoeken van bedrijven niet zijn gehonoreerd, maar toen ging het niet om een perceel als het onderhavige, dat in de oksel van de bebouwing ligt. Het ging toen wel om percelen die prominent in een groengebied lagen met de nodige landschappelijke waarden. En nu praten we echter over een voor omwonenden weinig aansprekend perceel, dat voorzien is van een kale, grijze verharding waarop armoedige garageboxen en vervallen stallen staan met geen enkele stedelijke kwaliteiten. De discussie rood voor rood blijft een welles nietes constructie. Als niet mathematisch ingesteld raadslid moet ik vertrouwen op het woord van de wethouder en op de meetkwaliteiten van zijn

ambtenaren. Ons is herbevestigd dat de voormalige stallen niet in de berekeningen rood voor rood zijn meegenomen. Een keihard planologisch gegeven waar we destijds niet bij stil stonden, is wat volgens het bestemmingsplan de bestaande kleine woningen aan de overkant met een vrijstelling van 10% een nok- en goothoogte mogen hebben, dat vergelijkbaar is met de hoogte van de vier te realiseren woningen. Bovendien wordt architectonisch aan het volumineuze gevoel tegemoet gekomen door de kap van de op te richten vier woningen haaks te laten staan op de Kweekerslaan en aan alle zijden is afgeschuimd – als dat woord volgens het woordenboek van Van Dalen tenminste bestaat. Alle voor en tegens afwegende voorzitter, kan de grootst denkbare meerderheid van mijn fractie met het voorbereidingsbesluit instemmen. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de fractie van Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Ja, dank u wel voorzitter. In de sessie was er veel onduidelijkheid. En terugkomend op wat hier net al bij het vragenuurtje naar voren gekomen is, participeren zou hier een prima start voor het opstellen van een startdocument kunnen zijn. De reacties vanuit de sessies tonen echter aan dat er sprake is van een gemiste kans, want de ervaring ter plaatse van de omwonenden is niet meegenomen in dit voorstel. En dat blijkt uit wel uit de brief die we van Stichting buurtgemeenschap de Biezen hebben gehad. Het verhaal, ondanks de memo van het college, heeft toch nog veel te veel onduidelijkheden. Rood voor rood. Ja, is dat wel zo? Wel in vierkante meters, maar niet in kubieke meters. Want, hoe zit het met het gedeelte dat gesloopt is voor de nieuwe verkoophal van de firma Gozeling. Dus Welkoop. Bouwhoogte; het vergelijken van appels met peren. Je gaat niet vergelijken met iets dat anderhalve straat verderop staat, maar je vergelijkt het met de directe omgeving. Ook daar was een wazige en onduidelijke motivatie bij. Parkeerplaatsen. Op het ogenblik is er al weinig parkeergelegenheid in deze smalle straat. De gemeente let hier niet op het belang van de huidige bewoners, die scheept het af richting de projectontwikkelaar: kijk maar of je daar later zaken mee kunt doen. Ik dacht dat de gemeente voor onze bewoners stond. Dan is er ook nog onduidelijkheid over de status van enkele percelen door de splitsing en de verkoop daarvan. En nog een stuk onduidelijkheid over de afwatering. Het blijft dus een stuk waar veel appels en peren met elkaar worden vergeleken. Je kunt nu wel zeggen: we hoeven alleen dit punt nu alleen goed te kunnen keuren om in inspraak te gaan, maar als we hier onze zegen aan geven, dan worden we er later weer gestraft dat we nu niet beargumenteerd tegen hebben gehouden of gewijzigd. Wij kunnen dus met dit voorstel, zoals het er nu ligt, gezien de onduidelijkheden, ondanks de memo van de wethouder, niet meegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. U mag elkaar interrumperen hoor. Het is een debat. De keuze is aan u.

De heer KWANT: Voorzitter, dan wil ik daar graag gebruik van maken. Ik heb twee vragen. Ik heb ook een vraag aan de VVD en een vraag aan Velsen Lokaal. Ik begin dan met de VVD. Er wordt door de heer Kouthoofd aangehaald dat hij blij is dat het geen precedentwerking heeft of waarschijnlijk in de toekomst weinig precedentwerking. Mijn vraag aan hem is dat ook: hij is het wel met mij eens gelijke monniken, gelijke kappen moet gelden als er activiteiten in de Biezen door wie dan ook ontplooid gaan worden? En ten aanzien van de heer Van Ikelen zou ik willen vragen, u heeft het over het parkeren. Ik begrijp uit de raadsstukken – maar misschien leest u het anders dan ik – dat het parkeerprobleem op dit moment een bestaand probleem is en dat het parkeerprobleem wat nu aangepast wordt een verrijking is van het parkeren ten opzichte van het bestaande. Maar u heeft het er over dat ze nu naar de projectontwikkelaar gaan. Dat lees ik niet. Ik lees wel dat ze

nu een aanvraag kunnen indienen om op eigen terrein mogelijk een parkeergelegenheid te creëren.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mijnheer Van Ikelen.

De heer VAN IKELEN: Wij zijn in ieder geval voor gelijke monniken, net zoals waarschijnlijk de VVD zal zijn. Laat we dat meteen ook maar roepen. U vroeg het niet aan mij. Wat betreft het parkeren, op het ogenblik is er een onduidelijke verkeerssituatie. Laten we dat maar stellen. Dat komt ook door een gebrek aan openbare parkeerruimte op deze smalle straat. Wat we nu gaan doen voor de nieuwe woningen, die krijgen garages. Die hebben daar hun eigen parkeergelegenheid. In de rest van het gebied gaat een gedeelte bestemd worden voor parkeerplaatsen, voor in feite waarschijnlijk de klanten van de manege. Als de omwonenden daar gebruik van willen maken, zullen ze zaken moeten gaan doen met de eigenaar daarvan. Dus het is het verminderen van de mogelijkheid van parkeren in de buurt. In de stukken staat ook: de omwonenden moeten hun heil maar gaan zoeken in de omliggende straten. Dus die worden gewoon weggestuurd.

De VOORZITTER: Mijnheer Kouthoofd. Dank u zeer voorzitter. Inderdaad is het zo dat de heer Van Ikelen goed in de gaten heeft hoe de VVD in elkaar zit, want ook wij zijn natuurlijk voor gelijke monniken, gelijke kappen. Maar, het probleem...

De heer KWANT: Per interruptie. Met name die gelijke kappen, want dat is wel treffend bij die vier woningen.

De heer KOUTHOOFD: Probleem is dat hier geen sprake is van gelijke monniken, noch gelijke kappen. Die monniken zijn nu eenmaal niet gelijk. Mijnheer Van Ikelen had het net even over appels met peren vergelijken. Dit zijn monniken met monniken vergelijken. En dan van verschillende signatuur.

De VOORZITTER: Goed, ik ga naar de volgende fractie na dit kleine debatje. D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. D66Velsen heeft letterlijk in zijn verkiezingsprogramma staan: handen af van de Biezen. Democraten 66 wil het agrarische en open karakter van dit gebied behouden en we verzetten ons dan ook tegen het volbouwen van dit gebied. Tussen de kernen Driehuis en Santpoort moet het groen blijven. Een van de weinige open groene stukken die nog West-Oost verbindingen mogelijk maken. Dus eerder waren wij ook al tegen de plannen van het volbouwen van Wijde Weideveld. We waren tegen het volbouwen van de voetbalvelden van Velsen en we waren ook tegen het uitbreiden van de tuincentra. Concrete aanvraag voor het bouwen voor vier woningen aan de Kweekerslaan volgens het principe: rood voor rood. De VVD kon al zo beeldende vertellen over de provincieregel. Eerder, in de inspraakreacties op het plan in de Biezen, dat was september 2008, kwam naar voren dat zowel de families Oudendijk als Adrichem – die zijn toen ook letterlijk zo genoemd – ook rood voor rood willen en ook woningen willen bouwen in dat gebied. Om meteen aan te sluiten bij de VVD, dat ziet er nu ook landschappelijk niet zo hoogwaardig uit, wat er nu bij Adrichem zit. En dat kan ook een heel stuk opgeknapt worden. Wij denken dat hier wel zeker een precedentwerking mogelijk is. Het antwoord toentertijd op de zienswijze van het college was, verdere bebouwing van de Biezen is geen wenselijke ontwikkeling, met name het ontwikkelen van een kantoor en woningen in dit gebied is niet wenselijk. Nogmaals, geen gewenste functie in dit gebied. Wij konden toen van harte instemmen met het standpunt van het college. Dus waarom is wonen nu opeens wel wenselijk? Welk beleid is er opeens veranderd? Wat er natuurlijk wel veranderd is, is

het rood voor rood principe. Dat is nu ook zo vastgelegd. Op zich is D66Velsen niet tegen het principe rood voor rood. En zeker niet als door ook nog eens een keer voldaan wordt aan die extra eisen, het landschappelijke er ook nog eens beter uit gaat zien. Maar dan moet het wel echt rood voor rood zijn. We hebben het al een keer eerder aan de wethouder gevraagd en toen was het antwoord rood voor rood is hetzelfde volume. Dus misschien mag de provincie dan over vierkante meters praten, hier in de raad is al eerder toezegging geweest, het is én vierkante meters en dezelfde kubieke meters. Dus het plan moet dan ook passend zijn voor de omgeving. Ook al is er dan collegebevoegdheid om nog hogere nokhoogte toe te staan dan het bestemmingsplan mogelijk is, dat zou je niet moeten willen in de Biezen. Maar vanavond wordt ons een besluit gevraagd, een voorbereidingsbesluit gevraagd, of we als raad mee willen werken aan een vrijstellingsprocedure. En dan ga je met name praten over: willen we voor de bestemming veranderen van parkeren en recreatie paarden naar woningen. Wij zijn – dat heb ik al eerder gezegd – niet tegen het principe rood voor rood, maar er is nog wel veel onduidelijkheid over. Gelukkig hebben wij de afgelopen dagen, tot vandaag aan toe nog contact gehad met de ambtenaren over wat rood voor rood nu precies is. Wat nu wel weer nieuw naar boven komt, aan de ene kant wordt met het bestaande niet bedoeld met wat er nu staat. Daar wordt mee bedoeld: wat zou theoretisch mogelijk mogen zijn in het bestemmingsplan. En dat wordt gerekend en daarop wordt vergeleken met het nieuwe plan. Dat is wel een heel ander verhaal als dat je nu hoort, van een er staan een aantal gebouwen en daar gaan we nieuwe voor in de plaats zetten en we gaan dat vergelijken. Dus het is een theoretische benadering voor rood voor rood. Wij zijn er op zich niet tegen om de procedure te gaan starten, want dat geeft alleen maar ruimte aan de omwonenden om hun zienswijzen in te dienen en daar moet het college dan op reageren. Uiteindelijk, of na die procedure komt het toch weer terug in de raad en dan pas gaan we over het besluit zelf praten. Het veranderen naar een woonbestemming vinden wij goed, maar wij zullen als fractie de vinger aan de pols houden over hoe het college omgaat met de zienswijzen van de omwonenden, omdat we vinden dat de maatvoering zeker passend moet zijn binnen de huidige bestemming van de Biezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Uijtendaal. ChristenUnie. Mijnheer Korf.

De heer KORF: Dank u voorzitter. Gehorende mijn voorgangers, kan ik heel kort zijn. Wij delen het standpunt van de VVD en eigenlijk ook wel van Velsen Lokaal en D66Velsen. U denkt misschien hoe kan dat? Het is eigenlijk een drietrapsraket die afgeschoten gaat worden. Zijn we nu bij de eerste trap: het starten. Ik vind het juist vanavond om aan te geven dat de burger haar zienswijze inderdaad mag geven waar wij weer met elkaar over kunnen gaan spreken. Bij punt twee staat ook heel helder aangegeven: de raad kan dan nog het een en ander gaan weigeren. Maar eerst helder de procedure formeel afwickelen. Dat betekent gewoon bij de volgende keer, de tweede trap, of hij echt de ruimte in gaat, of dat hij weer terug – en denkt u even aan Rusland – gaat keren naar de aarde toe. Helder ook, en dat delen we absoluut met D66Velsen, de inhoud, de nokhoogte en de goothoogtes zijn absoluut van belang. Er moet niet een of andere band voor de andere huizen komen te staan, waardoor zij in hun uitzicht een of andere angstfobie kunnen gaan krijgen. Dus dat moet helder meegenomen worden. En dat rood voor rood dat aangegeven is, moeten we ook helder voor ogen hebben. Maar voor ons wordt het pas helder a) als de burger gereageerd heeft, het antwoord van het college en dan gaan we daarop terugkomen wanneer we de gelegenheid krijgen de volgende keer. Daar zien wij naar uit. Dank u wel.

De VOORZITTER: U wilt een interruptie uitvoeren, mevrouw De Haan? Gaat uw gang.

Mevrouw DE HAAN: Ja graag, dank u wel. Ik ben het niet eens met D66Velsen en met de ChristenUnie. Als je eenmaal een bestemmingsplan verandert, dan verander je dat en dan is er van alles mogelijk, namelijk bouw. En dat willen we tegengaan. En ik wijs de raad op een amendement van Velsen Lokaal. Amendement 165, ingediend 19 december 2005, die het bouwen van 200 woningen in de Biezen uit de lijst van de mogelijke ontwikkelingen schrapt. Daarvoor is niet in de plaats gekomen 10 woningen; daarvoor is niet in de plaats gekomen 5 woningen, ook geen 4 ook geen 2. Er is niets in de plaats gekomen. En nu is het zo dat er volledig voorbij wordt gegaan aan een amendement dat in 2005 is aangenomen. Dan denk ik, dan zijn onze amendementen weinig hard. Dan kunnen we die hier in de raad komen ook meteen wel doorscheuren, want wat moeten we verder.

De VOORZITTER: Mevrouw De Haan, mag ik uw bijdrage zien als de bijdrage of als interruptie.

Mevrouw DE HAAN: Dit is een reactie op D66Velsen.

De VOORZITTER: Ja, maar mijn vraag is, dit was de interruptie, maar kan ik zodirect ook nog een bijdrage van u verwachten?

Mevrouw DE HAAN: Ja, dat kan ook. Als u dat tegelijk wilt.

De VOORZITTER: Goed dan weet ik dat voor straks. Terug naar D66Velsen.

De heer UIJTENDAAL: Even een verduidelijkende vraag voor GroenLinks. GroenLinks ziet nu dus liever de huidige situatie gehandhaafd of sterker nog, dat wat mag volgens het huidige bestemmingsplan, dat het hele terrein volgebouwd wordt met paardenstallen en garages? Want dat mag dus nu.

Mevrouw DE HAAN: Nee, rood om rood. Dus het mag nooit meer worden dat wat er nu staat. In ieder geval worden paardenstallen niet 10 meter hoog. Tenminste, het lijkt mij erg moeilijk om daar een paard in te krijgen.

De heer UIJTENDAAL: Zelfde nokhoogte geldt voor het bestemmingsplan, dat maakt niet uit. Dus dat mag dus wel.

De VOORZITTER: Raadsleden. Meneer Uijtendaal, herhaalt u uw opmerking nogmaals alstublieft.

De heer UIJTENDAAL: In het bestemmingsplan geldt, of het nou garages of paardenstallen zijn, dezelfde nokhoogte. Ze mogen nog veel groter en hoger worden en het staat er nu al.

De heer VAN IKELEN: Bij interruptie voorzitter. Het amendement uit 2005 dat GroenLinks aanhaalt, uit de structuurvisie om daar geen 200 woningen toe te laten, was bedoeld voor dat deel van de biezen wat tegen de Santpoortse Dreef aan zat. Dat was het specifieke ingekleurde gedeelte waar dit amendement over ging.

De VOORZITTER: Mijnheer Kwant.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter. ik wil mevrouw De Haan iets vragen. Zij heeft het erover als we het bestemmingsplan vast gaan stellen. Maar we praten hier over een voorbereidingsbesluit en toepassing te geven aan artikel 19. Dus dat voorbereidingsbesluit is correct wat de heer Uijtendaal aangeeft, daar kunnen we

zienswijzen op verwachten. Die zienswijzen komen hier in de raad terug en dan kunnen we naar aanleiding van die zienswijzen conform wat de raad hier besloten heeft, onze beslissing nemen of het wel of niet naar de provincie gaat.

De VOORZITTER: Goed. Ik beëindig dit debat. Ik ga voor de bijdrage naar het CDA.

De heer VAN DER HULST: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil toch beginnen te memoreren dat we tijdens de sessie met belangstelling kennis hebben genomen van hetgeen de omwonenden ons hebben verteld. Hun bezwaren, hun opmerkingen. Zonder reactie van het college zouden wij ook basis van hetgeen wij toen gehoord hebben niet akkoord zijn gegaan met het voorgestelde besluit. Maar, met de memo van 2 november jl. heeft de wethouder naar onze mening toch ook afdoende gereageerd op de bezwaren van de omwonenden. Desondanks wil ik toch ook opmerken dat we kennis hebben genomen van de brief van de omwonenden van 19 november. Dan komen er toch wel wat verschillen. Maar over het parkeren hebben wij vastgesteld dat er onvoldoende parkeermogelijkheid is, maar dat de indiener rekening houdt met het feit dat er een zekere parkeerdruk aanwezig is, en voorziet in de parkeergelegenheid voor de te realiseren woningen, maar ook 6 parkeerplaatsen voor omwonenden. Dat klinkt iets anders gekleurd als dat de fractie van Velsen Lokaal tentoon spreidt. Want de wateroverlast was een belangrijk onderwerp.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter, bij interruptie. Wij hebben in die sessie gehoord dat die zes parkeerplaatsen die aangelegd worden geen openbare parkeerplaatsen zijn. Men zou daar een deal kunnen maken met de eigenaar om daar gebruik van te kunnen maken. Dus het is niet zo dat iedereen daar zijn auto neer kan zetten. Het is de vraag of je tot een overeenstemming kan komen over een bepaald gebruik of huurverdrag en dan mag je er gebruik van maken. Dus het is veel minder vrijblijvend, dan u doet voorkomen.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, dank u. De heer Van Ikelen heeft heel duidelijk ook vastgesteld, dat er op dit moment geen openbare parkeergelegenheid is. Wij hebben vastgesteld dat de indiener in ieder geval van plan is om zes parkeerplaatsen ter beschikking te stellen voor omwonenden. Dan de wateroverlast voorzitter. De aannemer heeft gesteld, zo is ons verzekerd, dat de mogelijke vernatting oplosbaar is. Zonder dat hier een oplossing voor gevonden is zal het bouwplan naar onze mening niet acceptabel zijn. De aanvrager heeft verklaard dat hij zich hier aan zal conformeren en eerder zal er geen definitieve vrijstelling volgen. Dan hebben we gesproken over de duiker. De aanwezige duiker zal worden verplaatst zolang dat de voorgestelde verbeteringen met aanplanting van bomen en hagen kan worden gerealiseerd. En dan de bouwhoogte. Ja, daar blijven wij wat twijfels over houden. Wel kunnen we vaststellen dat die is teruggebracht van 11 naar 10 meter. Dat is een meter hoger dan een aantal woningen aan de Hagelingerweg waar de bouwhoogte 9 meter is. Hierop wordt aangesloten. Daarbij moet worden opgemerkt dat er woningen zijn die lager zijn. Daar zit toch wel een disharmonie en mogelijk dat de wethouder daar een toelichting over kan geven. Die verschillen van bouwhoogte. In ieder geval, en dan sluit ik aan bij de fractie van D66Velsen, wij kunnen instemmen om die procedure in te gaan en vereisen dan ook een goede toelichting van het college op de visie van omwonenden, waarbij we met name ook over die nok- en goothoogte kritisch zullen volgen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. U stelt een heldere vraag aan de portefeuillehouder. Ik heb het gehoord. Ik ga eerst even terug naar de raadsleden. Ik ga het rondje afronden. GroenLinks. Voor uw bijdrage.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. We hebben het over het waterconserveringsgebied gehad, ecologische verbindingzone, de duiker en dergelijke. Wat ik een hele vervelende zaak vind als we hier ja op zeggen, is dat je weer iets dergelijks krijgt als wat we een paar maanden geleden hier in de raad hebben gehad. Lopende zaken, mensen die hoop hebben dat ze een bepaald project kunnen uitvoeren en het vervolgens toch uiteindelijk niet kunnen uitvoeren. Er wordt een heleboel geld in gestoken door de aanvragers. En er moeten weer veranderingen komen en uiteindelijk wordt het nog eens een keer weggestemd ook. Ik begrijp ook niet dat de gemeente bereid is om ten behoeve van de uitvoering van het plan grond over te dragen. Grond van de gemeente zou gewoon grond van de gemeente moeten kunnen blijven en groen kunnen worden. Daarnaast is het de vraag of rood is rood, wat ontstaan is nadat de keuze is gevallen op het feit dat de Biezen groen moest blijven en dat dit er weer bij kwam is daar niet van af te wijken voor de Biezen, omdat het een heel speciaal gebied is. Dan precedentwerking: is ook al ter sprake geweest. Als je in 2008 een aanvraag voor het slopen van schuren en stallen niet toestaat om plaats te maken voor woningen, waarom zou je dat dan in 2011 ineens wel doen? Het is niet terecht dat dit gebeurt ten opzichte van de aanvragers van toen. Maar ik vind het ook niet wenselijk. En dan blijven we inderdaad ook zitten met de hoogte. Is het zo dat wanneer de ophoging van het projectgebied nodig is voor de afwatering, dat de panden dan nog hoger worden dan die 10 meter die ze nu al zouden innemen? Dus veel te veel vragen. Ik kan me voorstellen wat D66Velsen en de ChristenUnie zeggen, maar als je hier nu ja tegen zegt, ga je dan niet een traject in waarbij mensen alleen maar tijd verdoen, terwijl je het meteen kan afkappen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik weet dat ik nog twee partijen heb voor een bijdrage.

De heer VAN IKELLEN: Voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Ikelen. Gaat uw gang.

De heer VAN IKELLEN: Ja, bij interruptie. Ik denk dat wat GroenLinks hier naar voren brengt, exact hetzelfde signaal is dat wij ook afgeven. Er zijn veel te veel onzekerheden om nu het besluit te nemen. Je kunt veel beter een glashelder, duidelijk voorstel in inspraak brengen, in plaats van allerlei open einden.

De heer UIJTENDAAL: Voorzitter, per interruptie. Mij lijkt het juist dat nu het plan nog niet helemaal zeker is, juist door het nu in inspraak te brengen je beter participeert, input gaat krijgen van de omwonenden en dan dus ook een beter plan kunt maken, dan nu van te voren te zeggen: dit is het plan, dit gaat het worden. Mij lijkt participatie dus beter, en juist wel het traject in te gaan. Dus daar verschillen we dan over van mening met Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELLEN: We spreken hier niet meer over participatie, het is al inspraak.

De VOORZITTER: Goed. Voordat we een semantische discussie krijgen, u heeft het woord.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Nog kort, want er is al een heleboel gezegd. Ik ben het met de heer Uijtendaal eens. Als je nu het voorbereidingsbesluit accordeert, dat het in gang gezet kan worden, dan kan er een goede zienswijze komen over de zaken die er op een gegeven moment liggen. Dan is er nog helemaal niets besloten. Want als de raad bij behandeling van de zienswijzen – ik zeg het nog maar eens een keer – bij meerderheid besluit dat het plan van tafel gaat, dan gaat het plan van tafel. En als mevrouw De Haan zegt, ja maar dan is het werk voor niets geweest, ja dat is

nou eenmaal inherent aan de wet op de ruimtelijke ordening. Als je iets van een bouwplan wilt, dan moet je aan de wettelijke verplichten voldoen en moet je die trajecten aflopen. Nu is het nog onder de oude artikel 19 procedure. Het nieuwe traject is de WABO waarin alles in ene meegenomen wordt. Helaas, dit is nog voor 1 juli 2008, dus daar moeten wij ons aan conformeren. Ik wil me nog even leggen op de inhoud. Rood voor rood, zoals dus aangegeven wordt bij het nieuwe besluit rood voor rood, blijven we binnen de m2 zoals het college verwoordt, blijven we binnen de m3. Ik zie de zienswijzen graag tegemoet. Ik zie ze met belangstelling tegemoet. En de nokhoogte, daar kunnen we bij de zienswijzen een daadwerkelijk en definitief standpunt over uitspreken.

De VOORZITTER: Tenslotte, de PvdA fractie.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Wij kunnen ons wat dat betreft aansluiten bij de vorige sprekers van D66Velsen en ook u. Wij hebben ook onze vraagtekens. Er zijn ook mensen die zeggen, het wordt een mooier gebied. Daar kunnen we natuurlijk altijd van mening over verschillen. Op het moment dat je het traject ingaat, neem ik aan dat de welstandscommissie er ook bijgehaald wordt om te kijken of in dat opzicht een mooiere vormgeving gaat worden. Er zijn hier en daar wat open einden. Ik denk dat via zienswijzen het hele spectrum meegenomen kan worden om tot juiste besluitvorming te komen. Wat betreft de exploitatieovereenkomst, een van de uitgangspunten is ook dat het een groene omgeving gaat worden. Daarvan stelt u in het overzicht van 2 november, dat dit niet geldt voor het gebied bij de nummers 10 en 12, maar dat er wel een exploitatieovereenkomst zou moeten komen. Ik neem aan dat we daar vanuit kunnen gaan, dat daar voor de gemeente geen kosten aan verbonden zullen zijn. Noch aan het verplaatsen van de duiker, noch aan het verwerven van grond om daar van die mooie heggen te kunnen plaatsen. We gaan ervan uit dat in de zienswijzen alle aspecten breed aan de orde zullen komen. Dat alle bewoners kunnen participeren. En dat we het dan terugkrijgen op er een definitief besluit over te kunnen nemen.

Mevrouw DE HAAN: Mevrouw Van Bodegraven, u heeft het over een zienswijze. Maar een zienswijze zou toch plaats moeten hebben op basis van een blanco gegeven. Op dit moment ligt er al wat. Je kunt alleen een zienswijze geven over datgene wat er al ligt. Ik vind dit ook geen burgerparticipatie. Je moet beginnen met een blanco blad van dit zijn de Biezen, wat willen we daar. Willen we daar huizen op zetten of niet. Dat is het eerste waar je mee moet beginnen. Het is een hele grote wens, in ieder geval van GroenLinks, maar ook van een heleboel anderen, dat wonen verder in de Biezen gewoon niet meer toegestaan wordt, meer wonen dan nu. Dan moet je met een blanco blad beginnen en zeggen van: willen we daar vier huizen neerzetten? Dit is al voorgekauwde koek.

Mevrouw VAN BODEGRAVEN: Helaas gebruikte ik het verkeerde woord, omdat er ook een nieuw bestemmingsplan komt. Ik bedoelde dat de inspraak van alle bewoners hier terugkomt om aan de hand daarvan een besluit te nemen hoe het verder gaat. Maar de PvdA vindt het wel verstandig om dit plan als zodanig in een traject verder te gaan.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Volgens mij heb ik van alle fracties een bijdrage gehoord. Er is naar mijn idee één technische vraag gesteld vanuit het CDA. Ik kijk naar de portefeuillehouder. Wenst u een antwoord daarop te horen van de portefeuillehouder, raad? Dat is het geval. Portefeuillehouder.

De heer VERKAIK: Als we het over nokhoogte hebben – en dat geldt ook voor de waterregeling en het groen dat moet worden aangelegd – dat komt uiteindelijk na de

zienswijze en het geven van het bouwplan komt dat aan de orde. Dit is nog niet het moment. Als de uitwerking begint, komen daar ook weer zienswijzen over en daar wordt dat allemaal meegenomen. Daar kunnen dus ook weer zienswijzen over worden ingediend. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de raad of er nog behoefte is aan debat of dat ik over kan gaan naar de stemverklaringen en dan stemming? SP.

De heer VRIJHOF: Ja, dank u wel voorzitter. De SP is voor het voorgestelde besluit van het college. We steunen zeker de visie van D66Velsen, ChristenUnie en de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kan ik overgaan naar de stemverklaringen? Ga ik eerst inventariseren wie daar gebruik van wil maken. Stemverklaringen? Velsen Lokaal, LGV, Fractie Marc Hillebrink, GroenLinks en VVD. Ga ik met de stemverklaringen beginnen. Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, Velsen Lokaal zal niet instemmen met dit voorstel. Wij zijn van mening dat een voorstel duidelijk moet zijn. Wij zijn in het verleden iets te vaak erop geduid dat als we met zo'n onduidelijk voorstel meegingen, op het moment dat de inspraakreacties er waren er werd gezegd dat had je maar eerder ter tafel moeten brengen. Wij willen duidelijkheid. We stemmen niet in.

De VOORZITTER: Dank u. LGV.

De heer KWANT: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij zullen instemmen met het voorstel voor het voorbereidingsbesluit, maar wij willen wel de opmerking maken dat – en dat hebben we ook al gezegd bij de aanvraag van Gozeling – wij voor gelijke monniken, gelijke kappen gaan. De LGV wil inzicht hebben in de problematiek die zich afspeelt bij de bouwaanvraag van het tuincentrum van de firma Haan.

De VOORZITTER: Fractie Marc Hillebrink.

De heer HILLEBRINK: Dank u wel voorzitter. Ik kan mij vinden in het voorliggende voorbereidingsbesluit. Een tweetal zaken die ook goed belicht zijn in de memo van 2 november: precedentwerking en het behoud van groen en landschappelijke waarde, daar voldoet dit voorbereidingsbesluit aan. Ik zal met het raadsvoorstel instemmen.

De VOORZITTER: Dank u. GroenLinks. Stemverklaring.

Mevrouw DE HAAN: Dank u wel. Het aannemen van het voorstel is een uitstel van de besluitvorming. GroenLinks is absoluut tegen verdere woningen in de Biezen en zou graag voor alles een sessie willen hebben over de toekomst van de Biezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD-fractie.

Mevrouw MASTENBROEK: Dank u voorzitter. Bij eerder gelegenheden heeft de fractie van de VVD zich terughoudend opgesteld en aangegeven dat onder stringente voorwaarden ingestemd zou kunnen worden met woningbouw, zoals mijn collega-raadslid ook heeft verwoord. Het nu voorliggende plan is naar mijn mening te grootschalig en te dominant, dus daarom zal ik tegenstemmen.

De VOORZITTER: Ik hoor u spreken als VVD-raadslid. Goed. Het besluit. Ik behoor hem netjes voor te lezen. Het besluit dat voorligt: voor het oprichten van vier

vrijstaande woningen met garages en zes parkeerplaatsen op het terrein gelegen aan Kweekerslaan ongenummerd tegen over nummers 3 t/m 15 te Santpoort-Noord. Beslispunt 1: een voorbereidingsbesluit conform de WRO en 2: Toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 19a, lid 4 WRO en het ontwerpbesluit tot vrijstelling ter visie te leggen. Dat is het besluit. Ik doe het met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA-fractie, SP-fractie, CDA-fractie, LGV, fractie Marc Hillebrink, D66Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en 4 leden van de VVD-fractie. Wie is tegen het voorstel? Voltallige Velsen Lokaal-fractie, GroenLinks-fractie en 1 VVD-raadslid. Het voorstel is aangenomen.