

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 9 VAN 7 JUNI 2012

Onderwerp	Kadernota van Zorg naar Participatie	
Datum / nummer	7 juni 2012	Sessie 9
Voorzitter	M.M. Gregoire	
Griffie	A.F.K. Klinkenberg	
Verslag	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	P. de Bruijn, P. van Deudekom, A.C. Eggermont, H.S. Langendijk-Meijer, D. Sintenie-Wiegers, M.G.J.E. Vos-Vester, E.H. Zorgdrager-van Laar	
Aanwezige steunfractieleden	J. van Haren-Bot, R.A. van Koten, S. Meinema, L. Remkes	
Aanwezige portefeuillehouder	W.E. Westerman	
Aanwezige ambtenaar	A.H.S. Verheul	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft als eerste het woord aan de portefeuillehouder voor een korte toelichting.

Wethouder Westerman licht de laatste ontwikkelingen in de Tweede Kamer en het VNG congres toe en meldt dat de ingangsdatum waarschijnlijk pas 2014 of 2015 wordt. Morgen komt ook nog het één en ander in de Tweede Kamer en het voorstel is om deze transitie controversieel te verklaren. Wat precies overgaat naar de gemeenten is nog onduidelijk, net als de randvoorwaarden. Het is verstandig om de uitwerking op begeleidingsniveau "on hold" te zetten en de ontwikkelactiviteiten op regionaal niveau verder voor te bereiden. De VNG heeft ook een dringend beroep gedaan op de Tweede Kamer om wel de invoeringsbudgetten beschikbaar te stellen. Er zijn dus nog meer onzekerheden dan in de nota aangegeven zijn. Het voorstel van de wethouder is om wel aan te geven of de structuur van de nota op hoofdlijnen akkoord is.

Mevrouw Vos van de fractie van Velsen Lokaal merkt op dat in de sessie over de kadernota jeugdbeleid ook de overlap van zaken werd genoemd. De Raad moet straks wel keuzes maken aan wie en aan wat er geld gegeven wordt. Het is daarom belangrijk om de overlap en de kosten daarvan in beeld te brengen. Er staat op blz. 15 dat alleen cliënten met een verblijfsindicatie kunnen kiezen voor een persoonsgebonden budget is dit per gemeente bepaald of IJmondiaal. In het stuk wordt gesproken over onafhankelijke organisaties die allemaal in dit kader actief, met name MEE wordt hierin besproken. Waarom wordt MEE hier expliciet benoemd? Op blz 30 worden allerlei keuzes voorgesteld, maar voor Velsen Lokaal is uitgangspunt dat er zo breed mogelijk gekeken moet worden en niet alleen naar de IJmond. Er worden allerlei pilotkeuzes gemaakt en de fractie wil graag weten of dit de volgorde is, of dat we willekeurig mogen kiezen. Hetgeen op blz. 34 staat is mevrouw Vos helemaal onduidelijk. Graag uitleg.

Ook mevrouw Sintenie van de CDA fractie is benieuwd naar het antwoord inzake blz. 34. De fractie ziet graag dat er zo goed en zoveel mogelijk wordt samengewerkt. Het financiële plaatje moet erbij betrokken worden. Bij de uitvoeringpunten staan zoveel punten, eigen netwerkondersteuning (vrijwilligers, etc.) is heel belangrijk. De fractie geeft als advies mee om er zorgvuldig mee om te gaan. De groep die nu begeleiding ontvangt, die is zo divers. Geef goede voorlichting over de nieuwe regeling. Tot slot verzoekt mevrouw Sintenie om het woord vergrijzing achterwege te laten.

De heer De Bruijn van de VVD fractie vindt het lastig om in te gaan op een stuk met zoveel onzekerheden. De overlap, zoals ook Velsen Lokaal aangaf, en de kosten die daarbij komen kijken, is belangrijk. De kadernota is een goed leesbaar stuk, waarin duidelijk de overheveling naar de WMO beschreven staat. Als alles doorgaat volgt hier een korting uit van 5%, terwijl er stijgende vraag naar begeleiding wordt verwacht. Dit vraagt om een strakke aansturing met een goede informatievoorziening naar de Raad. Op blz. 27 staat dat er een plan om de bureaucratie terug te dringen. Als kern daarvan wordt genoemd dialoog en toetsing achteraf. Dan ben je echter al te laat. Kan er niet pro actiever worden opgetreden. Hier dringt de fractie op aan. Op pagina 28 staat dat de financiële middelen op die plek worden ingezet waar deze het meest nodig zijn. De VVD wil graag van het college horen dat er inzake de WMO geen sprake zal zijn van een inkomenstoets. Voor de overheveling is een gezamenlijk project opgezet met de IJmond. De fractie vraagt zich af, waarom gekozen is voor de IJmond en waarom bijvoorbeeld niet gekeken is naar Haarlem en Haarlemmerliede. Wat betreft de financiële consequenties wil de VVD zoveel mogelijk duidelijkheid zien.

De heer Meinema van de PvdA fractie vindt het goed om verder vooruit te denken, maar niet om geld over de balk te gooien. Op blz. 34 wordt geschreven dat in april reeds begonnen is met de uitvoering van de implementatie en het communicatie- en invoeringsplan, terwijl de Raad er nu pas over praat. Het kan toch niet zo zijn dat het college al tot uitvoering over gaat van deze kadernota, terwijl de Raad er nog over moet praten. Waar zit er nog ruimte voor de Raad om keuzes te maken? Zorgverzekeraars krijgen steeds meer invloed (blz. 16) en hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat deze kwetsbare groep wel kan participeren in de maatschappij. Er moet goed gemeten worden of het beleid effect heeft. Op blz. 15 staat dat vanaf juni een eigen bijdrage geheven wordt, met als gevolg dat een aantal mensen gestopt is met de begeleiding. Wat is er gebeurd met deze mensen, hadden ze het toch niet nodig, of ? Op blz. 29 staat dat de gemeente de juiste prikkels kan invoeren om uren af te nemen, wat zijn deze prikkels? Er staat ook dat met hetzelfde geld meer uren kunnen worden ingezet, wat zijn de gevolgen daarvan?

De heer Van Deudekom van de LGV fractie vindt het goed dat er samen met de IJmond gemeenten wordt opgetrokken. Alles is vanuit verschillende invalshoeken bekeken. Het is prettig om te lezen dat wij de zaken minder bureaucratisch gaan bekijken, maar daarnaast wel goed de regie blijven houden. Het goed volgen van de aanbieders mag niet ten koste van de kwaliteit gaan. Het belonen van ontzorgen vindt de fractie een zorgelijk punt. De afspraken met de zorgaanbieder moeten gevolgd blijven worden en toetsen blijft noodzakelijk. Op blz. 14, Wet Werken naar Vermogen, hier is het belangrijk de ruimte die aan het individu gegeven wordt. Bij een tijdelijke dienstbetrekking, moet bij de aanstelling de werkgever erop gegeven worden dat het belangrijk is dat er vertrouwen gegeven wordt dat er een mogelijk vervolg aan gegeven wordt. Bij het punt zelfredzaamheid vraagt de heer Van Deudekom extra aandacht voor wijksteunpunt Zeewijk.

Mevrouw Zorgdrager van de fractie van D66V vindt dat er een heldere nota ligt. Goed bekeken moet worden wat mensen wel kunnen. Preventie kan voordelen opleveren. Wel heeft de fractie zorgen of er voldoende aantallen vrijwilligers zijn. Deze vrijwilligers zijn vaak ook kwetsbare burgers. Mevrouw Zorgdrager leest dat er twee lijnen gebruikt worden, namelijk compensatieplicht en compensatiebeginsel. De fractie verzoekt om in de hele nota compensatieplicht te gebruiken. De fractie vraagt zich af of wij op termijn nog meer moeten inkrimpen. Wellicht zijn er antwoorden te vinden in het accommodatiebeleid. Het ontwikkelen van een efficiëntere en effectievere regionale coördinatie en aansturing van de operatie en

afstemming met de andere decentralisaties vindt de fractie een zeer belangrijk uitgangspunt. Wat wordt echter concreet bedoeld met efficiënt en effectief. Tot slot vraagt de fractie aandacht voor de kwetsbare groep burgers.

Mevrouw Remkes van de fractie van de ChristenUnie sluit zich aan bij reeds gestelde vragen. Zij maakt zich zorgen over de financiële middelen. De gemeente heeft ambitieuze doelstellingen, maar het is af en toe wat vaag geformuleerd. Voorbeeld is het inbouwen van prikkels van instellingen om mensen te ontzorgen. En financiële middelen worden efficiënter ingezet, dat gebeurt door dialoog voor en toetsing achteraf, maar ook door het inbouwen van prikkels. De fractie wil graag weten wat concreet de bedoeling hiervan is.

Mevrouw Van Haren van de fractie van GroenLinks merkt op dat er al heel veel gezegd is door de andere fracties en daar sluit zij zich graag bij aan. Het is een heldere nota.

De heer Van Koten van de SP fractie merkt op dat er veel werk is verzet. Onzeker is wat er met het wetsontwerp van de decentralisatie van de begeleiding gaat gebeuren. De SP ziet dat er met de overheveling van de begeleiding naar de WMO, zal er niet langer recht zijn op zorg, maar van een compensatieplicht, zodat het in de wet. De SP heeft zorgen dat er ongelijkheid tussen burgers zal ontstaan. De fractie wil graag weten of het budget dat meekomt, wel volledig aan zorg besteed wordt. Daarnaast vraagt de SP fractie garanties en waarborgen voor verschillende zaken. De fractie ziet deze waarborgen niet. Ook is de fractie benieuwd wat cliënten zelf vinden. De heer Van Koten verwijst naar de quickscan extramurale begeleiding voor deze regio. Op blz. 3 hiervan staat dat mensen die eerder de begeleiding kwijt raakten 2009, 90% procent zegt geen langdurige oplossing heeft kunnen vinden.

Dan is het woord aan wethouder Westerman. Hij merkt op dat de zorgen van de SP reeds eerder naar voren zijn gebracht. De wethouder deelt de algemene zorg dat er beperkte ruimte is, ook financieel, voor de toekomst. Dit is afhankelijk van de verdere ontwikkelingen in Den Haag. De wethouder is ook bekend met de quickscan. In Velsen zijn er 3 aanvragen over ontvangen. Inzake de overlap met andere activiteiten merkt de wethouder op dat ze hiermee bezig zijn bij het Huis van de WMO. Bij elke kamer kun je vragen waar de overlap zit. Het zit in het algemene verhaal van de kamers van de WMO. De financiën zijn ook voor de wethouder een grote zorg. Bij de overheveling wordt 5% gekort, maar er is pas zekerheid na 12 september. Invoering per 1 januari 2013 gaat niet gehaald worden. Tot afgelopen maandag zat men wel op de koers dat het beleid voorbereid moest worden in verband met een eventuele overheveling per 1 januari.

De heer Verheul, beleidsambtenaar merkt op dat toen deze nota geschreven werd, er nog geen sprake was van uitstel of controversieel verklaren. De nota is geschreven met het beeld dat de ingangsdatum 1 januari 2013 was. Met dat beeld voor ogen is de planning op blz. 34 gemaakt. Nu blijkt dat 1 januari niet doorgaat en de inhoud wellicht ook zal veranderen. Nu wordt echter een nieuwe planning gemaakt. Met het implementatieplan is nu gestart en er ligt een eerste versie. Dit plan gaat ook t.z.t. naar de Raad.

Wethouder Westerman merkt op dat er veel verwarring over de communicatie is en er wordt nog gekeken hoe dit goed opgepakt kan worden. Dit wordt ook nog regionaal afgestemd. Regionaal wordt er op veel terreinen samen opgetrokken. Op specifieke terreinen met kleine aantallen, wordt er in breder verband gekeken. Reden dat de Stichting MEE apart vermeld wordt, is omdat het door het Rijk gefinancierd wordt.

Inzake de overlap merkt de heer Verheul op dat er in Zuid Kennemerland en de IJmond werkbezoeken afgelegd zijn bij een aantal zorgaanbieders die actief in de markt zijn. De ambtenaren zagen toen met eigen ogen dat er sprake was van overlap. Bij de instellingen is zeker de bereidheid om, onder de gegeven omstandigheden (minder budget, zelfde kwaliteit dienstverlening), heel kritisch te kijken naar mogelijkheden om meer samenwerken. Daar zijn de prikkels ook voor bedoeld. Een betere afstemming en samenwerking zou efficiënter kunnen zijn. De instellingen onderschrijven dat de AWBZ de pan uit is gerezen en zij snappen dat het ook op een andere manier kan.

Op een gestelde vraag antwoordt de heer Verheul dat inzake de thuiszorg een volstrekt heldere aanbestedingsprocedure was geweest, maar dat is een gedoe geworden omdat de VIVA zijn zaken niet op orde had. Aan andere instellingen worden minder hoge tarieven betaald en daar zijn geen problemen. Een instelling kan inschrijven voor een bepaald tarief.

Landelijk krijgen wij 5% minder budget en dit wordt een helse klus. Samen met de zorgaanbieders gaan wij dit proberen. Er is wat onduidelijkheid over compensatieplicht en compensatiebeginsel. De gemeenteraad van Velsen heeft bewust gekozen voor compensatieplicht (is wat sterker dan compensatiebeginsel) en de heer Verheul zegt toe dat de compensatieplicht in de nota wordt toegepast. De overige IJmond gemeenten hebben voor compensatiebeginsel gekozen. De kaders van de gemeenten zijn hetzelfde, echter de uitwerking wordt op maat gesneden.

Wethouder Westerman zegt dat deze nota vraagt of dit verder uitgewerkt moet worden. Eén van de uitwerkingsaspecten zal zijn hoe wij de effecten evalueren. De opmerking op blz. 15, de eigen bijdrage van juni 2010, dat is de huidige AWBZ en dat is de transformatie naar de WMO toe. Dit soort dingen moeten allemaal nog uitgewerkt worden. De wethouder kan hier nog geen sluitend antwoord op geven. Het is niet de bedoeling dat de zorgverzekeraars deze AWBZ transitie gaan financieren, dit komt vooralsnog vanuit het Rijk. De begeleiding van vrijwilligers wordt in een andere kamer opgepakt en er komt nog een aparte nota vrijwilligersbeleid. Ook het wijksteunpunt Zeewijk valt onder een andere kamer. De vraag van de VVD of er sprake van een inkomenstoets wordt negatief beantwoord; hier is geen sprake van. Op verschillende terreinen wordt met verschillende partners (bijvoorbeeld Haarlem en Haarlemmerliede) samengewerkt. Er komt een communicatieplan. Er moeten de goede momenten gekozen worden en dat kan pas als er duidelijkheid is. Op de vraag hoe de Raad betrokken wordt bij de aanbesteding van de zorgverzekeraars, antwoordt de wethouder dat er nog heel veel onduidelijkheid is.

Tot slot inventariseert de voorzitter of het voorstel besluitrijp is voor de raadsvergadering van 5 juli. De meerderheid van de Raad vindt het voorstel besluitrijp zonder debat.