

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 7 juni 2012

Onderwerp	Tracékeuze HOV, deeltracé 1	
Datum / nummer	7 juni 2012	1
Voorzitter	G.J.W. van der Hulst	
Griffie	A.F.K. Klinkenberg	
Aanwezige raadsleden	F. Bal, R.N. van den Brink, B.J.J. Hendriks, H.S. Langendijk-Meijer, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen	
Aanwezige steunfractieleden	F. Kappen, N. Korf, C.M. Sintenie	
Aanwezige portefeuillehouder	R. Vennik	
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	J. Holleman	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.

De portefeuillehouder krijgt als eerste het woord voor het geven van een kort toelichting. Hij geeft aan dat het traject ongeacht het besluit geslaagd is. Hij beschrijft het traject inclusief het participatietraject. In goed overleg is er een uitkomst met draagvlak, we kunnen trots zijn op het burgerparticipatie traject, hoewel er wel een prijskaartje hangt aan dit resultaat. Het is echter te verdedigen doordat we er wel wat voor krijgen en het past binnen het investeringsbudget. Ook laat het ruimte voor mogelijkheden bij andere trajecten waar optimalisaties wenselijk zijn.

De heer Bal (LGV) vraagt naar de compensatie voor de verdichting, waar en hoe wordt het groen gecompenseerd? Hij vraagt wat de portefeuillehouder verstaat onder hoogwaardig? De fractie wil een integrale afweging met andere tracés, geld kan niet zomaar verschoven worden. Het is niet duidelijk welke andere wegen extra belast worden. De heer Bal heeft een ander alternatief.

De heer Sintenie (steunfractielid CDA) geeft een compliment aan wijkplatform en andere stichtingen.

Het is een mooi resultaat van burgerparticipatie. Hij heeft nog wel een aantal vragen over alternatief 4, de bijdrage van de provincie bij variant 3 en hij wil uitleg over de positieve uitkomst van deze variant. De heer Sintenie wil helderheid over de financiën, er staan andere bedragen dan genoemd in de meerjarenbegroting. Hij vraagt de portefeuillehouder rekening te houden met de uitrit van het hoveniersbedrijf bij het einde van de busbaan bij het viaduct n208.

Mevrouw van Ombergen (VL) is blij dat burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. De fractie heeft vragen gesteld over de financiën. Als bij andere deelprojecten aanpassingen nodig zijn, kan daar dan aan voldaan worden? Zij vraagt ook naar verschillen in de bijdrage van de provincie. Zij vraagt aandacht voor de situatie voor fietsers, het wordt gevaarlijker. Zij vraagt of er goed is gekeken hoe fietsers moeten oversteken? Veel mensen zijn blij met participatie maar er is ook een brief ontvangen van bewoners met een ander inzicht. De fractie wil weten hoe dit gaat eindigen, welke oplossingen zijn voorhanden?

De heer Vrijhof (SP) vindt het jammer dat het eerdere besluit niet teruggedraaid wordt. Van de voorliggende varianten is 4 de beste optie.

De heer Hendriks (PvdA) is ook blij met de inbreng door burgerparticipatie. Hij concludeert dat je het niet iedereen naar de zin kan maken, en maakt zich niet al te druk om het punt van VL. De fractie zal instemmen met deze keuze.

De heer van den Brink (VVD) heeft blij geluisterd naar de inbreng en vindt het positief dat ideeën zijn vertaald naar verschillende opties. Hij vraagt zich wel af of het verstandig is om nu te besluiten om meevallers van andere trajecten in te zetten op dit traject. Bij eventuele tegenvallers later is er geen geld meer over. De fractie wil eerst een goed totaaloverzicht over alle deeltrajecten. Hij heeft nog aantal detailvragen over het traject en vraagt uitleg over de meevallers op andere trajecten.

De heer Merhottein (GL) is niet blij met variant 4. Hij vindt het wel positief dat er geluisterd heeft naar inbreng. Volgens de inspraak van de bewoners wil men vooral het veldje vergroten. In variant 4 wordt veldje opgeschoven, dit vindt GL niet goed. Zij kunnen zich wel vinden in de plannen maar variant 3 heeft de voorkeur.

De heer Korf (steunfractielid CU) is ook blij met de burgerparticipatie. De fractie vraagt hoe groot het draagvlak is omdat Stichting Santpoort wel bedenkingen heeft en niet blij is met variant 4. De fractie vraagt zich af of het een goed idee is, een weg door het weiland. Zij vraagt of hoe de eigenaar, de harddraverij hier tegenover staat? Zijn er aan 2 kanten fietspaden noodzakelijk? Zijn dan verkeerslichten nodig?

De heer Wijkhuisen (D66V) vindt het opmerkelijk dat fracties jubelen over participatie gezien eerdere opmerkingen van sommige fracties over het niet serieus nemen van wijkverenigingen. We kunnen treuren over het groen maar moeten een afweging maken. We willen ook goed openbaar vervoer en tegemoetkomen aan brede wensen samenleving. Bij elk project zijn tegenstanders, dit moet ingecalculeerd worden. De fractie is voor het raadsvoorstel.

De portefeuillehouder reageert op de gemaakte opmerkingen en vragen. Hij geeft aan dat ingrijpende maatregelen niet te voorkomen zijn, dit roept ook weerstand op. Bij variant 4 gaat ook behoorlijk wat asfalt weg door het opschuiven van het veldje. Er is rekening gehouden met kwalitatieve aspecten en het groenbeleidsplan. Over de financiën zegt de portefeuillehouder dat er synergie mogelijk is. Er lopen zaken mee met de Hov zoals verkeersbesparende maatregelen. Ideaal is als zoveel mogelijk verkeer over n208 rijdt en verkeer door de kernen geweerd wordt. Het geld van de Provincie mag alleen aan de Hov uitgegeven mag worden, er zijn criteria meegegeven. De Provincie draagt daardoor minder bij aan variant 3. Hij legt uit dat de verschillende belangverenigingen wellicht een andere voorkeur hadden maar zij zien in dat dit de best mogelijke variant is. We kunnen gaandeweg stellen dat we het met het budget redden. We hebben zicht op de delen welke door de gemeente worden betaald en de risico's daarbij. De portefeuillehouder maakt zich geen zorgen want het is wel gebaseerd op verschillende feiten. De gemeente doet veel voor veiligheid maar gaat ook uit van eigen verantwoordelijkheid. De verkeersafwikkeling gaat door verkeerslichten sneller, we zijn terughoudend met verkeerslichten maar soms is het nuttig. Het is een goed recht als mensen bezwaar maken, de portefeuillehouder snapt dit maar is ook benieuwd naar de argumenten. Als reactie op de opmerking van de LGV zegt de portefeuillehouder dat het geld voor de Kromhoutstraat een reserve is en de Raad dus wordt voorgesteld te onttrekken. Hier ligt het anders, door goedkope aanbestedingen en zaken samen te laten lopen lukt het om de Hov te realiseren binnen het budget voor investeringen wegen.

Op de vraag over het kruispunt n208 geeft de heer Holleman (beleidsambtenaar) een toelichting. Hij legt uit welke verkeersstromen bij elkaar komen en welke verkeerstechnische problemen dit geeft.

De voorzitter inventariseert bij de fracties of het voorstel besluitrijp is. Hij concludeert dat dit het geval is en sluit de vergadering.