

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 7 VAN 7 JUNI 2012

Onderwerp	Visie Luchtkwaliteit IJmond	
Datum / nummer	7 juni 2012	Sessie 7
Voorzitter	B.J.J. Hendriks	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	F. Bal, R.N. van den Brink, R. Cruz Linde, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, F.J. Korf, E.J. Merhottein, H.M. Teske-Post,	
Aanwezige steunfractieleden	M.T.G. Bok, G.K. Buist, S. Smeets	
Aanwezige portefeuillehouder	A.V. Baerveldt	
Aanwezige ambtenaar	B. Velthuis (Milieudienst IJmond)	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de raadsfracties.

De heer Van der Hulst van de CDA fractie vindt de vermelding dat gemeenteraden jaarlijks, met een rapportage, worden geïnformeerd over de dalende trend, belangrijk. Het CDA stelt voor om inzake de dalende trend tenminste 2015 te handhaven, maar vraagt zich af waarom dit zo ver naar de toekomst wordt doorgeschoven. De fractie mist in de nota de fijnstof ontwikkeling en het lichter en ook de kolenopslag in de Houtrakpolder. Het is goed om deze bronnen specifiek te benoemen. In Heemskerk is afgesproken dat de gemeenten binnen de IJmond met betrekking tot de luchtkwaliteit een integrale afweging maken in beleidsnota's en beleidsuitvoering. Is het dan niet wat krap gemeten dat bij de advisering van ruimtelijke ontwikkelingen hiertoe een kwantitatieve gezondheidsparagraaf wordt opgenomen (blz. 7). Hoe zien wij dit terug op het gebied van infrastructuur, openbare werken, gezondheidszorg en onderwijs. Op blz. 19 is toegevoegd: is het wenselijk om in de IJmond bij de milieubeoordeling van ontwikkelingen bij dreigende overschrijdingen te anticiperen op het juridisch spoor. Hoe denkt de portefeuillehouder dat vorm te geven? Naar aanleiding van de Zembla uitzending van destijds, is er een volksgezondheids-onderzoek in voorbereiding. Wat is de stand van zaken en wanneer kunnen de burgers hierover geïnformeerd en betrokken worden. Het GGD advies is om scholen circa 300 meter van de openbare weg te plaatsen. Hoe vaak is het college van dit advies afgeweken. Wat zijn de consequenties dat Velsen afwijkt van de Europese fijnstof norm? Er zijn voornemens om de norm verder aan te scherpen en is dat van invloed op de maatregelen in deze regio en op deze nota. Naast gebieden met intensieve veeteelt, is de IJmond de enige woonplek in Nederland waar overschrijding van de Europese fijnstof norm aan de orde is. Dit is een ernstige zaak. Hoe kan het dat de veeboeren wel een subsidie ontvangen en wij in de IJmond niet.

De heer Bok van de fractie van Velsen Lokaal vraagt zich af hoe er wordt geschakeld op het aller fijnste stof. Autogebruik moet ontmoedigd worden. Openbaar vervoer is belangrijk om fijn stof terug te dringen. Met de komst van het Hoogwaardig Openbaar Vervoer wordt op het onderliggende net ingeboet; er verdwijnen ook haltes. Dat staat

haaks op wat in de nota genoemd wordt. Er is in de nota een hele paragraaf gewijd aan nieuwbouw woningen. De uitstoot van woningen kan worden beperkt, maar er wordt niet genoemd wat voor uitstoot. Waarom wordt dit expliciet aangehaald?

De heer Buist van de SP fractie is tevreden met de 4 RIVM onderzoeken. De SP heeft vaker op gezondheidsonderzoeken aangedrongen. De fractie is blij met het verbeterd meetnet luchtkwaliteit. De fractie maakt zich grote zorgen over de toenemende fijnstof in de IJmond. Het gebied heeft een hele hoge milieubelasting en daarom moet er alles op alles gezet worden om dit terug te dringen. De SP zet vraagtekens bij de wijziging van de genoemde rekenmethode. Wordt er voor ons gebied een andere rekenmethode gebruikt dan elders in Nederland?

De heer Cruz Linde van de PvdA fractie merkt op dat fijn stof een probleem voor deze regio is. Het plan dat er nu ligt, is een stap vooruit. De integraliteit wordt gezocht en soms ook gevonden. Het is wel jammer dat het soms toch aan integraliteit ontbreekt. Het uitvoeringsplan: moet je niet zoeken naar een groter integraal plan luchtkwaliteit die beleidsoverschrijdend is. Jammer is de opmerking op blz. 2 over de walstroom dat de rederijen hier niet op willen aansluiten. Hoe krijgen wij het toch voor elkaar om dit te stimuleren? Graag meer druk / overleg hierover. De Velser Traverse is een bottleneck, verkeerstechnisch maar ook milieutechnisch. In hoeverre wordt er nagedacht over scenario's om problemen die er gaan ontstaan, te voorkomen.

De heer Van den Brink van de VVD fractie is blij dat er nu een heldere visie ligt. Ook is hij blij dat aan de visie is toegevoegd dat het aspect van het verbeteren van de luchtkwaliteit en het effect van de gezondheid voortaan kan worden meegenomen in college- en raadsvoorstellen. Op blz. 7 wordt het woordje "kan" gebruikt. De VVD wil liever zien dat er in plaats daarvan het woordje "zal" worden opgenomen in college- en raadsvoorstellen. De verbetermaatregelen (fietsgebruik, stimuleren openbaar vervoer, etc.) ziet de fractie als voorzichtige stappen in de goede richting. Zou het niet wenselijk zijn om speciale acties te ondernemen op de 10 slechtste gebieden in IJmuiden met daarop toegesneden maatregelen om tot snelle verbetering te komen. Bij de gebiedsontwikkeling wordt gesproken over de salderingsbenadering. Hoe denkt het college om te gaan met het bepalen van de gebiedsgrootte waarbinnen die saldering zal plaatsvinden. In de visie staat dat luchtkwaliteit een belangrijk aspect is van de leefbaarheid en daarom vraagt de fractie zich af waarom dit dan niet aan bod komt in de leefbaarheidmonitor. Is het college bereid om in de leefbaarheidmonitor wat ruimer aandacht te besteden aan de aspecten van economische en ruimtelijke ontwikkelingen op de leefbaarheid in Velsen? De VVD sluit zich aan bij de vraag over het extra fijne fijnstof. Kan de wethouder iets vertellen over de stand van zaken naar onderzoek of dit gemeten kan worden en de effecten op de gezondheid van dit extra fijne fijnstof.

De heer Merhottein van de fractie van GroenLinks merkt op dat in de visie niets staat over de relatie luchtkwaliteit en gezondheid, bij voorbeeld ten opzichte van groen en bomen. Dit is wellicht een voorbeeld van een wat meer integrale aanpak van luchtkwaliteit. Inzake walstroom vindt de fractie het verbazingwekkend dat dit economisch niet haalbaar is. GroenLinks zou graag zien dat het niet haalbaar omgezet wordt in economisch onzeker. De fractie is benieuwd naar de uitkomsten van de conferentie Walstroom die binnenkort is. Wat betreft kopje 1.2, merkt de heer

Merhottein op dat het belangrijk is om niet uit te gaan van één informatiebron, maar ook andere bronnen hierbij te betrekken en om voorzichtig te zijn met bepaalde conclusies. Bij kopje 1.3.2 staat het wat zwak: er is geld voor fietsen, maar alleen als er geld over is voor het RSL. Dit is echter heel snel leeg en dat betekent dat er geen ruimte voor is voor fietsen. Dit graag wat anders neerzetten. Bij het kopje fijnstof en zware metalen staat dat dioxiden waarschijnlijk deel uitmaken van fijnstof. Graag duidelijkheid hierover. Tot slot verwijst de heer Merhottein, inzake kopje 12.4.2.1 naar het initiatief raadsvoorstel dat GroenLinks bij de Agendacommissie heeft ingediend.

De heer Korf van de fractie van de ChristenUnie wil graag weten of er nu wel of geen overschrijdingen zijn met betrekking tot de normwaarden. Bij fijnstof heeft een groene omgeving een behoorlijk effect, dus graag nog meer groen in Velsen en de IJmond. De fractie staat volledig achter de visie. In Velsen is de milieubelasting overall maximaal. Het is gewoon vol en de fractie wil er dan ook nul milieubelasting bij. Er staat niet verslechteren, maar de ChristenUnie wil graag dat het verbeterd wordt. Kwelijk vindt de fractie het dat er milieubelasting uitgewisseld wordt; bij het ene bedrijf wat minder en bij het andere bedrijf wat meer. Dit kan niet. De ChristenUnie staat voor verlichting van de milieubelasting en geen uitwisseling van het ene gebied naar het andere gebied, de milieurimte in Velsen is vol. Het leefbaarheidsniveau in IJmuiden, Velsen-Noord en Velsen-Zuid moet omhoog.

De heer Hillebrink van de fractie van D66V is positief over deze heldere visie. De fractie is voor het verbeteren van het fietsgebruik en het aanleggen van kindvriendelijke fietsnetwerken. Er moet extra aandacht besteed worden aan schone industrie. De fractie wil graag weten of de huidige vergunningen die de Milieudienst IJmond uitgeeft, aangescherpt zijn op het gebied van fijnstof. Heeft er al een sanering plaatsgevonden en wordt er gehandhaafd? Het verblijven op plaatsen binnen 300 meter van wegen is ongezond en in de IJmond liggen heel wat snelwegen en drukke wegen. Ook vraagt de fractie zich af of alle IJmond gemeenten schoon zijn en hanteren zij een schoon eigen vervoer, elektrisch of gas?. De fractie mist deze aanvulling in de visie. Bij de huidige luchtkwaliteit wordt alleen stilgestaan bij pm10 en bij nlx. Er zijn echter ook zorgen over andere stoffen, zoals dioxiden en pac verbindingen. Deze zijn nauwelijks terug te vinden in de nota en de fractie verzoekt de wethouder dan ook om de nota hierop aan te passen. Ook vraagt de fractie zich af of alle afgesproken maatregelen in het kader van de nsl in de regio IJmond genomen in 2010 en 2011. Daarnaast attendeert de heer Hillebrink de wethouder op het document "de top tien voor gezonde lucht". Al met al is de fractie positief over het visiedocument, maar op sommige punten kan de visie verder aangescherpt worden.

De heer Bal van de LGV fractie wil graag terugvinden in de visie dat de insteek een verbetering is. Op pagina 9 staat dat er bijtende ambities zijn, het zijn echter gewoon goede ambities. In het raadsvoorstel staat dat er nog documenten aan komen te hangen. Hoe kan de Raad daarop sturen? We moeten ambitieus zijn! Walstroom moet mogelijk zijn en is door te berekenen in de tarieven van de havengelden. Er moeten integrale afwegingen gemaakt worden. Het belangrijkste is de vraag, als er maatregelen worden voorgesteld, hoe krachtig zijn die dan. Hoe wordt de IJmond visie opgepakt richting de regio. Wordt het bestuurlijk initiatief met de IJmond gemeenten genomen of koppelen we een verdere uitwerking ook terug richting Provincie en andere grote steden om ons heen.

Wethouder Baerveldt merkt op dat het om een moeilijk dossier gaat. De ontwikkelingen staan niet stil en er komt per jaar meer kennis bij. De kleine deeltjes fijnstof zijn gevaarlijk, maar het maakt ook uit waar ze uit bestaan. Wel met elkaar de grote lijn blijven vasthouden. De IJmond is een bijzondere regio en ook de enige regio met overschrijding in Nederland. Regulier worden er gesprekken gevoerd met de gedeputeerde die dan ook de IJmond scherp op zijn netvlies heeft staan. Lobbyen is één van de lijnen die moet worden uitgezet. Walstroom is een mooi voorbeeld, 22 juni is hierover een conferentie. De wethouder denkt dat het best haalbaar is en met subsidie is het ook economisch haalbaar. Wel moet hier achteraan worden gezeten, want vanzelf komt het er niet. Inzake de vraag over het volksgezondheidsonderzoek, deze is net van start gegaan en wordt nog uitgewerkt. Het loopt mee in het onderzoek dat door de GGD wordt gedaan. Wat betreft de 300 meter norm, hier is nog geen vaste verordening voor. Het is een richtlijn waar wij wel rekening mee houden bij nieuwe ontwikkelingen. Wat betreft het Hoogwaardig Openbaar Vervoer merkt de wethouder op dat het onderliggend netwerk hierdoor niet heeft ingeboet en er zijn voldoende haltes, het tracé is ook langer geworden. Inzake de uitstoot van woningen en luchtkwaliteit geldt dat hoe minder energie een woning gebruikt, hoe minder uitstoot er is. Wat betreft de rekenmethode moeten wij er rekening mee houden dat er landelijk geen ander model erover heen gooien. Dit moet goed in de gaten gehouden worden. Het is de bedoeling om uiteindelijk tot één plan over te gaan. Gebiedsgerichte aanpak is een bundeling van economische zaken, milieu, volksgezondheid, ruimtelijke ontwikkeling. Een deel van de uitwerking van deze nota zit weer bij de bereikbaarheidsvisie van wethouder Vennik. Hij neemt bijvoorbeeld weer allerlei maatregelen om de Velsse Traverse aan te pakken, is bezig met de bereikbaarheidsplan, etc. Bomen planten kan helpen tegen fijnstof, het kan echter ook een ander effect hebben. Als je een laan met bomen hebt, dan heb je een soort tunnel en daar blijft het fijnstof dan hangen. Wat betreft de leefbaarheidmonitor is het lastig om het hierin op te nemen. Het is moeilijk om het in vragen te vervatten, het is echter de vraag wat wil je er dan mee. Inzake het geld voor fietsgebruik, proberen wij integraal te denken en als we een project hebben, dan wordt er gelijk iets gedaan aan het fietsen. Wat betreft de milieubelasting beoogt deze nota om wel ontwikkelingen toe te staan, maar gemiddeld genomen trachten wij wel om de luchtvervuiling naar beneden te krijgen. Tot slot merkt de wethouder nog op dat bij de uitwerking van de nota ook de Raad wordt betrokken. Hoe en wat moet nog verder uitgewerkt worden.

Afsluitend inventariseert de voorzitter of het voorstel besluitrijp is. Dit blijkt het geval te zijn. Het voorstel komt dan ook als hamerstuk terug in de raadsvergadering van 5 juli 2012.