

PERSPECTIEFNOTA 2013 - LGV

Met deze perspectiefnota 2013 geeft het college van B&W gehoor aan de uitvoering van de Visie op Velsen 2025, kennisrijkwerken en de strategische agenda. LGV heeft regelmatig aangegeven, dat als er een Visie aangenomen wordt je er ook iets mee moet doen en daar wordt in deze nota voor een deel gehoor aangegeven.

In verband met de crisis wordt liever de focus gelegd op een klein aantal maatregelen dat leidt tot kwaliteitsverbetering dan verspreiding van aandacht over een veelheid van maatregelen met gering effect. Geprobeerd wordt mensen die het moeilijk hebben vroegtijdig te ondersteunen door bijvoorbeeld meer geld beschikbaar te stellen voor schuldhulpverlening. Het college en de gemeenteraad kunnen voor dit onderwerp altijd nog terugkomen op een eerder door LGV ingediende motie over de schuldhulpverlening te weten **Wijzer in Geldzaken**. Deze motie sluit naadloos aan bij het standpunt van het college van B&W.

Er wordt aangegeven dat de gemeentelijke organisatie gezond is en er wordt aangegeven dat er gewerkt kan blijven worden aan de stip aan de horizon. De plannen worden beïnvloed door uitdagingen van buitenaf. Dat is op zich zeer spannend en zeker ook onzeker. Er komen drie decentralisaties op ons af. Het is zinvol als de gemeente Velsen hier actief in opereert. Forse bezuinigingen vanuit het Rijk blijft ook voor Velsen een onzekere factor, zeker met de mogelijke nieuwe bezuinigingen vanuit het Rijk met ingang van Augustus a.s.

Wij maken ons zorgen over de stijging van de bijstandsgerechtigden.

Het uitgangspunt om te blijven werken aan de stip aan de horizon zet LGV nog wel voor een aantal vraagtekens.

Een Gemeente als Velsen, die meer dan € 129 miljoen aan langlopend vreemd vermogen (31-12-2012) op haar balans heeft staan en daarbij zelf een begroting telt van circa € 150 miljoen voor dit jaar kan bij nieuwe bezuinigingen van het Rijk, dan wel bij overige tegenvallers naar ons inziens moeilijk aan haar aflossingsverplichtingen voldoen. In deze perspectiefnota wordt hier niets over gezegd, terwijl dit een reële

mogelijkheid voor de gemeente kan zijn, die zich in werkelijkheid (op kort termijn) kan voltrekken. Met andere woorden de liquiditeitspositie van de Gemeente Velsen kan eigenlijk geen enkel stootje verdragen aangezien er gelijk dan weer geld via (kasgeld)leningen aangetrokken moet worden. Dit leidt weer tot een verslechtering van de schuldpositie van de Gemeente Velsen.

Het bekijken van nog te maken kosten/investeringen in relatie tot het blijven kunnen uitvoeren van het aflossingsprogramma (**geraamde aflossing 2013: € 12,5 mln/ Rente 2013 € 6,2 mln.**) lijkt ons een meer dan een logische vereiste voor de Gemeente Velsen. Wij stellen dan ook voor het aflossingsbedrag als vast onderdeel mee te nemen in de P&C stukken, zodat hier adequaat door de Raad op gemonitord kan worden dan wel indien nodig bijgestuurd kan worden. Het is toch ons aller streven een Gemeente met een kloppend bankboekje of zoals dit college eerder gesteld heeft het huis op orde?

De acht voorstellen die het college in deze nota voorstelt, kan LGV onderschrijven, waarbij LGV het bundelen van de krachten in de Regio van harte toejuicht. Wij zijn daarom content dat er stappen gemaakt kunnen worden in het kader van het kansenonderzoek Regionale Samenwerking IJmond. LGV is immers een voorstander van een grote IJmond Gemeente, waardoor wij meer invloed kunnen uitoefenen in MRA verband, omdat de samenwerking in de Metropool Regio steeds belangrijker wordt. Wij onderschrijven hier de mening van het college.

Het voorstel voor IJmond Innovatieve Regio kunnen wij van harte onderschrijven en mogelijk nog verder uitgebreid worden. LGV is ook voorstander van startersleningen(ook voor bestaande bouw) en duurzaamheidsleningen. Wij onderschrijven ieder initiatief dat mee kan werken om de stagnerende Woningbouw uit het slop te trekken en de doorstroming te bevorderen. Wij zijn tegen het uitgeven van gronden in erfpacht. Tevens zijn wij van mening dat alle huidige erfpachtconstructies eens goed tegen het licht gehouden worden.

Wij onderschrijven het Collectief Particulier Ondernemerschap.

Een eenmalig impuls in het entreegebied is ons inziens alleen tot een succes te brengen als ook de woningen de entree van IJmuiden (de Noostraat) hetzij vernieuwd hetzij gerenoveerd worden. Dit zal in de prestatieafspraken met de corporaties besproken dienen te worden. Als dit niet gebeurt vrezen wij dat het weggegooid geld is.

LGV heeft diverse malen aangegeven voor windmolens off-shore te zijn en zonnepanelen op overheidsgebouwen.

Kustinformatiecentrum- en innovatiecentrum

Wederom wordt aangegeven dat het Pieter Vermeulenmuseum hier een plek moet krijgen. In de businesscase wordt aangegeven welke verwachtingen realistisch zijn. Vooropgesteld, nogmaals, LGV is voorstander voor het behoud van het P.V.M., maar wij kijken toch anders aan tegen iets wat realistisch is of niet. Het P.V.M is afhankelijk van fondsenwerving en als die fondsen er niet komen vrezen wij wederom dat het P.V.M. het kind van de rekening wordt. LGV vraagt zich af waar de € 500.000, die gereserveerd is voor het PVM ondergebracht is???

LGV maakt zich grote zorgen over het totale cultuur aanbod en vreest dat de gehele cultuursector de nek omgedraaid wordt. Wij maken ons zorgen of de amateurgezelschappen en toneelverenigingen nog ergens onderdak kunnen vinden. Als er voor 1 augustus a.s. geen ondernemer gevonden wordt, die het Witte Theater zal exploiteren, zal de gemeente een overbruggings periode voor deze gezelschappen moeten realiseren. Dat dit kosten met zich meebrengt realiseert LGV zich. De Bibliotheek baart ons zorgen en wij wachten de resultaten van de komende gesprekken af.

Bij het onderwerp bevordering toerisme en marketing zullen wij samen met de VVD een amendement over City Marketing indienen.

LGV vraagt zich af waarom er minder kinderen naar het schoolzwemmen komen. Heeft dit te maken met het vervoer? En bij minder inkomsten in het zwembad is dat dan niet weg te strepen met de kosten van het vervoer? Als het een eraf gaat en het ander komt er niet bij? Wij pleiten voor meer bewegen in het kader van Obesitas.

LGV is een groot voorstander om de aansluiting te maken met het strand en een nieuwe woonwijk te realiseren t.w. **ZEEDORP**.

Waarom heeft de Raad van Velsen geen invloed op de plannen van het Nationale Park voor de komende 10 jaar?(Jutter 13-06-2013) .

In de nota wordt verders aangegeven dat als gevolg van de aanleg van het HOV traject plus bijbehorende fietspaden de gemeente vanaf 2015 de verantwoordelijkheid krijgt voor het beheer en onderhoud van een nieuw stuk openbare ruimte. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe groot de financiële omvang van deze ontwikkelingen zijn???????????? Door de projectleider HOV is aangegeven dat nieuwe Busbaantrajecten voor rekening van de Provincie zijn. In deze nota wordt iets anders aangegeven???? Kan het college aangegeven hoe dit nu zit??? Er is een besluit genomen door de meerderheid van de Raad, maar wij weten nog niet hoe groot de financiële omvang is.

Door efficiënt en innovatief onderhoud is gebleken dat de kosten minder zijn, zodat het tarief voor de rioolheffing volgens LGV omlaag kan.

LGV is verwonderd dat een motie die door LGV is ingediend over de gelden voor Monumenten en afgewezen door de meerderheid van de gemeenteraad nu opgevoerd zijn door het college bij de 1^e Burap.

Tot slot. In programma 1 wordt aangegeven;

Ondernemers worden vooral gestimuleerd (en geholpen) om in te spelen op de karakters “Wind Water Beach en “Dutch Dunes”. Toen ik dit las dacht ik wij staan op een internationale beurs en ik heb de verkeerde nota voor mij, gelukkig stond er verders weer normaal Nederlands in deze nota. Waarschijnlijk een kleine slip want laten wij gewoon blijven doen en onze mooie Nederlandse taal blijven gebruiken.

Tot zover voorzitter