



Op 8 november van het vorige jaar sloot ik de algemene beschouwing af met een voorstel voor meer politieke sturing tijdens de perspectiefnota in plaats van tijdens de begrotingsbehandeling in het najaar. Daar is goed gehoor aangegeven. Ook het benoemen van opties geeft de raad het gevoel om ook keuzes te kunnen maken. Kanttekening: Zijn er meerdere versies van deze nota dan de versie Raad? Zie onderaan pagina's.

Velsen Lokaal stemde tegen de reservering van 5 miljoen voor de Visie op Velsen. Er was geen onderbouwing, slechts wat spelregels ter dekking van dit mega bedrag.

Nu ligt er wel een richting en dat stemt ons positief. Zeker ten aanzien van het stimuleren van de lokale economie. Maar dan rijst meteen de vraag op: hoezo lokale economie? Hoe gaat de gemeente dat dan doen bijv de gunning van uitvoering? VL wil voorrang geven aan bedrijven binnen de regio. Daar hebben wij een motie over ingediend bij de aanbesteding gebouw B van het gemeentehuis. Ook vragen over gesteld, maar telkenmale teleurgesteld over de afwijzende houding van dit college en overige fracties.

De toekomstbestendigheid van Velsen: VL geeft hier aan de hoogste prioriteit, zeker als het gaat om het effect op de korte termijn, want:

winkels sluiten hun deuren

faillissementen binnen de bouw en midden- en kleinbedrijven

Explosieve groei van bijstandsgerechtigden

toenemende vraag om schuldhulpverlening

toename op de voedselbank

zichtbare bouwgaten in alle wijken van Velsen

zeer beperkt onderhoud openbare ruimte

een tot wanhoop gedreven PVM en de situatie rond Witte Theater.

Ik kom daar nog op terug.

Eerst maar eens een reactie op de strategische voorstellen Visie op Velsen:

### **1. Techniek, Engineering en Materials Campus:**

mooie ambitie, schitterende titel, maar realiseren we ons wel dat we hier spreken over het niveau middelbaar beroeps onderwijs, mbo, en dat we meer te maken hebben met een maakindustrie dan onderzoek en ontwikkeling?



Wat mogen we verwachten van optie 2 om het budget van 5 ton te halveren?  
Omdat alle genoemde bedragen gebaseerd zijn op 10 natte vingers in de lucht lijkt VL halvering wel een juiste keuze in deze onzekere tijd. Evalueer na het eerste jaar en laat zien waarvoor de tonnen euro's nodig zijn. Toch niet alleen voor netwerken of een kennisbank? En is het wel bestemd voor Velsens grondgebied?  
Blijkt na evaluatie meer nodig te hebben, dan horen we dat wel met een uitgewerkt plan.

## **2. het droombeeld van iedere gemeente: de interessante stad**

**Starterleningen:** Starterleningen moeten niet alleen verstrekt worden voor nieuwbouw, maar ook voor bestaande bouw in heel Velsen. Dit stimuleert de doorstroming van woningen. Velsen Lokaal dient hierover twee amendementen in.

### **Bouwstimulansen:**

VL is voor de opties 1 en 3 en tegen gronden in erfpacht uitgeven in plaats van verkopen.

### **De poort van de gemeente.**

Prima als het pontplein als OV knooppunt wordt verbeterd. Alleen het bedrag vinden wij veel te hoog. Kanttekening zetten wij bij het spoorviaduct dat dagelijks melding maakt van bijzondere gebeurtenissen. Dat kent zijn eigen dimensie en charme. Natuurlijk poremt het niet als landmark of entree van een stad met allure. Maar zeg nu eens eerlijk: wat je na het viaduct ziet heeft toch ook niets weg van enig allure? Maak van het viaduct een fietswildviaduct met bankjes aan weerszijde voor het unieke uitzicht.

## **3. VL pleit al jaren voor het stimuleren van duurzaamheidsverbeteringen.**

Van de drie opties gaat VL voor 1 (campagne) en 3 (duurzaamheidsfonds). Een modelwoning is een stap te ver. Dat ligt meer op de weg van de woningcorporaties.

Een loket voor informatie over duurzaam bouwen moet natuurlijk in het reguliere werk worden opgenomen van de afdeling Bouwzaken. Geen dure extern bureaus die voor iedere gemeente wel het zelfde wiel willen uitvinden.

Zonnepanelen heeft VL door de jaren heen gepropageerd om die juist te plaatsen op gemeentelijke gebouwen. Vandaar dat wij gaan voor optie 2. Of het geïnvesteerde bedrag van 7,5 ton wordt terugverdiend is maar de vraag. Daarom snappen wij niets van de ten laste legging van € 0,00 op de reserve van Visie op Velsen.



## ALGEMENE BESCHOUWING PERSPECTIEFNOTA 2013

uitgesproken op 19 juni 2013 door Marianne Vos, fractievoorzitter Velsen Lokaal

3.1 Zonnepanelen kan zo opgenomen worden in Optie 1 campagne en 3. duurzaamheidsfonds.

Als wij alle bedragen optellen van voorstel 3, dan komen wij tot een bedrag van 780.000, terwijl maximaal € 230.000 ten laste van de reserve wordt geboekt. Hoe kan dat?

### **4. Avontuurlijke kust en groen:**

Ten eerste vragen wij ons af wat met avontuurlijk groen wordt bedoeld. Deze paragraaf gaat alleen over de kust.

Prima dat gewerkt is aan het PVM, maar in hoeverre gooit die olieleiding in het directe gebied van PVM roet in het eten? En gaat de 2 ton ten laste komen van de reserve Visie op Velsen of wordt geknabbeld aan de 1 miljoen reserve PVM?

De vraag over de olieleiding geldt natuurlijk ook voor de ontwikkeling van de kustvisie. Hoe zinvol is het om nu 2 ton te reserveren en een voorschot te nemen op 9,5 ton vanaf 2015? Dit lijkt meer op het stukslaan van een spaarpot nog net even voor de verkiezingen!

De rol van de gemeente is slechts in regie. Vandaar dat wij kiezen voor optie 1.

### **5. .... maar waar is nummer 5 gebleven?**

In de visie op Velsen wordt toch ook het rijke culturele leven genoemd als een van de toekomstpeilers voor een vreugdevol leven voor al die expats? Dan had VL op zijn minst wel een paragraaf willen zien over de uitdrukkelijke wens van de raad hoe het podium van het WT kan worden behouden. Dat kan toch niemand ontgaan zijn, en zeker niet wethouder Cultuur? Ook niet als het college bericht alles op alles te zetten om dit podium toegankelijk te houden voor de Velsense amateurkunstverenigingen en cultureel educatieve voorstellingen door en voor de scholen.

Duidelijkheid is er nog niet en dat maakt het lastig om een schatting te maken over een bijdrage aan het podium. Maar dat hindert ook niet bij de strategische prioriteiten 1 tot en met 4. Daar wordt ook een fictief bedrag gereserveerd voor een idee zonder een financiële uitwerking.

VL amendeert dan ook een reservering te begroten van € 50.000 per jaar tot maximaal 3 jaar. Dekking kan gevonden worden uit de baten van de marktconforme huuropbrengst Witte Theater en/of uit de reserve Visie op Velsen.



ALGEMENE BESCHOUWING PERSPECTIEFNOTA 2013  
uitgesproken op 19 juni 2013 door Marianne Vos, fractievoorzitter Velsen Lokaal  
Uiteraard onder de noemer van strategische prioriteit # 5 **Leve de cultuur in Velsen!**

Tot zover de strategische prioriteiten.

**Programma's:**

**Economische Zaken:**

hoe staat het met de Citymarketing en wat doen we ter bevordering van toerisme ?

**Maatschappelijke Zorg :**

inzetten op preventie binnen de zorg, daarover zijn we het snel eens. Waakzaam moeten we blijven inhulige welzijnsorganisaties, die allemaal hetzelfde willen en vaak ook bieden. Ontschotting betekent voor hen: onderlinge concurrentiestrijd en gevaar voor inleveren subsidie. Zal de sociale kaart daar voldoende inzicht in geven?

**Jeugd en Onderwijs**

Kanttekeningen stelt VL bij de doorontwikkeling van het CJG. Het recente jaarverslag gaf meer het beeld van een zelflerend orgaan dan een hulpverlenende instantie. Dat vraagt om een sessie voordat het besluit valt over een verdere doorontwikkeling van het CJG.

**Openbare Ruimte:** waarom staat de verbindingsboog niet meer opgenomen?

**Milieu:** Meetposten De Luistervink is vorig jaar toch al stopgezet? Waarom nu weer opvoeren?

**Openbare Orde en Veiligheid:** er is net 8 ton gereserveerd voor uitbreiding handhaving. Waarom dan nu een formatie-uitbreiding? Is dat een doublure? En als dat niet zo is, waar houdt het dan een keertje op?

Die vraag kan VL stellen, want we zien nooit wanneer formatie teruggeschroefd wordt, tenzij het een bezuiniging is.

Zie ook de gewenste formatie uitbreiding voor het KCC. In plaats van efficiënter werken met allerlei automatiseringen, zien we ook dit jaar weer formatie uitbreiding. Ook dit houdt maar niet op!

Belangrijke vraag is hoe we staan als gemeente ten aanzien van het opschalen tot Noordvleugelprovincie. Graag toelichting waartoe de opgetekende gesprekken leiden.



## ALGEMENE BESCHOUWING PERSPECTIEFNOTA 2013

uitgesproken op 19 juni 2013 door Marianne Vos, fractievoorzitter Velsen Lokaal

De jaarrekeningen constateren in de afgelopen jaren steeds weer dat er te ruim begroot wordt. Voor 2012 werd een vette greep van 4 miljoen uit de spaarpot gehaald om te komen tot een sluitende begroting. Achteraf niet nodig geweest. Conclusie: te ruimhartig begroot. Zie opmerkingen bij behandeling jaarrekening. VL roept dan ook op om terug te gaan naar de Ockeloen norm. Dwz geen luchtballonnen en vetrandjes begroten, maar zo dicht mogelijk een realistische sluitende begroting presenteren.

Mijn fractie wenst alle strategische prioriteiten aangevuld met het Witte Theater in debat op 4 juli aan de orde te stellen.