

## Raadsplein Velsen

### **KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 24 JANUARI 2013**

<b>Onderwerp</b>	Kwaliteitsimpuls winkelcentrum IJmuiden	
<b>Datum / nummer</b>	24 januari 2013	Sessie 1
<b>Voorzitter</b>	H. Wijkhuisen	
<b>Griffie</b>	C.A. Mul	
<b>Aanwezige raadsleden</b>	P. de Bruijn, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, G.J. W. van der Hulst, H. Kat, F.J. Korf, L. Kwant, A.M. van Ombergen-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof,	
<b>Aanwezige steunfractieleden</b>	N. Korf en C. Sintenie	
<b>Aanwezige portefeuillehouder</b>	A. Verkaik en R. Vennik	
<b>Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen</b>	M. Tureay	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft als eerste het woord aan de insprekers.

Als eerste insprekers krijgt de heer P. Schouten het woord, die spreekt namens de Winkeliersvereniging Stadscentrum IJmuiden. Hij was teleurgesteld in de ateliers, deze werden namelijk overdag georganiseerd, wanneer de winkeliers hun winkel moeten runnen. Bij de ateliers waren dus maar 2 ondernemers aanwezig, naast een grote delegatie van Grontmij en een groot aantal ambtenaren. De gekozen conclusie en het eindresultaat vindt hij beschamend. Uit de enquête onder het Burgerpanel wordt niet de juiste conclusie getrokken. De conclusies hadden anders geïnterpreteerd kunnen worden. De 2 miljoen die wordt uitgetrokken, wordt alleen maar gebruikt voor achterstallig onderhoud van de laatste 20 jaar. De heer Schouten hoopt dat de Raad de beslissing durft te nemen dat het college het voorstel terug neemt en samen met de ondernemers gaat kijken naar de mogelijkheden die haalbaar zijn om het winkelcentrum de impuls te geven die de Velsense ondernemers al jaren missen.

Als tweede inspreker krijgt de heer Zwakman het woord. Hij spreekt als vertegenwoordiger van het Wijkplatform IJmuiden-Noord en IJmuiden-Zuid. Vele plannen hebben al de revue gepasseerd. De rode draad in alle plannen was het maken van een echt aantrekkelijk winkelcentrum. Met het voorliggende plan vreest hij dat het weer niets wordt. De echte belanghebbenden, winkeliers en bewoners, staan steeds buiten spel. Op 18 september was er een atelier voor bewoners. Het wijkplatform had ter voorbereiding een notitie gemaakt en deze ook ingeleverd, met het verzoek om de notitie toe te voegen aan het verslag. Ook konden alle aanwezigen hun mening geven op een formulier. Van dit alles is helemaal niets terug te vinden in het verslag. De heer Zwakman blijft, samen met de winkeliers, pleiten voor tweezijdig winkelen. Hij roept de Raad op om te zorgen dat IJmuiden een echt aantrekkelijk winkelcentrum krijgt met een gezellig terras.

Dan is het woord aan de raadsfracties. Als eerste krijgt mevrouw Kat van de fractie van D66V het woord. De fractie wil al jaren het winkelcentrum verstevigen. De huidige ruimtelijke kwaliteit is onvoldoende. Niets doen is geen optie, daarom kiest de fractie voor een strategie voor de korte en de lange termijn en dus voor plan B. De 2 miljoen is voor een noodzakelijk kwaliteitsimpuls en dus akkoord. Wel moeten de volgende autonome trend meegenomen worden in de kwaliteitsimpuls, namelijk:

- de opkomst van internet als aankoopkanaal;
- schaalvergroting detailhandel;
- economische recessie;

- demografische ontwikkelingen als vergrijzing en krimp.

Eén en ander moet wel passen in de Visie op Velsen 2025. Het moet betaalbaar zijn en ruimte bieden voor groei, zowel in aanbod als in vierkante meters. Mevrouw Kat heeft twee vragen, namelijk:

- kan de gemeente rekenen, als professionele partners, op de ondernemers om gezamenlijk en voortvarend de kwaliteitsimpuls verder uit te werken?

- kunnen we, inzake de luifels, rekenen op steun van alle eigenaren, of wordt het weer een half verhaal, waarbij de één wel meedoet en de andere niet?

De heer Kwant van de fractie van de LGV sluit qua financiën aan bij de fractie van D66V. De fractie vindt het positief dat het college snel met een ander plan is gekomen. De LGV is aangenaam, maar ook onaangenaam verrast. Het plan is voor 80% het plan dat de LGV bij de verkiezingen presenteerde. Er is toen bewust geen tweezijdig winkelen voorgesteld, omdat de fractie geen voorstander was van de sloop van betaalbare portiekwoningen. Nu wordt er een strategie voor de korte en langere termijn voorgesteld, met de prioriteit op het Velserveduinplein. Er wordt steeds de aandacht gevestigd op draagvlak bij de winkeliers aan de Lange Nieuwstraat. Het tweezijdig winkelen wordt momenteel niet meer als optie gezien, omdat het Woningbedrijf Velsen aangegeven heeft dat zij voorlopig haar woningen niet hiervoor wil slopen. Daarom kiest het college voor optie B en ziet verder geen andere alternatieven. Er wordt gesproken over het opknappen van de KPN locatie, wat stelt het college zich hierbij voor? De LGV vraagt het college toch aandacht voor het alternatieve plan van de winkeliersvereniging, dat bij u ingediend is, om beperkt tweezijdig winkelen te realiseren. Bij dit plan is het niet noodzakelijk om woningen te slopen. De fractie verzoekt het college om dit verzoek kritisch te bestuderen, want we moeten niet bouwen voor leegstand. De LGV dringt er bij het college op aan om met de winkeliers in gesprek te gaan en te onderzoeken welke mogelijkheden en onmogelijkheden dit plan met zich meebrengt. De fractie wil eerst duidelijkheid over wat het college wil in dit winkelgebied. Het college stelt voor om een winkelmanager aan te stellen voor € 75.000,-. Dit lijkt de fractie niet nodig. De LGV vraagt ook aandacht voor de andere winkelgebieden in onze gemeente. Bij behoefte ook deze winkelgebieden versterken. In collegebericht 116 van 6 november 2012 geeft het college aan dat er, binnen het Portefeuillehouders Contact Economische Zaken, onvoldoende draagvlak is voor een regionale detailhandelvisie voor de IJmond. De LGV verzoekt om, wanneer er wel voldoende draagvlak is, te komen met een detailhandelvisie voor Velsen of op korte termijn een ontwikkelingsstrategie.

De heer Korf van de fractie van de ChristenUnie gaat akkoord met de ruimtelijke impuls van 2 miljoen, maar wil wel graag een begroting hiervoor zien. Inzake de KPN locatie wordt de reactie van Kennemerhave gemist. De fractie wil vindt dat, inzake de lange termijn visie 2016, niet dit college/deze raad een besluit moet nemen, maar de volgende raad/college. Als er een keuze gemaakt wordt, dan streven naar een opleverdatum in 2018. Wellicht wil het Woningbedrijf Velsen hierin dan ook meegaan. De winkels moeten eshopping bestendig zijn. In alle voorstellen is de haalbaarheid en realiseerbaarheid niet duidelijk onderbouwd. De fractie is tegen een winkelmanager, je kunt dan beter een winkelkapelaan inhuren. Inzake de plannen merkt de heer Korf op dat:

- plan A de goedkoopste is en als alles kapot gaat, dan kan hiervoor gekozen worden;

- plan B, de fractie ziet het Velsershof niet zo snel het Marktplein verlaten. Ook op andere gebieden ziet de fractie dit plan niet zitten.

- plan C en D: deze plannen mogen best met elkaar gecombineerd worden. De ChristenUnie staat achter tweezijdig winkelen. De fractie staat positief tegenover een knik in de Lange Nieuwstraat.

- plan D is een heel oud plan uit 2002.

De heer Sintenie van de CDA fractie is teleurgesteld in wat er voorligt, het straalt geen echte visie uit. Plan B is mager, maar gelet op de economische situatie lijkt het de enige haalbare variant. Over de 2 miljoen is het CDA positief, maar vindt het wel een hele stap. De fractie overweegt echter om in te stemmen met het voorstel. De fractie vindt het jammer dat er weinig tot geen winkeliers aanwezig waren bij de ateliers. Bij de voorliggende investering ziet het CDA geen directe variant

met de verkeersstudie en vindt dat dit los van elkaar behandeld moet worden. De fractie heeft nog wel de volgende vragen aan het college:

- Zitten de kosten van de bijdragen van de ambtenaren ook in het voorbereidingskrediet van € 240.000?
- De luifels worden vernieuwd, geldt dit ook voor de plekken waar nu geen luifels zijn aangebracht?
- Hoe denkt het college het gat te dekken van gelden die vrijkomen van de Kromhoutstraat. Volgens het CDA is afgesproken dat alle gelden die overblijven, terugvloeien naar de algemene middelen.
- Waarom denkt het college dat de vastgoedeigenaren wel hun medewerking zullen verlenen aan het revitaliseren van de themapleinen en waarom wordt daarmee gewacht tot 2016?

De heer De Bruijn van de VVD fractie merkt op dat zijn fractie goed geluisterd heeft naar de winkeliersvereniging, de burgers en de enquête van het Burgerpanel. De VVD neigt er naar om mee te gaan met plan B. Dit plan past bij de huidige tijd en is ook het realistische plan met ook het meeste perspectief. Belangrijk punt is dat het parkeren gratis blijft. Mooie terrassen en het doortrekken van de luifels, zijn ook punten die de fractie aanspreken. Wel heeft de VVD nog een aantal vragen:

- De fractie neigt naar plan B, maar zou graag zien dat het plan wat meer uitgeschreven wordt; wat meer details waar we uiteindelijk voor kiezen.
- De fractie wil van het college graag een reactie horen van hetgeen de heer Schouten vertelde, namelijk dat de 2 miljoen alleen gebruikt wordt voor achterstallig onderhoud.
- De fractie hoort graag de mening van de wethouders over de burgerinspraak en de inspraak van de ondernemers.
- De fractie wil graag weten wat de meerwaarde van de winkelmanager is; zouden wij zonder deze functionaris kunnen?

Mevrouw De Haan van de fractie van GroenLinks sluit zich aan bij de inbreng van de fractie van D66V. De fractie heeft wel een voorkeur voor plan D, omdat dit tweezijdig winkelen heeft. Zij vraagt zich wel af waar het groen is bij dit plan. Hoe lang zou het duren voordat het plan gerealiseerd kan worden. Mevrouw De Haan vraagt zich af of wij wil een themaplein zouden moeten willen. Samenvattend heeft de fractie een voorkeur voor plan B, maar als dit te lang zou duren en niet mogelijk is, dan is de tweede keuze plan B.

Mevrouw Van Ombergen van de fractie van Velsen Lokaal vindt dat de Raad een uitgekauwd stuk krijgt, want in de krant hebben wij al kunnen lezen dat het college voor plan B gaat. Wonderlijk vindt zij de omslag van niets (de koopgoot) naar winkeldressing voor 2 miljoen. Op papier is het veel geld, maar als je dat opmaakt aan opleuken, dan is het zonde van het geld en kun je dit misschien ook wel op een andere manier doen. Voor Velsen Lokaal doet ook het verkeerscirculatieplan hieraan mee. Het is belangrijk dat dit in samenhang met andere plannen gedaan wordt. Voor het winkelcentrum zijn 5 plannen gepresenteerd en daarnaast hebben de winkeliers een zesde plan ingediend. Hiervan is echter niets terug te vinden.

Plan B is al een ingewikkeld plan, waarom komen we dan met twee themapleinen? Laat dit los, kortom de fractie is geen voorstander van themapleinen. Verder vraagt de fractie zich af hoe de Hema in het hele verhaal zit. Een mooi voorbeeld van opknappen is bijvoorbeeld het Raaksplein, hoe dit is opgeknapt, zo zou het kunnen. Het winkelcentrum zou compacter worden, maar met dit plan wordt het weer groter. Mevrouw Van Ombergen dacht dat er een voorkeur was voor plan C met een uitloop naar plan D. Zij vraagt zich af waarom de Raad niet mag kiezen. Velsen Lokaal zou graag een integrale visie zien. Verder heeft zij de indruk dat er veel om het Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) heen gebouwd wordt.

De heer Hendriks van de PvdA fractie merkt op dat er binnenkort gesproken wordt over de verkeersstudie IJmuiden Centrum en het is dan ook wel grappig om te zien dat uit de enquêtes die gehouden zijn een behoefte wordt uitgesproken om ook de Lange Nieuwstraat, ten behoeve van het winkelplezier, autoluwer of rustiger te maken.

Het voorgelegde besluit van het college biedt de Raad de mogelijkheden om een principe uitspraak te doen over de ontwikkelingsrichtingen van het winkelcentrum. De discussie over de

verkeerscirculatie kan hierop worden aangepast. Nu al kunnen er de nodige verbeteringen aan het straatbeeld gerealiseerd worden. Dit plan biedt ons voldoende tijd om een goed afgewogen besluit te nemen om een definitieve verbetering van het winkelcentrum door te voeren. Deze tijd kan gebruikt worden om ideeën van tweezijdig winkelen te onderzoeken. De ontwikkeling van plan B lijkt hiervoor de beste kansen te bieden. De volgorde zoals plan B uitgewerkt wordt, kan beïnvloed worden door de keuze die wij kunnen maken bij de verkeersstudie IJmuiden Centrum. In het besluit worden 6 punten genoemd. De fractie kan instemmen met de genoemde punten, met uitzondering van het besluit waarom staat dat gekozen wordt voor idee B. De fractie wil graag dat in de tekst van het besluit wordt gerefereerd aan wat idee B nu precies inhoudt. De PvdA fractie heeft nog een aantal vragen, namelijk:

- Hoe wordt de luifelproblematiek aangepakt? Worden de initiatiefnemers van de huidige luifels beloond, of juist de mensen die in het verleden niet wilden meewerken?
- Volgens de insprekers hebben zij onvoldoende inbreng gehad bij de ateliers. Deelt het college deze mening?
- Hoe worden belanghebbenden bij het vervolg betrokken?
- Welke mijlpalen legt het college voor aan de Raad om daarover besluiten te kunnen nemen?

De heer Vrijhof van de SP fractie maakt zich grote zorgen over de ontwikkeling van het centrumgebied. Uitgangspunt voor de SP blijft het ontwikkelen van het Marktplaatsplein en de KPN locatie. De SP wil geen sloop van betaalbare huurwoningen. Het voorstel om het winkelcentrum op te knappen voor 2 miljoen is een vernedering voor de winkeliers. Gebruik het geld liever om een begin te maken met de KPN locatie. De werkgelegenheid krijgt hiermee een impuls en Kennemerhave kan dan te zijner tijd woningen realiseren in dit gebied. De SP fractie heeft vorig jaar een schets gemaakt en overhandigt aan een bestuurslid van de winkeliersvereniging. Dit schetsplan zou een plan kunnen zijn om smool te geven aan de huidige straat. De fractie is voorstander van het alternatieve plan van de winkeliers. Halen wij de Visie op Velsen 2025 op deze manier nog wel? De SP heeft de volgende vragen / opmerkingen richting college:

- Waarom gaat het college niet in gesprek met Kennemerhave om alvast 2 miljoen te investeren op de KPN locatie?
- Omarm de visie van de winkeliers.
- Leg het plan van de winkeliers ter inzage voor de Raad.

Dan is het de beurt aan de wethouder, de heer Verkaik. Hij merkt op dat het college met dit raadsvoorstel ingezet heeft op een ontwikkeling waarmee op korte termijn iets gebeurt en op lange termijn een visie wordt uitgewerkt. Het college in dit traject nauw optrekken met de gemeenteraad en het draagvlak van de belanghebbende partijen. De voornaamste reden om te kiezen voor plan B is om snelheid te maken om de kwaliteitsimpuls in het winkelcentrum te realiseren. Het idee is om 2 miljoen te investeren in de openbare ruimte, zoals gevels van het voormalige Vroom en Dreesmann complex en het straatprofiel. Een winkelstraatmanager is bedreven in de kunst van het verleiden. Als ergens de kwaliteit toeneemt, dan probeer je anderen ook mee te nemen om eveneens te investeren. En juist daar speelt de winkelstraatmanager een belangrijke rol in. Hij brengt partijen bij elkaar.

De plannen a t/m e zijn beoordeeld op twee aspecten, namelijk is het een impuls voor het winkelcentrum en is het realistisch / haalbaar. Een goede bereikbaarheid is eveneens een cruciale afweging geweest, net als een kwaliteitsimpuls van de openbare ruimte en ruimte voor daghoreca. Ook is gekeken naar enkel en tweezijdig winkelen. De conclusie was dat als je tweezijdig gaat winkelen, dan staan er woningen in de weg. Het Woningbedrijf Velsen wil op dit moment geen woningen slopen. Het alternatieve plan van de Winkeliersvereniging is globaal getoetst en op een drietal aspecten heeft de gemeente er bedenkingen tegen. Als je dit realiseert, dan krijg je een 200 meter lange muur aan de zuidkant, het is daarom stedenbouwkundig niet het meest aantrekkelijke plan. Met dit plan zit er ook een knip in de Lange Nieuwstraat; deze wordt doormidden gebroken. De laatste bedenking is dat de winkels klein zijn en dit lijkt niet aantrekkelijk voor winkeliers. Om te zorgen dat de gemeente kan rekenen op de ondernemers, wordt juist een winkelstraatmanager aangesteld. Deze is ervoor om te zorgen dat iedereen gaat meewerken aan de kwaliteitsimpuls.

Over het opknappen van de KPN locatie is het college in gesprek met Kennemerhave; wordt het groen of iets anders. Er zijn ideeën om daar een parkeerplaats te realiseren, maar daar is de wethouder geen voorstander van. Je krijgt dan namelijk later weer een probleem om het op te heffen. De KPN locatie zelf speelt geen rol in de ontwikkeling van het winkelcentrum. Reeds in het plan van MultiVastgoed is de ontwikkeling van het Marktplan al afgewezen. De kwaliteitsimpuls in de openbare ruimte wordt uitgevoerd als de Raad hierover een besluit genomen heeft. Wel worden alvast gesprekken aangegaan met de Hema en Velserhof om te trachten tot verdere ontwikkelingen te komen.

Het college heeft uiteraard ook aandacht voor de andere winkelgebieden in Velsen.

Inzake de detailhandelsvisie voor Velsen vraagt de wethouder zich af of dit wel een toegevoegde waarde heeft. Dit zou een uitgekleed verhaal worden en de heer Verkaik verwacht dan ook weinig toegevoegde waarde hiervan.

De kosten van ambtenaren zijn niet meegenomen in het voorbereidingskrediet.

Inzake de opmerking van de PvdA fractie zal de wethouder nog kijken of het technisch mogelijk is om in de tekst van het raadsbesluit op te nemen wat het inhoudt.

Bij de ateliers is gekozen voor deskundigen. Ook de winkeliersvereniging is uitgenodigd. De ateliers waren overdag. Een andere opzet had waarschijnlijk tot vertraging geleid. De ateliers zijn echter bewust op maandag en dinsdag gehouden, omdat op maandag veel winkels dicht waren. De winkeliers waren uitgenodigd.

Met betrekking tot participatie van belanghebbenden doen wij ons best om iedereen erbij te betrekken.

Dan is het woord aan wethouder Vennik. Hij merkt op dat als er geld overblijft, dan vloeit dit normaal gesproken terug naar de algemene reserve. De Raad kan echter besluiten om dit niet te doen. Er moet goed gekeken worden naar bereikbaarheid. Hierbij is de HOV niet leidend. Leidend is goed openbaar vervoer. De 2 miljoen euro is een prima bedrag voor een kwaliteitsimpuls voor de openbare ruimte. Hier hoort groen ook bij. Uitgangspunt is dat de openbare ruimte groen moet bevatten en wellicht ook water.

Wethouder Verkaik merkt op dat de Raad eerst moet zeggen wat ze ervan vinden qua proces en financiën en daarna wordt het plan verder uitgewerkt. De 2 miljoen is niet alleen voor achterstallig onderhoud. De winkeliers worden serieus genomen.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de fracties vindt dat dit onderwerp door kan naar besluitvorming op 7 februari aanstaande, met uitzondering van de fracties van Velsen Lokaal, ChristenUnie en SP. De verkeersstudie wordt separaat behandeld.

Mevrouw Van Ombergen van de fractie van Velsen Lokaal maakt er bezwaar tegen om het zo snel af te raffelen. Zij wil in de raadsvergadering een uitgebreide stemverklaring. Dit wordt doorgegeven aan de Agendacommissie.