

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 6 VAN 28 NOVEMBER 2013

Onderwerp	Vrijgeven middelen Kustinformatiecentrum
Datum / nummer	28 november 2013 6
Voorzitter	M.M. Gregoire
Griffie	S. Neeskens
Aanwezige raadsleden	F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, P. van Deudekom, J.P. van Ikelen, M.S. Koedijker, S. Meinema, E.J. Merhottein, A. Uytendaal
Aanwezige steunfractieleden	B. Hageman, C.M. Sintenie
Aanwezige portefeuillehouder	W.E. Westerman
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	K. Schuurman

De voorzitter leidt het onderwerp kort in neemt het bespreekvoorstel door. Hierop komt een ordevoorstel. Dit onderwerp is vorige week als hamerstuk van de vergadering gehaald om het in een sessie te gaan bespreken. Er wordt door de fractie van D66Velsen gevraagd om een uitleg waarom dit onderwerp in een sessie wordt besproken. Eerst krijgt de inspreker het woord en dan wordt het ordevoorstel behandeld.

De heer Wajenberg spreekt in namens het Pieter Vermeulen museum (PVM). Hij geeft aan dat het PVM al zeven jaar in een noodonderkomen zit. Hij legt het hele proces van de afgelopen jaren uit. Het raadsvoorstel sluit af met de mededeling dat er eind 2014 een go of no go wordt gegeven. Hij vreest dat deze termijn ook niet gehaald wordt. En het houdt nog steeds een onzekerheid in. Hij noemt een paar opties voor alternatieve locaties. Onder andere het Missiehuis, het pand aan de Torenstraat, Dokweg, kinderboerderij, pand bij het zwembad en nieuwe behuizing van de huidige locatie. Hij vraagt de raadsleden zichzelf af te vragen of zij het PVM nu wel of niet voor de gemeente willen behouden? Op de vragen antwoordt hij dat de alternatieven in het verleden wel met het college aan de orde zijn geweest. Het staat nu even in de koelkast maar zijn wel bespreekbaar. Het is niet aan het PVM om een functieomschrijving voor een projectleider op te stellen.

De heer Uytendaal (D66Velsen) geeft aan dat twee partijen hebben verzocht om dit onderwerp van de agenda van 21 november af te halen om het vandaag in een sessie te bespreken. Hij wil graag van die partijen horen waarom. Hierop reageert de heer van Ikelen (Velsen Lokaal) dat het verzoek door meer dan 2 partijen werd gesteund. De raad heeft een lange tijd niets over het KICC gehoord. Het was voor zijn fractie te kort door de bocht om het alleen als hamerstuk af te doen. De heer Meinema (PvdA) vraagt aan de wethouder waarom het als hamerstuk was geagendeerd? En waarom er een jaar niets is gebeurd. De heer Westerman (wethouder) legt het proces uit en geeft aan dat er bij de behandeling van de

perspectiefnota is toegestemd om geld vrij te geven om een projectleider aan te trekken. Hij is verbaasd dat er om behandeling in een sessie gevraagd is.

De voorzitter beëindigt de discussie over de agendering en het doorlopen proces. Hij geeft het woord aan de aanwezige fracties om op- of aanmerkingen te maken.

De heer Bal (LGV) stelt voor om aan het raadsvoorstel het idee van een LifeLab toe te voegen. Indien nodig komt de fractie met een amendement hierover. Hij verzoekt de raad om een uitspraak over het toevoegen van een LifeLab te doen. Hij legt de voordelen van een LifeLab uit en geeft aan dat het ook staat voor innovatie. Kan het vrijgeven van het voorgestelde bedrag van 100.000 euro hier niet voor gebruikt worden. De projectleider dient ook contact te maken met universiteiten en het bedrijfsleven. Daarbij dient er ook gelet te worden op een scenario voor alternatieven.

De heer De Bruijn (VVD) geeft aan dat het idee van een LifeLab wel interessant is en staat er niet negatief tegenover. Het is raadzaam alvast te kijken naar alternatieven. Het plan gaat vier miljoen kosten, dat is wel heel veel geld. In de businesscase van december 2012 staat dat het alleen realiseerbaar is in combinatie met het bedrijfsleven. De informatie over de fondsen is erg summier. Is het mogelijk om eventueel in beslotenheid inzicht te krijgen om welke fondsen het gaat? Waar ligt de focus van het KICC, bij het PVM of bij het hele project? Wat te doen als er een KICC komt zonder het PVM?

De heer Uytendaal (D66Velsen) geeft aan dat zijn fractie al jaren het PVM een warm hart toedraagt. Er moet nu een einde aan de onzekerheid komen. Het is zaak dat de projectleider spoedig aan de slag gaat en zorgt dat er fondsen komen. Ga niet knabbelen aan de vijf ton euro die is bestemd voor huisvesting. Hij stelt voor om ook als Raad geld beschikbaar te stellen want zonder gebeurt er niets. Er moet een omschrijving voor de projectleider komen zodat deze spoedig aan de slag kan gaan en er duidelijkheid kan komen. Natuurlijk kan de projectleider ook alternatieven onderzoeken.

De heer Sintenie (CDA) is blij met deze sessie. De fractie vraagt zich af wat er overblijft als er uitsluitend wordt gefocust op een KICC. Is het denkbaar dat er een KICC wordt ontwikkeld waarbij er geen ruimte is voor het PVM? Wat is het standpunt van het college hierin? Wat is leidend? Het KICC of het PVM? Huisvesting op het strand heeft de voorkeur. De kans daarop is op dit moment niet rooskleurig. Of de raad er geld voor overheeft hangt af van het plan van aanpak en hoe realistisch het plan is.

De heer van Ikelen (Velsen Lokaal) geeft aan dat de fractie voor behoud van het PVM is maar het moet wel realistisch zijn. In het raadsvoorstel staat geen tijdspad vermeld en geen functiebeschrijving van de projectleider. Om snelheid te maken dient er per 1 januari 2014 een projectleider te zijn met een duidelijke taakstelling. Hopelijk ligt er dan eind 2014 een go of no go besluit. Het moet duidelijk zijn waar de focus ligt. Ligt dat bij het KICC met of zonder PVM. Er dienen ook alternatieven onderzocht te worden. Graag ziet hij het raadsvoorstel aangepast worden met een tijdspad.

De heer Merhottein (GroenLinks) geeft aan dat het PVM bovenaan staat en indien er geld nodig voor is dient dat beschikbaar gesteld te worden. Er is haast geboden. Eind 2014 een besluit nemen vindt hij erg laat en doet een voorstel om de tijd te verkorten. Graag ontvangt de raad tussentijds een voortgangsrapportage. Nu wordt voorgesteld om 100.000 euro vrij te geven. Waar wordt dat bedrag aan uitgegeven en hoe wordt het ingevuld? Bij de taakstelling voor de projectleider dient er ook gekeken te worden naar alternatieven en er dient een tijdspad uitgezet te worden.

Mevrouw Koedijker (SP) heeft twijfels over het voorliggende voorstel. 100.000 euro is een groot bedrag. Naar haar mening kan het veel goedkoper. Het is niet realistisch dat de projectleider voor vier miljoen euro aan fondsen gaat werven. Zij wil het PVM heel graag open houden maar het moet wel een realistisch uitvoerbaar plan zijn. Dus tegelijkertijd dient er ook gekeken te worden naar alternatieven.

De heer Meinema (PvdA) vindt het ook belangrijk dat er naar alternatieven wordt gekeken. De inspreker gaf zelf alternatieven aan. Wil de wethouder dit ook meenemen in het onderzoek? Probeer er voor te zorgen dat er een keuzemoment komt. Dus niet een go of no go maar juist hoe te gaan ontwikkelen. De suggestie van een LifeLab dient ook meegenomen te worden in het onderzoek.

Het woord is aan de heer Westerman (wethouder). Hij vindt het bemoedigend dat bijna alle fracties tempo willen maken en innovatie ook erg belangrijk vinden. Het is constructief dat de raad al met voorstellen komt zoals bijvoorbeeld het LifeLab. Er kan inderdaad naar alternatieve locaties gekeken worden, bijvoorbeeld bij de Grote Sluis. Het meedenken over alternatieven kan uiteraard meegenomen worden door de projectleider. De raad zal hier over geïnformeerd worden. Het is niet de bedoeling dat de gemeente de kosten van vier miljoen euro gaat dragen. Het is de taakstelling van de projectleider om te gaan verkennen waar dat geld vandaan kan komen. Het is uiteraard fijn als de gemeente zelf ook een bijdrage doet. Het is de bedoeling dat de projectleider zo spoedig mogelijk aan de slag gaat. Dit kan echter pas als de raad krediet vrijgeeft. De invulling van de taakstelling is een taak van het college. Natuurlijk wil hij de raad daarvan op de hoogte brengen.

De voorzitter inventariseert bij de aanwezige fracties of het raadsvoorstel besluitrijp is. De heer Bal (LGV) geeft aan dat hij verwacht dat de tekst van het raadsvoorstel na de bespreking van vanavond wordt aangepast en dan is het besluitrijp. GroenLinks sluit zich hierbij aan. Velsen Lokaal ook maar wil graag een wat langere stemverklaring. De VVD wil eventueel ook een stemverklaring. CDA, PvdA, D66Velsen en SP vinden het besluitrijp.

<i>Toezeggingen</i>
De wethouder houdt de raad op de hoogte van de taakstelling van de projectleider en het onderzoeken van alternatieven door de projectleider.