

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 3 VAN 28 NOVEMBER 2013

Onderwerp	Kadernota verbonden partijen	
Datum / nummer	28 november 2013	Sessie 3
Voorzitter	A. Uytendaal	
Griffie	A.F.K. Klinkenberg	
Aanwezige raadsleden	F. Bal, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, J.P. van Ikelen, M.S. Koedijker, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, G. Vosse en H. Wijkhuizen	
Aanwezige steunfractieleden	M.E. Havik	
Aanwezige portefeuillehouder	R. Vennik	
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	T. Kloosterman	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft het woord aan de fracties.

De VVD vindt het een goede nota, het geeft weer wat er de afgelopen jaren is besproken. Zij heeft wel een vraag over bladzijde 11 met betrekking tot de risico's. Zij vraagt zich af of juist over de risico's een oplegnotitie moet komen voor de jaarrekening.

De SP is blij dat er na 3 jaar een nota ligt. Zij vraagt of we door samenwerking met meer partijen nog wel flexibel zijn of dat processen nog trager zal gaan. Verbonden partijen voeren beleid uit wat een gemeente zelf ook kan doen. In de beslisboom komt het kwaliteitsaspect niet terug. Ook mist de fractie een hoofdstuk over wat wij nog kunnen doen om te sturen bij een aantal verbonden partijen. Hoe kan de raad beter sturen en controleren.

Velsen Lokaal vindt het een goede concept nota. Beslisboom lijkt een goed instrument mits goed onderbouwd. Periode voor de toepassing van de beslisboom is ook van belang, de nulfase. De fractie heeft de volgende vragen en opmerkingen:
1.3 financieel belang: "niet verhaalbare bedragen". Waarom is er geen analyse over financiële aspecten. Het niet opnemen van de doelstelling kostenbesparing is jammer.
Risico's zouden wel onderdeel moeten uitmaken van de nota
3.1 "andere visie van gemeenschappelijke regeling". Dit zou niet moeten kunnen.
3.2 belangrijk dat hier geen dubbele petten zijn, zorg anders voor een externe bestuurder. Dit wordt in de nota aangegeven, Velsen Lokaal vindt dit erg belangrijk.
In de nota wordt niet gesproken over het opschonen van Verbonden Partijen zoals bv winkelstichting.

De LGV zegt dat een verbonden partij zowel een financieel als een bestuurlijk belang kan hebben. De kadernota is een goede opzet maar in de beslisboom ontbreekt een stukje. Ook de raad moet nog stappen zetten. In algemene zin: hoe kaderen als we meer gaan samenwerken in de IJmond.

D66V geeft een compliment voor de kadernota. De fractie heeft een aantal vragen en opmerkingen:
Externe participatie: hoe zit het met andere partners, wat gaan die voor kadernota maken. Zou de kadernota niet 1 op 1 hetzelfde moeten zijn. De fractie gaat er vanuit dat andere gemeenten niet een heel andere richting zullen kiezen. Bij een gemeenschappelijke regeling is het probleem de keuze tussen het collectieve belang versus eigen belang. Veel participanten (andere gemeenten) gaan voor eigen hachje. Ook de bestuurlijke continuïteit kan in het geding komen bij wisselingen in gemeenteraden en besturen. Hier zou meer efficiency en effectiviteit moeten worden bewerkstelligd. De fractie meent dat kostenbesparing

niet leidend moet zijn maar wel de kwaliteit. Een zorgpunt is het dat Verbonden Partijen aan het afschalen zijn waardoor kwaliteit wel in geding kan komen.

De PvdA kan zich vinden in de opmerkingen op bladzijde 17. De principiële punten zijn al aan orde geweest. De fractie vindt de tekst op bepaalde punten teveel een leerboek. Er moet meer aansluiting zijn op de praktijk. Als voorbeeld (blz. 16) er moet in huis voldoende expertise blijven. In de praktijk ligt dit bijvoorbeeld bij de Milieudienst wel anders. Het is jammer als dat anders zou worden. De fractie vraagt aandacht voor de in de nota genoemde bevoegdheden (mandateren en delegeren) en adviseert om de tekst nog even goed te scannen.

Het CDA vindt het een goed leesbare nota. Zij sluit aan bij D66v om te kijken of andere participanten aansluiten op de nota.

De portefeuillehouder vindt het goed te horen dat de nota wel vastlegt wat afgesproken is. Politiek bestuurlijk wil je zaken graag bij je houden. In de praktijk gaan zoveel zaken op ons af komen, het kan niet anders dan deze samen te doen. Bij bezuinigingen wordt vaak gekozen om een taakstelling bij een Verbonden Partij neer te leggen. Indien gemeenten van elkaar afwijken zijn bezuinigingen vaak niet haalbaar. Het is ingewikkeld om deze zaken goed af te stemmen. Er zijn diverse samenwerkingsverbanden met diverse samenstellingen. Bij samenwerking in de IJmond liggen veel kansen om samen op te trekken. In de nota staat vooral beschreven hoe het zou moeten, de portefeuillehouder gaat bekijken of soms niet teveel in theorie wordt beschreven. Het thema risico's is voldoende benoemd, dit is zo vanzelfsprekend dat dit vooraf goed wordt uitgezocht. In de nota wordt een zin toegevoegd dat dit bij nieuwe Verbonden Partijen wordt onderzocht.

Over het punt van de VVD, een oplegnotitie, geeft de portefeuillehouder aan dat op basis van de gegevens die we hebben, bv de jaarrekening informatie wordt opgenomen in onze jaarrekening. Op basis van jaarrekeningen van de Verbonden Partijen worden risico's voor de Raad in beeld gebracht, dit kan/hoeft niet altijd bij eigen jaarrekening. Indien bij een Gemeenschappelijke regeling een probleem is dan wordt niet gewacht met het informeren van de Raad.

De beslisboom is een hulpmiddel, publieke samenwerking heeft voorkeur. Per keer wordt de afweging gemaakt met welke partij(en) doelstellingen het best gehaald kunnen worden met de minste middelen.

Betere sturingsmogelijkheden door de Raad wordt zoveel mogelijk meegenomen wanneer dat kan. De keuze van een moment wanneer dat kan is lastig, vooral als meerdere participanten meedoen. Het college is kritisch op het opschonen van gemeenschappelijk regelingen. Bij een financiële relatie kan het soms niet anders dan voortgaan. Ook zijn er vaak veel kosten mee gemoeid en is het niet zo eenvoudig.

De heer Kloosterman geeft de juiste definitie aan van een Verbonden partij. De termen mandaat/delegatie worden nog bekeken.

Er wordt gesproken over de leidraad en de rol van de raad waarbij de portefeuillehouder aangeeft dat als de Raad behoefte heeft om hierover geconsulteerd wil worden dat prima is.

De fractie van de LGV licht toe dat als er voor de organisatie een leidraad gemaakt wordt, dit ook voor de Raad noodzakelijk is. Geef aan waar je als raad rekening mee moet houden.

Velsen Lokaal zegt dat het goed is om een controleslag te maken, een checklist is goed om te bekijken of deze voor elke partij elk jaar moet of eens in 4 jaar.

Voorzitter: conclusie alle partijen vinden het wel een goede nota. Paar punten worden nog uitgezocht en eventueel aangepast. Na aanpassing kan nota worden geagendeerd voor de Raad.