

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 2 VAN 31 OKTOBER 2013

Onderwerp	Verdiepend onderzoek Rekenkamercommissie: Wmo in Velsen 'Door de bomen het bos zien'	
Datum / nummer	31 oktober 2013	Sessie 2
Voorzitter	H. Kat	
Griffie	A.F.K. Klinkenberg	
Aanwezige raadsleden	R. van den Brink, P. van Deudekom, B.J.J. Hendriks, H. Kat, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske- Post, E.H. Zorgdrager-van Laar	
Aanwezige steunfractieleden	G. Broek, J. Bot, H. de Jong, R.A. van Koten	
Aanwezige portefeuillehouder	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, W.E. Westerman	
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	Dhr. J.E. van der Boon	

De voorzitter meldt dat de heer Van der Boon door onvoorziene omstandigheden later zal aansluiten. Zij stelt voor de sessie te starten met de opmerkingen en eventuele vragen van de fracties.

Mevrouw Sintenie (CDA) vindt het een duidelijke rapportage en een goed startpunt om mee verder te gaan. Het CDA is van mening dat de aanbevelingen overgenomen moeten worden en vooral vooruit gekeken moet worden. De raad is overspoeld met info maar heeft daar zelf om gevraagd.

De heer Van den Brink (VVD) geeft complimenten voor het rapport. Er zijn ook verbeteringen geconstateerd. De reactie van het college vindt de fractie mistig, jammer dat niet is aangegeven dat zij blij zijn met het rapport en aanbevelingen. De aanbevelingen zoals in het raadsvoorstel staan kunnen beter vervangen worden door de tekst uit het rapport incl. de toelichting. Dit is duidelijker voor de burger.

Mevrouw Broek (LGV) vindt het rapport duidelijk en informatief. Zij vindt dat er met name aandacht moet zijn voor vrijwilligers en mantelzorgers. Zij vraagt of behandeling per kamer mogelijk is. De fractie neemt de aanbevelingen over.

Mevrouw Van Ombergen (VL) kan zich vinden in de aanbevelingen maar vindt het wel teleurstellend dat dit nu pas duidelijk is. Wonderlijk dat bij een landelijke overdracht niet vanuit de VNG iets gekomen is, geen landelijke ondersteuning.

De fractie dankt de rekenkamercommissie en kan zich vinden in het raadsvoorstel zoals het er ligt. Als reactie op de opmerking van de VVD geeft zij aan dat als het duidelijker kan dit ook mag.

De heer Van Koten (SP) gaat de aanbevelingen langs. Hij ziet in het rapport een terugblik en een vooruitblik naar de toekomst. De SP mist bij aanbeveling 1 de opmerking uit de quick scan dat daarmee meer waarde wordt toegekend aan kwantitatieve informatie. Voor wat betreft aanbeveling 2 is de SP van mening dat de komende tijd juist nog veel informatie nodig zal zijn. Aanbeveling 3 is akkoord. Over het algemeen zegt de SP dat goede beleidsinformatie noodzakelijk is en zij wil de backoffice heroverwegen. De fractie geeft aan

dat na 2015 50% van de begroting voor het sociale domein bestemd is. Er wordt veel regionaal opgepakt, de vraag is waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Hij wijst op de risico's..

Mevrouw Zorgdrager (D66V) vindt het een duidelijk rapport. Zij is niet verrast over de uitkomsten. De Wmo is een groeimodel, het is lastig om voor een omvangrijk onderwerp als de Wmo gelijk alles perfect te organiseren inclusief de aansluiting op de planning- en controlcyclus. Er is sprake van informatie-overdaad maar daar hebben we zelf voor gezorgd. Persoonlijk vindt zij het prettig veel informatie te ontvangen. Het verlagen van het aantal doelstellingen is oké. De fractie kan zich vinden in de aanbevelingen en wil dat doorgegaan wordt met goede participatie.

De heer De Jong (CU) geeft complimenten en vindt de aanbevelingen goed. Hij maakt de volgende kanttekeningen: we moeten het niet te eenvoudig en simpel maken, het is een complexe materie en het betreft mensen. Aanbeveling 3 de visualisatie is niet zo verstandig. Wel voor de raad om te onderzoeken waarom wij wel of juist geen aandacht geven aan een onderwerp. De fractie hoopt niet dat het college daaruit opmaakt dat alleen gerapporteerd moet worden daar waar de aandacht naartoe gaat. De fractie wil informatie over alle kamers.

Mevrouw Bot (GL) vindt het een goed rapport. Ook de fractie GroenLinks wil wel informatie blijven ontvangen over alle kamers. Dit met name doordat er in de toekomst nog veel meer over ons heen komt.

De heer Hendriks (PvdA) vindt het goed dat het rapport er ligt maar heeft wel vragen. Het onderzoek gaat over de periode 2008-2011. Er zijn sinds die tijd wel verbeteringen gerealiseerd. Passen de aanbevelingen nog wel op het huidige nieuwe beleid? Waarom zijn er geen raadsleden geïnterviewd? Er wordt gesteld dat het aantal doelstellingen te groot is, maar wie gaan we dan tekort doen? In het rapport staat een passage over de door de raad uitgesproken behoefte. Hij leest daaruit dat de raad kieskeurig moet zijn, als raad moet je misschien niet te veel vragen. Wie wordt geadresseerd bij aanbeveling 1. De fractie is ook benieuwd of het college met deze grote hoeveelheid informatie nog goed kan beoordelen of het beleid goed wordt uitgevoerd?

De heer Van der Boon is blij met de positieve ontvangst van het rapport. De Rekenkamercommissie probeert altijd onderzoek te doen naar onderwerpen waar de raad behoefte aan heeft. Op de vraag van de VVD waarom de aanbevelingen anders in het raadsvoorstel zijn verwoord geeft de voorzitter van de commissie aan dat vanuit de raadsleden uit de commissie geprobeerd is de formulering aan te passen zodat het duidelijker is. De VVD vindt dat de toelichtende teksten van toegevoegde waarde zijn voor de burger. Op de vraag van de PvdA of de aanbevelingen passen op het beleid van nu is het antwoord ja. In de analyse zijn kritische opmerkingen gemaakt over het eerdere tijdvak. Nu zijn ook verbeteringen geconstateerd. De aanbevelingen zijn geformuleerd om de geconstateerde verbeteringen te ondersteunen.

Of we door minder doelstellingen doelgroepen tekort doen? Zeer zeker niet, zoals de titel aangeeft waren er wel heel veel doelstellingen waarvan een gedeelte niet zijn uitgevoerd etc. Neem juist doelstellingen die er echt toe doen, kies focus maar niet teveel tegelijk. Als voorbeeld geeft de heer Van der Boon dat bij vrijwilligers in het verleden 24 doelstellingen benoemd zijn. Sommige daarvan zijn tamelijk abstract, dit is goed bedoeld maar niet mogelijk om achteraf te meten. Bij de jaarrekening en -verslag is sinds 2 jaar een overzicht per kamer. Dit is een belangrijke stap naar goede informatie.

Op de vraag waarom er geen interviews met raadsleden zijn gehouden zegt de heer Van der Boon het volgende. Er moet altijd een keuze gemaakt worden hoeveel informatie nodig is. De commissie had eigenlijk het idee dat door raadsleden in de rekenkamercommissie het beeld van de raad duidelijk was. De inbreng van de raad is goed aan de orde geweest door terug te kijken naar de informatie van raadvergaderingen, verslagen, moties etc., daarom

was het niet noodzakelijk naar de mening van de rekenkamercommissie om ook raadsleden te interviewen. Er wordt altijd een afweging gemaakt tussen het benodigde budget en het benodigde aantal interviews. Voor dit onderzoek is besloten dat interviews met de gemeentelijke organisatie en maatschappelijke organisaties de voorkeur hadden. Op de vraag wie geadresseerd wordt bij aanbeveling 1 zegt de heer Van der Boon dat de hoeveelheid informatie juist gevraagd is door raad. De vraag is of het nog steeds opportuun is om zoveel informatie te sturen of te vragen. Op de opmerking van D66V dat zij de Wmo-raad mist bij de geïnterviewden geeft de voorzitter van de commissie aan dat het vanuit de vraagstelling vooral nuttig was om maatschappelijke organisaties te interviewen. Het is absoluut niet bedoeld om de Wmo-raad hiermee te passeren. De PvdA vraagt waarom het voorkomen van de overlap van kamers en deelnota's niet terug komt bij de aanbevelingen. De voorzitter vindt dat dit een belang punt raakt. In de analyse wordt duidelijk dat ondanks de verbeteringen nog steeds overlap is tussen de notities. We hebben echter geprobeerd ook het aantal aanbevelingen te beperken. Er wordt wel richting aangegeven via aanbeveling 1. De PvdA vraagt of met aanbeveling 2 bedoeld wordt de actoren in beeld te brengen. De heer Van der Boon geeft aan dat het juist belangrijk is om een goed beeld te hebben van de relaties met actoren, met de decentralisaties zijn nog meer actoren betrokken. Bij beide onderzoeken bleek dat een duidelijk beeld en overzicht zeer gewenst is.

Portefeuillehouder Westerman geeft aan dat de Wmo dermate complex is dat eventueel ook collega's kunnen aanvullen. Het rapport is met heel veel belangstelling gelezen. Hij spreekt waardering uit richting de Rekenkamercommissie en vindt het rapport zeer waardevol. Vanavond is het college alleen in de marge aanwezig, het is aan de Raad om besluiten te nemen.

Als raad de aanbevelingen overneemt is het voorstel om aan het college te vragen deze uit te werken. De portefeuillehouder stelt voor dit samen met de raad in een werkgroep verder uit te werken.

De portefeuillehouder gaat in op een aantal aanbevelingen:

In de komende jaren wordt de materie nog complexer door de decentralisaties. Wat bedoelt u precies met beperken aantal doelstellingen? Nieuwe doelgroepen vanuit de Awbz straks zal kunnen leiden naar nog meer doelstellingen. Het college weet ook niet precies hoe hij daarmee uitkomt. Dat is de reden dat het college graag met raadsleden verder wil gaan. Over doelstelling 2, actueel beeld, geeft de portefeuillehouder aan dat we nog niet precies weten wanneer de juiste informatie komt. Op de vraag waarom de VNG niet met een handreiking komt zegt de portefeuillehouder dat de VNG actief is maar dat dit in de overvloed aan ontwikkelingen niet altijd bekend is. De portefeuillehouder nodigt de raad uit om een constructie te vinden om dit gezamenlijk uit te werken.

De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor besluitvorming op 21 november en concludeert dat dit het geval is.