

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 4 APRIL 2013

Onderwerp	Bestemmingsplan De Biezen	
Datum / nummer	4 april 2013	Sessie 1
Voorzitter	R. Cruz Linde	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	B.J.J. Hendriks, J.P. van Ikelen, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, E.J. Merhottein, F. Vrijhof, H. Wijkhuizen,	
Aanwezige steunfractieleden	M.T.G. Bok, F. Kappen, C.M. Sintenie	
Aanwezige portefeuillehouder	A. Verkaik	
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	P. Blom	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft als eerste de insprekers het woord.

Mw. Hoogzaad heeft met haar familie een moes/siertuin op het tuinencomplex De Hofgeest aan het Spekkenwegje 2. Mevrouw reageert op de zienswijze van de bewonersvereniging van serviceflat De Luchte. Sinds maart 2012 vinden op het terrein van Groenrijk bepaalde activiteiten/werkzaamheden plaats, die veel geluidsoverlast veroorzaken. De geluidsoverlast is door vele tuinders gemeld bij het bestuur van De Hofgeest. Het bestuur heeft contact hierover gehad met de gemeente en de eigenaar van Groenrijk, de heer Van Duin. De heer Van Duin heeft aan het bestuur van De Hofgeest gemeld dat een wegenbouwbedrijf werkzaamheden uitvoert op het terrein, echter het contract zou op 1 maart 2013 aflopen. Inmiddels is het april en nog steeds rijden de vrachtwagens heen en weer en is er nog steeds geluidsoverlast van het terrein van Groenrijk.

De gemeente heeft echter aangegeven dat het hen niet bekend is waar de geluidsoverlast vandaan komt, terwijl zij toch wel op de hoogte zouden moeten zijn. Kan een groot wegenbouwbedrijf zich zomaar tijdelijk vestigen zonder vergunning? Mevrouw hoopt dat er binnenkort een einde komt aan de geluidsoverlast en dat er duidelijkheid komt.

Mw. Sprik spreekt mede namens mevrouw Budding. Beiden bezitten 2 percelen aan het Groenelaantje 6 te Santpoort. Zij zouden graag zien dat het bestemmingsplan wordt aangepast. Zij willen graag een vergunning voor het houden van 1 of 2 paarden. Dit speelt al 2 jaar en het lukt tot nu toe niet om hier toestemming voor te krijgen. Het gebied betreft een buitengebied en is uitermate geschikt hiervoor. Er is geen bezwaar tegen een hobbyhoudende paardenhouderij. Hun terrein is aansluitend aan een manege.

Mw. Maas spreekt namens de heer Jan Maas. In maart 2004 ontvingen zij de bevestiging van de gemeente dat hun dierenverblijf en paardenbak (Kweekerslaan 1 te Santpoort-Noord) onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan De Biezen vielen. Het bouwwerk op dit perceel was al vóór 1985 aanwezig. In die brief werd tevens geconcludeerd dat de gemeente geen belang meer zou hebben bij handhaving van de voorschriften welke zijn overtreden en dat de gemeente niet handhavend zou gaan optreden. Het dierenverblijf en de paardenbak werd dus aangemerkt als vergunningsvrij. In 2012 werd de heer Maas aangeschreven door de gemeente. Voor het wegwerken van achterstallig onderhoud en aanleg van erfbeplanting zou financiering mogelijk zijn vanuit de Provincie Noord-Holland. De heer Maas is ingegaan op dit verzoek. Toegezegd werd dat de heer Maas eind maart 2013 een rapport hierover zou ontvangen. Dit is nog niet ontvangen. Op 3 april werd hij telefonisch benaderd door de beleidsambtenaar dat vandaag het bestemmingsplan De Biezen besproken zou worden in een sessie. De familie is hierover verbaasd, omdat ze juist in

gesprek zijn met de gemeente Velsen en Landschap Noord-Holland om het dierenverblijf alsmede de landschappelijke uitstraling van het perceel te verfraaien, mede met subsidies vanuit de Provincie Noord-Holland en met beperkte mate van de gemeente Velsen. Mevrouw Maas verzoekt om de huidige situatie te mogen continueren en mogelijkheid te creëren voor het aanvragen van een bouwvergunning met als doel het verfraaien van het aangezicht van De Biezen.

De dierenverblijven en de paardenbak zijn nog nagenoeg hetzelfde. De vorm en hoogte van het gebouw worden in overleg met de gemeente bepaald.

De heer Hirdes spreekt in als voorzitter van de Stichting Buurtgemeenschap De Biezen. Hij heeft drie opmerkingen:

1. In het ontwerp bestemmingsplan en het commentaar op de zienswijzen wordt aangegeven dat bepaalde bestemmingen worden aangepast overeenkomstig huidig gebruik. Als er momenteel activiteiten, functies en maatvoeringen aanwezig zijn die niet overeenkomen met het huidige bestemmingsplan en waarvoor ook geen ontheffing of toestemming is verleend, dan houdt dit in dat zulke activiteiten en functies illegaal zijn. De heer Hirdes zou dan ook graag zien dat er allereerst tot legale activiteiten, functies en maatvoeringen binnen het plangebied wordt gekomen en dat deze niet automatisch gelegaliseerd worden door dit bestemmingsplan.
2. Sinds 1 maart 2012 is er een nieuwe regeling (SVBP 2012) van kracht. Het verdient aanbeveling om het hele ontwerp bestemmingsplan volgens de nieuwe standaard te herzien. Het handhavingsbeleid kan hierop dan beter afgestemd worden.
3. Het opnemen van het gedeelte met woonbebouwing aan de Hagelingerweg ten noorden van de rotonde met de Santpoortse Dreef en deels aan de oostzijde van de Kweekerslaan, dat nu bij bestemmingsplan Santpoort-Noord hoort, vindt de Stichting bijzonder ongewenst. Hiermee wordt de planologische bevestiging gegeven dat het overwegend agrarische plangebied voor een groot deel de bestemming "wonen" krijgt. De heer Hirdes verwijst naar amendement 165 van 2005 en spreekt de fracties daarop aan.

De heer Van Schie heeft een stukje grond in De Biezen. Zijn reactie wordt, zijns inziens, niet juist vermeld in de nota van zienswijzen. De Raad krijgt nu een heel ander beeld van de bestaande situatie. Hij heeft zijn zienswijze ingediend, hierin is verzocht om de onderdelen die deel uitmaken van de hobbymatige gebruiksgeschiedenis paardenhouderij ook als zodanig te bestemmen. In de beantwoording op zijn zienswijze wordt het hobbymatige omgezet in bedrijfsmatige paardenhouderij. In een brief van de Milieudienst IJmond uit 2006 staat duidelijk dat op deze locatie nooit bedrijfsmatig dieren gehouden kunnen worden. De heer Van Schie hoopt dat de Raad rekening houdt met het feit dat op het oude bestemmingsplan 4 ruitersporten aanwezig waren. Tot zijn grote verbazing wordt op sommige percelen van alles mogelijk gemaakt en gelegaliseerd. Op zijn perceel worden al 45 jaar paarden gehouden en in 1978 is een paardenstal met verblijf neergezet met vergunning. Tevens verzoekt hij om verlichting toe te staan, net als de functie wonen door middel van een (bedrijfs)woning. Daarnaast wil hij de mogelijkheid hebben om een schuur neer te zetten voor opslag zodat er buiten geen verrommeling ontstaat. Dhr. Van Schie wil slechts op een klein deel van zijn perceel een hobbymatige paardenhouderij. Het verschil tussen bedrijfsmatige en hobbymatige paardenhouderij is: hobbymatige paardenhouderij is niet op winst gebaseerd en is bestemd voor maximaal 5 paarden.

De heer Wijkhuizen van de fractie van D66V merkt op dat de bedoeling van De Biezen is en was om de landschappelijke uitstraling te behouden. Jarenlang is er veel gedoogd in dit gebied. Het natuurlijke en groene karakter is door die verrommeling verloren gegaan. Wethouder Vennik heeft toen gezegd, we gaan handhaven en niet legaliseren van illegale praktijken. De heer Wijkhuizen vraagt zich nu af of dit nu wel gebeurd is. D66V is teleurgesteld in wat daar gerealiseerd zou kunnen worden. De fractie is blij dat de zaak nu geactualiseerd wordt, maar wel met de opmerking om niet te legaliseren wat nu illegaal is.

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan kan de fractie in grote lijnen meegaan. Echter wel met de opmerking dat, als Groenrijk Van Duijn weg zou gaan, dat daar dan een groenbestemming van gemaakt wordt.

De heer Kouthoofd van de fractie van de VVD merkt op dat de doelstelling zijn fractie aanspreekt. Inzake Groenrijk wordt verwezen naar "ruimte voor ruimte". De VVD vindt dat de criteria die hiervoor gelden, nauwlettend in acht moeten worden gehouden. Inzake de paardenbak van de heer Van Schie vraagt de fractie of de wethouder mogelijkheden ziet om het planologisch zo te regelen dat op het perceel van de heer Van Schie paarden gehouden worden, exclusief lichtmasten.

De heer Vrijhof van de SP fractie vindt handhaven een belangrijk aspect in dit gebied. De fractie is tegen illegale bebouwing en verwijdering van legale volkstuinen. Dit gebeurt echter wel, helaas. De SP zou graag zien dat het vrijgekomen gebied van Groenrijk ingericht wordt als kleinschalig tuinpark met volkstuinen. Om daar een landhuizen te realiseren, ziet de SP niet zitten. De heer Vrijhof vraagt, ten aanzien van de woonwagenbewoner, of er geen andere mogelijkheden zijn om de bewoner elders onder te brengen. Ook wil hij weten of, nu de ecologische zone is opgeheven, Wijde Weideveld dan nog wel van kracht is. Hoe ziet het college het landhuisidee van Van Duijn en waarom een aparte bestemming. Tot slot vraagt de heer Vrijhuis, ten aanzien van de inspraak van mevrouw Maas, of de paardenbak een gedoogsituatie is of dat een vergunning is verleend.

De heer Sintenie van de CDA fractie merkt op dat De Biezen een belangrijk gebied is, waar Velsen zuinig op moet zijn. Blij dat het kerkpad iets verbreed is op de tekening. In raadsvoorstel staat dat er 3 hoveniersbedrijven zijn. Welke bestemming krijgt het als de huidige hoveniers hun activiteiten stopzetten? De heer Sintenie heeft echter niet één hoveniersbedrijf in De Biezen kunnen vinden; deze is er niet. Handhaving heeft blijkbaar geen prioriteit in De Biezen, maar door niet te handhaven, wek je de indruk dat activiteiten worden gedoogt. Het raadsvoorstel biedt voldoende garantie om het gebied met zijn huidige karakter te kunnen behouden.

De heer Kwant van de LGV fractie merkt op dat wij nu met de gevolgen zitten dat er in het verleden niet gehandhaafd werd. Hij gaat er vanuit dat de Raad antwoord krijgt van de wethouder op de reactie van de insprekers. Inzake de heer Van Schie beveelt de heer Kwant aan dat het college zich nog eens verdiept in wat werkelijk een paardenhouderij is. Inzake verlichting, hier kan wellicht naar gekeken worden met voortschrijdend inzicht. De bedrijfswoning zou voor verrommeling zorgen, waar dit vandaan komt, is niet steekhoudend. Op blz 56, punt 8.5 wordt gesproken over een uitsterfconstructie bij Groenlaantje 4. Wat er staat is volgens de LGV geen uitsterfconstructie. Wat is de bedoeling van de ruimte voor ruimte regeling op het terrein van voormalig Groenrijk? Inzake Paardencentrum Santpoort, wat is het verschil met het Groenelaantje 11? De heer Kwant wil graag weten wat ten grondslag ligt aan de voorkeursbehandeling op het terrein van De Bie. Er is het een en ander gewijzigd, maar er wordt niets vermeld in de oplegnotitie. Bij de één wordt gehandhaafd en bij de ander niet. Bij de firma Haan loopt er al een aantal jaren zaken. In het memo van de wethouder staat dat overeenkomstig de wens van de ondernemer er 2 bouwvlakken worden opgenomen op het perceel. Een voor de huidige bebouwing en één bouwvlak dat al in het huidige plan zat en waar hij nog een kas kan bouwen. Graag duidelijkheid over deze kwestie.

De heer Van Ikelen van de fractie van Velsen Lokaal is verbaasd dat opeens de landhuizen weer in beeld komen contra het amendement van 2005. Hij merkt op dat het logischer zou zijn om het agrarische gebied in één bestemmingsplan te houden en het bebouwde gebied bij het bestemmingsplan Santpoort te voegen. De heer Van Ikelen verzoekt de gemeente om medewerking voor de heer De Haan. Het gebied van De Bie wordt niet genoemd in de nota van toelichting, er is niets over te vinden. Er zijn hierover al eerder vragen gesteld, maar daar

is nooit antwoord op gekomen. Er lijkt hier een soort voorkeursrecht te gelden. Handhaving lijkt goed te passen bij dit terrein.

Groenrijk had de bestemming agrarische detailhandel. Wat voor andere opties zijn er op dit gebied? Kweekerslaan, bouwhoogte huizen is in plan Santpoort 9 meter; de nut en noodzaak om dit te verlagen ziet de fractie niet. Waterhuishouding, afwatering op de duiker, deze zaken zouden in dit bestemmingsplan beantwoord worden. Graag dit antwoord. Inzake de kwestie Van Schie sluit de heer Van Ikelen zich aan bij de VVD, SP en LGV.

De woonwagen aan de Hagelingerweg is over korte termijn weg. Van de vrachtwagenparkeerplaats kan een groen gebied van gemaakt worden. Er wordt nu een aantal zaken gelegaliseerd, maar bij anderen wordt er gehandhaafd. De familie Maas is in samenspraak met de gemeente en Landschap Noord-Holland bezig om het aanzien te verbeteren. Niet netjes dat zij pas 1 dag van tevoren horen dat er een sessie is.

De heer Merhottein merkt op dat er tegenwoordig maar 2 hoveniersbedrijven zijn en niet 3. Het rood voor rood wordt niet in het bestemmingsplan opgenomen, maar is wel zeer bepalend voor het gebied. Er wordt met meerdere maten gemeten. Er zijn verschillende inzichten over de te hanteren rood voor rood regeling. Er wordt niet aangegeven wat onder de regeling valt. Het bedrijf van De Bie is reeds genoemd, in het stuk wordt hierover niets terug gevonden. Conform het plan hoort het bedrijf hier niet thuis. De fractie is tegen alle verlichting van paardenbakken

Men is al 3 jaar bezig met dit document, maar het resultaat is niet om over naar huis te schrijven. Waarom is er bij De Biezen niet gedacht aan een ontsluiting bij de Hagelingerweg?

De heer Hendriks van de PvdA fractie wil graag uitleg van de wethouder over wat de heer Van Schie vertelde en wat er in het memo van de wethouder stond. Graag reactie van de wethouder op alle insprekers. Wellicht goed om in Velsen een paardenbeleid vast te stellen.

Dan is het woord aan wethouder Verkaik. Met betrekking tot de zaak van de heer Van Schie merkt de heer Verkaik op dat uit het schrijven van BK op te maken valt dat het toch om een bedrijfsmatige paardenhouderij gaat, gezien alle benodigde zaken, zoals een bedrijfswoning, huisvesting voor personeel, etc. Als je praat over panden en verlichting dan is het in onze optiek bedrijfsmatig. Wat betreft de stacaravanbewoner, de wagen staat er in december 5 jaar en dan loopt het af. Wellicht kan de bewoner naar een skaevehuse. De kwestie landhuizen en het land van Van Duijn, die discussie komt met een separaat traject naar de Raad toe met een verklaring van geen bedenkingen. Op de opmerking van de heer Van Ikelen dat het in het amendement duidelijk was dat dit niet door zou gaan, antwoordt de wethouder dat als dit de kwaliteit ten goede komt, dan is het een discussie met de Raad waard.

Inzake de kwestie van de heer Maas, hadden wij ingeschat dat het gesprek over het landschapsbeleidsplan en dit bestemmingsplan in een andere volgorde was geweest. Helaas was dit bestemmingsplan eerder klaar. Wat betreft de wethouder blijven wij het gesprek voort zetten. Het gaat om niet formeel gedogen tot we uitgesproken zijn.

De voorzitter constateert dat de wethouder schriftelijk zal reageren op de insprekers. Daarnaast wordt er een extra sessie georganiseerd. (NB: deze sessie zal plaats vinden op donderdag 18 april om 20.15 uur).

<i>Toezeggingen</i>
De wethouder reageert schriftelijk op de insprekers