

Geachte leden van de raad,

In de eerste plaats willen wij de fracties van de LGV, VVD en PvdA dank zeggen voor het feit dat zij het vanavond te bespreken onderwerp hebben willen agenderen.

-Uit de stukken blijkt dat de vraag waar vanavond antwoord op gegeven moet worden is: "op welke manier kunnen we dit maatschappelijk kapitaal zo intensief en zo lang mogelijk aan, en ten nutte van de samenleving laten deelnemen ?

Daaraan gekoppeld zijn de vragen:

.Wat is daarvoor aan beleid beschikbaar en welke leemten in beleid moeten we dichten ?
.Kunnen we volstaan met een seniorenagenda of is er aanleiding voor een aparte nota seniorenbeleid ?

Niet direct duidelijk is, althans wat ons betreft, wat precies bedoeld wordt met "dit maatschappelijk kapitaal". Maar wij gaan er van uit dat daarmee de eerder in het bespreekvoorstel genoemde "vergrijzende samenleving" wordt bedoeld.

Wij zijn blij met dit predicaat. Er werd en er wordt ook thans nog wel eens anders over ouderen gesproken.

De vraag wat daarvoor aan beleid beschikbaar is en welke leemten in het beleid gedicht moeten worden kan naar ons oordeel niet goed beantwoord worden. Daarvoor is dit beleid, zoals reeds opgemerkt ("te zeer", toevoeging lsbo) verspreid over meerdere nota's. Gevolg daarvan is dat ook te dichten leemtes moeilijk zichtbaar worden

Op de vraag of kan worden volstaan met een seniorenagenda of dat er aanleiding is voor een aparte nota seniorenbeleid kunnen wij kort zijn. Er is uitdrukkelijk aanleiding voor een aparte nota seniorenbeleid. Wij hebben dat tijdens een sessie op 2 februari 2009, bij de behandeling van de College notitie "Ouderen en voorzieningen voor ouderen in Velsen" uitvoerig toegelicht.

Een afschrift van onze destijds (schriftelijk) naar voren gebrachte zienswijze hebben wij u afzonderlijk (als bijlage) doen toekomen. Sommigen van u kunnen zich ongetwijfeld nog herinneren dat het ons bij die sessie niet werd toegestaan het woord te voeren.

Waarom volstaat de seniorenagenda niet ?

In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat kapitaal, ook "maatschappelijk kapitaal", zich niet vanzelf uitbetaalt. Daar moet je wat voor doen. Daar moet je in investeren, je nek voor uitsteken.

De beslissing die uw Raad in 1998 met betrekking tot het ouderenbeleid nam past niet meer in deze tijd van een vergrijzende samenleving past.

-hoe moet die twintig tot strak 25% van de Velsense samenleving wonen ?

-hoe zorgen we ervoor dat het, verreweg grootste, vitale deel ook gezond en vitaal blijft ?

-hoe en wat moeten we doen om te zorgen dat senioren een nuttige bijdrage aan onze samenleving kunnen blijven leveren ?

Meer vragen dan antwoorden. In de taal van het bespreekvoorstel, meer leemten dan beleid. Het is geen 1998 meer. Het is 2013. Het zal u geenszins misstaan om een raadsbesluit uit de vorige eeuw eens tegen het licht van deze tijd te houden.

Voorts staan wij uiteraard nog voor de volle honderd procent achter hetgeen in onze notitie van 2 februari 2009 door ons is gesteld.

Eerlijkheidshalve moeten wij daaraan toevoegen dat de seniorenagenda reeds aan een enkel aspect in deze notitie tegemoet is gekomen.

Het zal u echter niet verbazen dat de huidige ontwikkelingen op het gebied van decentralisatie van overheidstaken naar gemeenten, de komende transitie van de WAO en de daarmee gepaard gaande bezuinigingen, Welzijn nieuwe stijl en de bezuinigingen op de WMO een samenhangend seniorenbeleid nog dringender noodzakelijk achten.

Een ander antwoord op de vraag of een seniorenagenda alleen volstaat is naar onze mening te vinden in de toelichting op het bespreekvoorstel.

Ik citeer: "Vanuit het uitgangspunt -algemeen waar het kan, specifiek waar het moet- is divers beleid voor senioren/ouderen verspreid over meerdere nota's. Een samenhangend beeld moet komen uit de Lokale Senioren agenda". Einde citaat.

In elk geval staat er dat er een samenhangend beeld moet komen. Kennelijk bestaat reeds een algemeen gedragen gevoel dat de seniorenagenda op zich zelf niet volstaat.

Waarop wordt gedoeld als het gaat om een samenhangend beeld ?

Wij gaan met u naar paragraaf 7. van de toelichting op de Lokale Senioren Agenda. Wij citeren opnieuw:

"In het kader van het door het College voorgestelde facetbeleid heeft de gemeenteraad als rol om bij elke nota die ter besluitvorming aan haar wordt voorgelegd te toetsen of specifieke voorzieningen voor ouderen noodzakelijk zijn. In de loop van 2012 wordt de woonvisie, de nota Lokaal gezondheidsbeleid en enkele deelnota's van de WMO aan de Raad voorgelegd welke voor ouderenbeleid relevant is (zijn). Nadat de (deel-)nota's gerealiseerd zijn, doet het college aan de gemeenteraad een samenvatting toekomen met daarin de verschillende speerpunten die in de verschillende deelnota's specifiek voor ouderen zijn opgenomen. Indien er nog zaken spelen die voor ouderen relevant zijn en niet verankerd in de verschillende deelnota's, dan zal dit in het periodiek overleg met de Lokaal Samenwerkende Bonden Ouderen aan de orde worden gesteld en indien noodzakelijk worden bijgesteld of aangevuld" einde citaat.

Niet duidelijk voor ons is overigens waaraan u moet toetsen of specifieke voorzieningen voor ouderen noodzakelijk zijn.

Daarnaast willen wij graag over deze passage drie dingen opmerken:

1. Het opnemen van voor senioren relevante punten uit (deel-)nota's om zo uiteindelijk tot een samenhangend geheel te komen is een in het periodiek overleg met de wethouder door ons voorgesteld compromis waarmee de wethouder eerst na enig aandringen heeft willen instemmen.

Een compromis dat destijds naar ons oordeel uiteindelijk uitzicht zou kunnen bieden op een samenhangend senioren/ouderenbeleid.

2. De eerste nota die in dit kader aan de orde kwam was de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid.

Met enige verbazing hoorden wij min of meer bij toeval dat de nota in een sessie aan de Raad werd voorgelegd met de vraag of de nota “debatrijp” zou zijn voor de Raad op 31 mei 2012. De nota was voordien niet met ons en zoals ons bij nadere informatie bleek ook niet in de WMO Raad besproken.

Wij hebben de betrokken wethouder en de betrokken leden van de Raad daarop middels inspreken attent gemaakt (zie bijlage). Daartoe bevraagd door één van de commissieleden gaf de wethouder als antwoord

-Ik ben niet **verplicht** de nota aan de WMO Raad voor te leggen en

-wat mijn collega met de ouderenbonden afspreekt **is mijn zaak niet**.

Einde verhaal en de nota is zonder discussie door de Raad aangenomen.

U begrijpt dat het beginnende vertrouwen dat wij in het overeengekomen compromis hadden hierdoor tot vrijwel nul werd gereduceerd.

3. In het periodiek gesprek met de wethouder op 11 maart jl hebben wij de vraag aan de orde gesteld of en in hoeverre inmiddels onderwerpen uit tot stand gekomen beleidsnota's in een afzonderlijk stuk waren opgenomen. Dit bleek nog niet het geval .

Wij vragen ons werkelijk af wat het verschil is tussen een “samenhangend beeld” en een “samenhangend beleid”. En meer vragen wij niet “Een in een nota vastgelegd samenhangend beleid voor bijna 20% van de inwoners van Velsen”. Welke naam er uiteindelijk aan zal worden gegeven is daarbij van ondergeschikt belang.

Tenslotte nog dit: Uit gesprekken met Socius (Mw Verberne) en De Stichting Welzijn (de heer van Deventer) is ons gebleken dat ook deze instellingen gediend zouden zijn met een duidelijk ouderenbeleid. Daarbij moet gezegd dat de Stichting Welzijn zich kan voorstellen dat zulk een beleid ingebed zou zijn in een breder Welzijnsbeleid.

Samengevat: Wij hopen dat wij u voldoende duidelijk hebben kunnen maken dat alleen een seniorenagenda niet volstaat en dat er een samenhangend beleid moet komen. Uw Raad heeft de moed gehad om het onderwerp –ondanks het door het College ingenomen standpunt- te agenderen. Wij doen, namens de vergrijzende samenleving een dringend beroep op u om deze gelegenheid aan te grijpen. Om uw ambitie te tonen. Om er zorg voor te dragen dat het voor senioren in Velsen –en ook u hoort daar straks bij- ook in de toekomst goed toeven blijft.

Bijlagen: -notitie Ouderenbeleid dd 2 februari 2009

-nota lokaal gezondheidsbeleid (inspraak)