

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 2 VAN 11 SEPTEMBER 2014

Onderwerp	Startdocument bestemmingsplan Duingebied
Voorzitter	H. Wijkhuisen
Griffie	C.A. Mul
Aanwezige raadsleden	G.K. Buist, B. Diepstraten, F.H. Kappen, A. Karateke, I. Sitompul, S. Smeets
Aanwezige steunfractieleden	J. Bakker, M.T.G. Bok, H. de Jong, P. Koopman, R.M.J. van Schie
Aanwezige portefeuillehouder	R. Vennik
Aanwezige ambtenaar	P. Blom

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de sprekers.

Als eerste krijgt de heer Dijkzeul het woord. Hij is melkveehouder op "Westerhoeve", de laatste boerderij binnen de gemeente Velsen waar nog melkvee gehouden wordt. De heer Dijkzeul wil het bedrijf moderniseren en uitbreiden om het toekomstbestendig te maken. Hij wil graag het bouwvlak vergroten, zodat er ruimte ontstaat voor toekomstige ontwikkelingen. Ook wil hij graag dat het bestemmingsplan hem ruimte biedt voor nevenactiviteiten naast de primaire agrarische functie. Zijn belangrijkste nevenactiviteit is de paardenhouderij en daar wordt in dit startdocument geen ruimte voor geboden. De heer Dijkzeul ervaart in dit startdocument eigenlijk alleen maar extra beperkingen in plaats van de ruimte waar hij om vraagt. Het consoliderende beleid dat de laatste tientallen jaren in dit gebied gevoerd is en dat nu voortgezet lijkt te gaan worden als de gemeenteraad niet ingrijpt, zal er voor zorgen dat op termijn het doek ook voor de laatste melkveehouderij binnen Velsen zal vallen

Vervolgens krijgt de heer Willemse de gelegenheid om in te spreken (namens de gebroeders Willemse). Hij zou graag wat aanpassingen zien inzake de Brederoodseweg 41 en 43. Inzake nr. 41 merkt hij op dat de oudhollandse stolpboerderij die hij voor ogen heeft een goothoogte heeft van circa 4 meter en een nokhoogte van circa 9 meter. Deze maatvoering is noodzakelijk om een kapconstructie mogelijk te maken. De zichtlijn moet gerekend worden vanaf de toren, zoals ook in de huidige situatie. Indien ook nog rekening moet worden gehouden met de benodigde 50m afstand tot de tennisbanen, blijft voor de geplande woningen anders onvoldoende ruimte beschikbaar. Inzake Brederoodseweg 43 merkt de heer Willemse op dat gewenst wordt dat het voormalige Tinholthuis en de huidige pensionstal niet meer de huidige agrarische bestemming krijgt, maar wordt aangepast naar een sociaal/culturele.

Dan is het woord aan de heer Janssen die insprekt namens Stichting Duinbehoud. Hij vindt dat er een belangrijke boodschap op blz. 7 staat, namelijk de binnenduinrand, waar een stringent ruimtelijk ordeningsbeleid gewenst is. De heer Janssen wil graag op vier punten de aandacht vestigen: 1) handhaving op ontwikkelingen die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. 2) stel, gekoppeld aan het bestemmingsplan, ook een beeldkwaliteitsplan op. 3) Graag aandacht, in het kader van de ruimte voor ruimte regeling, voor een juiste bestemming van vrijkomende ruimte en een duurzame inrichting en gebruik van deze ruimte. 4) Voor bestaande bebouwing binnen de bestemming natuur een strikt converserende bestemming.

Als laatste krijgt de heer Huijbens, eigenaar van tennispark Brederode, het woord (mede namens de 1200 leden tellen tennisvereniging). Het tennispark heeft altijd tot het bestemmingsgebied Santpoort-Zuid behoord. Nu zit het park opeens in dit startdocument bestemmingsplan Duingebied. verplaatst. De heer Huijbens is voornemens om de baanverlichting uit te breiden. Hij noemt een aantal argumenten ten gunste van de verlichting. De motivatie van de gemeente is onzin. Samen met de leden van de tennisclub zullen wij met alle sportieve middelen in het geweer komen.

Dan heeft wethouder Vennik kort het woord. Hij geeft aan dat er dilemma's zijn in dit kwetsbare gebied.

Vervolgens is het woord aan de raadsfracties. De heer Kappen van de LGV fractie geeft aan geen vragen te hebben.

De heer Karateke van de PvdA fractie vindt het een overzichtelijk startdocument. De punten van gemeente daar kan de fractie mee leven, het is een basis om verder op voort te borduren.

De heer Koopman van de CDA fractie vindt het eveneens een helder startdocument met een goede onderbouwing. De fractie ondersteunt het beleid om Velserend niet in het startdocument op te nemen. Wat betreft de uitbreiding van de parkeerplaatsen van Duin en Kruidberg wordt opgemerkt dat deze aan het zicht onttrokken moeten worden. De binnenduinrand moet een metropolitaan landschap worden.

De heer Bakker van de VVD fractie vindt het startdocument ook een prima stuk. Met betrekking tot het parkeerplan van landgoed Duin en Kruidberg merkt hij op dat er op andere plaatsen ook parkeeroverlast is, zoals bij Westerveld. Neem parkeerbeleid of een parkeerverordening in het stuk op. Met natuurlijk en agrarisch gebied stemt de fractie in. Wel moet er aandacht zijn voor bedrijven die zich in gebied bevinden; zij moeten ontsluiting hebben en hun economisch verkeer kunnen voortzetten.

De heer Smeets van de fractie van D66V vindt het prima dat er nu één bestemmingsplan is voor het duingebied. De fractie kan grotendeels meegaan in de visie van de gemeente. Wat betreft de ontwikkeling van het bedrijf van de heer Dijkzeul vraagt hij zich af, waarom hem de ruimte niet geboden worden. Inzake de lichtmasten voor tennispark Brederode merkt de heer Smeets op dat er al zes lichtmasten staan, waarom wordt de mogelijkheid tot uitbreiding dan niet geboden.

De heer Bok van de fractie van Velsen Lokaal vraagt zich af wat er met een metropolitaan landschap wordt bedoeld. Hoe wordt met andere recreatievormen omgegaan, naast de tennisclubs? Wat betreft het gedeeltelijk legaliseren van de voorziening voor Duin en Kruidbergerweg 43, wil hij graag een toelichting. Bij de ontwikkeling van de Breder0odseweg, de drie stolpboerderijen moeten randvoorwaarden gesteld worden, zodat het uitvoerbaar is, anders niet toestaan. De uitbreiding van de parkeerbehoefte Duin en Kruidberg. Is deze voor toekomstige uitbreiding, zo ja dan heeft de fractie er vraagtekens bij, zo niet dan is het akkoord. Inzake de Duin- en Kruidbergerweg 35 en 37, als de tijdelijke bewoning van nummer 37 eindigt, dan komt er een nieuwe eigenaar, hoe gaat dan de ontsluiting? Er is sprake van legalisering van gedoogde bewoning. Schept dit geen precedent? Graag een uitleg.

De heer Sitompul van de fractie van GroenLinks vindt het een uitstekend startdocument, maar heeft nog wat aanvullende vragen. Dilemma is enerzijds het landschap beschermen, echter aan de andere kant economische activiteiten. Hoe wordt hiermee omgegaan. Daarnaast wil de fractie graag een reactie op de brief van Stichting Santpoort.

De heer De Jong van de fractie van de ChristenUnie is blij met de uitgangspunten van het startdocument. Wel wil hij weten hoe het plangebied tot stand is gekomen. Waarom is het binnenmeergebied er niet bij betrokken? Waarom is er in het verleden niet gehandhaafd en hoe gaat het in de toekomst? Kan in het startdocument een paragraaf over handhaving opgenomen worden. In paragraaf 2.3 wordt gesproken over de structuurvisie die nog geen status heeft. Er is nog steeds geen structuurvisie. Gaan wij straks de structuurvisie bouwen op plannen die er liggen, of worden de plannen gewijzigd?

De heer Buist van de SP fractie vindt het goed om de verschillende bestemmingsplannen terug te brengen tot één bestemmingsplan. Terughoudend zijn in het bouwen van woningen daar. De ruimte voor ruimte regeling is mooi, maar er kan ook misbruik van gemaakt worden. Belangrijk is dat de agrarische functie behouden wordt. Zijn er mogelijkheden voor de melkveehouderij? De zienswijze van de Stichting Santpoort is ook van belang.

Dan is het woord aan wethouder Vennik. Hij merkt op dat het gaat om tegengestelde belangen. Het gemeentebestuur zoekt het algemeen belang. Er is een kassencomplex dat geen kwaliteit heeft en daarom kijken naar ruimte voor ruimte en kijken naar de meerwaarde van het gebied. We hebben te maken met de normen voor afstand van verlichting en bebouwing. Een inspreker wil bedrijvigheid en dan met name paarden. Dit is echter een belastende bedrijvigheid in het gebied. Het heeft niet de uitstraling die het gebied zou moeten hebben. Terecht zijn er opmerkingen gemaakt over de handhaafbaarheid. Met elkaar moeten we een afweging maken, waar we menskracht op in kunnen zetten qua handhaving. Als er andere functies gegroeid zijn, dan snappen wij het, maar we moeten samen zoeken naar een goede landschappelijke inpassing. We proberen in termen van oplossingen te denken. Wat betreft het metropoolaan landschap: in een gebied dat heel erg verstedelijkt is, probeer je juist de gebieden die er zijn hun waarde te geven en te behouden. Spaarnwoude kun je het stadspark van de metropool noemen. Landgoed Duin en Kruidberg is een parel in de gemeente. Het brengt echter wel verkeersdrukte met zich mee, dat leidt tot parkeren op plekken die aantasting van landschap zijn. Daarom wordt in eerste instantie tijdelijk gezocht naar een oplossing, daarna moet er een permanente oplossing gezocht worden. Inzake de wensen van de heer Dijkzeul, denkt de wethouder dat het goed is om met elkaar in gesprek te gaan. Agrarische bedrijvigheid is een andere bedrijfsvoering dan paarden. Wij denken meer aan andere vormen van agrarische gerelateerde zaken, zoals producten als kaas. Paarden hebben bepaalde impact op landschap. Met de Stichting Santpoort heb ik voor de zomer een gesprek gehad. Soms hebben wij andere opvattingen over wat belangrijk is voor het gebied. Wij komen dan beargumenteerd met onze zienswijze. De binnenduinrand: dit kan consequenties hebben voor het bestemmingsplan. Wat betreft de oprit hebben wij met de bewoners afgesproken onder welke condities dat tijdelijk kan. Als de situatie verandert, dan gaan wij terug naar de situatie zoals die was. De andere recreatievoorzieningen (zoals scouting) worden meegenomen. Over het parkeren bij Westerveld is, in het kader van de aanleg van dat HOV tracé intensief overleg met Westerveld geweest. Dit heeft geleid tot in ieder geval ook aandacht voor het parkeren. Er is goed overleg met Westerveld geweest om tot een optimalisatie te komen. Van de advocaat van de heer Oudendijk is vandaag een uitgebreid schrijven ontvangen. Wij gaan eerst de brief bestuderen en zullen er hier dan ook niet op reageren. De totstandkoming begrenzing: kleine bestemmingsplannen zijn gecombineerd om tot een logische samenhang te komen.

De heer Blom (beleidsambtenaar) merkt op dat het binnenmeer in een ander bestemmingsplan is meegenomen. Aan de randen zijn er wat technische correcties doorgevoerd, zodat de begrenzing wat logischer loopt.

Bermparkeren: langs de Duin- en Kruidbergerweg staan wel degelijk parkeerverbodsborden. De situatie is als volgt:

- *Ter hoogte van Westerveld is het toegestaan om aan weerszijden van de weg te parkeren.*
- *Vanaf het perceel ten zuiden van Westerveld (perceeladres Duin- en Kruidbergerweg 16) tot aan de inrit naar het Nationaal Park Zuid-Kennemerland (tegenover perceeladres Duin- en Kruidbergerweg 1) is aan de westzijde van de weg een parkeerverbod (over een lengte van ongeveer 500 m).*
- *Aan de oostzijde van de weg, vanaf Westerveld gezien, mag over een lengte van ongeveer 300 meter worden geparkeerd.*
- *Ten zuiden van dit deel van de oostelijke berm is een parkeerverbod dat eindigt bij de zijweg ten zuiden van perceeladres Duin- en Kruidbergerweg 1.*
- *Verder naar het zuiden van de Duin- en Kruidbergerweg zijn geen parkeerverboden meer.*

De heer Kappen van de LGV stelt nog een vraag over de verrommeling van het gebied. Bij de veehouderij is twee of vier meter te hoog, ga je vervolgens de breedte in, dan wordt het heel groot. Wat is hobbymatig paarden houden? Het antwoord hierbij is vijf paarden. Op die locatie is die uitstraling minder gewenst. Lage gebouwen zijn beter inpasbaar in het landschap dan hoge.

Afsluitend concludeert de voorzitter dat de vragen van de Raad beantwoord zijn. Er is nog een lange weg te gaan. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid om bij de verschillende raadsfracties langs te gaan. Als u het er niet mee eens bent, heeft u nog de mogelijkheid om te procederen tot aan de Raad van State.