

## **KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 VAN 2014**

<b>Onderwerp</b>	Voortzetting huurcontract Witte Theater
<b>Voorzitter</b>	H. Kat
<b>Griffie</b>	S. Neeskens
<b>Aanwezige raadsleden</b>	S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, F.H. Kappen, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.M. da Silva Marcos, J.M. Poen, C.M. Sintenie, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats, M.G.J.E. Vos-Vester, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Aanwezige steunfractieleden</b>	J. Bakker, J. Bot, S. Gouda, M.E. Havik, B.J.J. Hendriks
<b>Aanwezige portefeuillehouder</b>	R. te Beest
<b>Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen</b>	K. Schuurman E. van Haaren

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en neemt het bespreekvoorstel door. Als eerste krijgt de inspreker, de heer Mellies, het woord. Zijn inbreng zal bij het verslag worden gevoegd. Vervolgens krijgt de indiener van agendaverzoek, de heer Korf (Velsen Lokaal), het woord en aansluitend de portefeuillehouder, de heer Te Beest.

Het woord is aan de aanwezige fracties.

De heer Sitompul (GroenLinks) geeft aan dat de toelichting van de wethouder voor een deel al bekend was maar hij moet helaas constateren dat er nog enkele onduidelijkheden zijn. De gemeente heeft de exploitatie met de heer Mellies niet rond gekregen maar met de Stichting Witte Theater wordt er wel gecontinueerd. Waarom kon de heer Mellies niet onder dezelfde voorwaarden als de Stichting Witte Theater exploiteren? Een businessplan was niet een vereiste, waarom is dat wel meerdere malen aan de heer Mellies gevraagd en werd er aangegeven dat het businessplan niet klopte. De nieuwe huurder kan zonder businessplan aan de slag.

De heer Kwant (LGV) vertelt dat de heer Mellies heeft aangegeven dat hij de deadline van 29 april 2014 niet kende. In het collegebericht 20 staat duidelijk een termijn van 10 weken genoemd. Wat is er nu precies bij de heer Mellies aangegeven over een deadline? Over de huurovereenkomst lopen de meningen uiteen. Als Stichting Witte Theater niet van plan was de huur op te zeggen en het voor een hogere prijs aan de heer Mellies zou gaan verhuren hoe zou de portefeuillehouder dat in de praktijk gerealiseerd hebben? Is er door de heer Mellies een beroep op de gemeente gedaan op een lening of garantstelling? Gaat de nieuwe exploitant met eigen geld of ander (geleend) geld exploiteren?

De heer Korf (Velsen Lokaal) heeft nog veel vragen. Hij wil weten hoe het zit met de gestelde voorwaarde in het erfpachtvoorstel om de huur van de stichting op te zeggen en wie daar verantwoordelijk voor zou zijn? En hoe zit het nou precies met de genoemde bedenktperiode van tien weken? Welk signaal wenst de portefeuillehouder af te geven met de tegenstrijdige communicatie? Op 29 april is het

voorstel niet geaccepteerd door de heer Mellies en is het vervallen. Waarom heeft de gemeente de heer Mellies vervolgens nog drie weken aan het lijntje gehouden? En waarom kan het voorstel niet meer in overweging worden genomen? Hoe zit het met de voorwaarde van het hebben van een businessplan? Is de Velsler Gemeenschap betrokken bij de besluitvorming? De vordering van de huurachterstand is niet overgedragen aan een incassobureau in verband met lopende besprekingen, hoe zit dit? Waarom zijn de huurprijzen niet aangepast toen de raad vroeg de subsidie stop te zetten en hoe zit het met jarenlange versluierde subsidie? Hoe zit het met de te huren oppervlakte en hoe wil de portefeuillehouder het behouden van de functies van het Witte Theater borgen?

Mevrouw Dreijer (Forza! IJmond) vindt het vervelend dat het proces niet goed is verlopen. Het roept veel vragen op. Ze verzoekt de portefeuillehouder de vragen van de heer Mellies te beantwoorden en herhaalt enkele van deze vragen. Welke garantstelling heeft de wethouder nu wel gekregen? Mag de Stichting Witte Theater het hele gebouw gebruiken terwijl zij alleen de begane grond huren? Zij vraagt zich af of de overeenkomst die er nu ligt wel zo goed is. Het is raar dat de gemeente 180 graden is gedraaid in een jaar tijd. Dit was juist een uitgelezen kans om zaken transparant te krijgen.

De heer Buist (SP) geeft aan dat de fractie altijd heeft gestreden om het Witte Theater te behouden. Het is een uniek laagdrempelig theater. Wat gebeurt er nu met de huurprijzen voor de gebruikers? En wat voor kosten komen er bij voor de gemeente? De fractie is verbaasd over de ommezwaai. Wanneer is het contract met de nieuwe exploitant tot stand gekomen? Voor of na deadline met de heer Mellies? Het is ook verbazend dat een businessplan nu ineens niet meer zo belangrijk is. De fractie maakt zich zorgen over het voortbestaan van een laagdrempelig theater in combinatie met het commercieel uitbaten.

Mevrouw Eggermont (CDA) vindt het goed dat Velsen Lokaal dit agendaverzoek heeft ingediend. De fractie is altijd duidelijk geweest dat het Witte Theater behouden moet blijven zonder gemeentelijke subsidie. Ze heeft het idee dat de wens van raad is vervuld. Zij heeft een vraag over het bespreekvoorstel, waarom wordt er vermeld dat we weer terug bij af zijn en wordt er gesproken over voorbereiding van de begroting 2015. Zij wil ook duidelijkheid over de noodzaak van een businessplan. Hoe zit het nu met versluierde subsidie? Wat zijn de consequenties voor de huurprijzen van de amateurverenigingen? En hoe is de communicatie met de heer Mellies nu precies verlopen? Nu is er een deel van de achterstallige huur kwijtgescholden, om welk bedrag gaat het? De fractie is tevreden over de oplossing die er nu is en dat het Witte Theater per 1 oktober 2014 weer open is.

De heer Hendriks (PvdA) geeft aan dat het Witte Theater de raad al lang bezighoudt. Er is een beeld ontstaan dat er niet helemaal eerlijk is gehandeld. Is dat beeld wel terecht? Er zijn al veel vragen gesteld. Hij wil weten of het besluit dat nu is genomen financiële risico heeft voor de gemeente. En waar is op gebaseerd dat de heer Mellies de plannen niet rond zou krijgen? De wethouder heeft gezegd na het gesprek op 29 april met de heer Mellies het speelveld te verbreden, welke partijen waren in beeld en waar stond de heer Mellies?

Mevrouw Teresa da Silva Marcos (D66Velsen) geeft aan dat de raad opdracht heeft gegeven geen subsidie meer te verstrekken aan het Witte Theater en de functies te behouden. Er is nu zekerheid voor iedereen.

De heer van den Brink (VVD) vindt het zorgelijk dat het beeld dat is ontstaan de indruk heeft gewekt dat de gemeente niet zorgvuldig omgaat met de belangen van de eigen culturele ondernemers. De wens van de raad moet worden gehonoreerd. Dat betekent een laagdrempelig theater met het behouden van de functies zonder structurele subsidie.

Het woord is aan de wethouder, de heer te Beest. Hij geeft aan dat er vanavond veel vragen zijn gesteld. Het huurcontract is een bestaand contract van Stichting Witte Theater. Zij zijn altijd gesprekspartner gebleven. Het is een autonome stichting met eigen belangen. Er is een privaatrechtelijk huurcontract tussen deze stichting en de gemeente. Hier dient altijd rekenschap mee gehouden te worden. Bij eventuele ontbinding zouden er ook stappen ondernomen moeten worden. Maar zover was het niet. In het gesprek op 29 april met de heer Mellies heeft de gemeente gezegd het speelveld te verbreden en zijn daarna in gesprek gegaan met andere ondernemers. Voor die tijd hebben we nooit gesproken met andere ondernemers allen met de heer Mellies en zijn zakenpartner de heer Pagter. De gemeente is het speelveld gaan verbreden omdat overduidelijk was dat er financieringsproblemen lagen bij de heren Mellies en Pagter en er lag geen concrete oplossing. De portefeuillehouder ontkent dat het ging om details maar om fundamentele verschillen van inzicht over hoe in de toekomst om te gaan met het pand. Het hele proces duurde al zo lang. De gemeente is in gesprek gegaan met andere partijen. De Stichting Witte Theater heeft bij de gemeente aangegeven een zaakwaarnemer te hebben die kon helpen en het te exploiteren zonder subsidie. Het gaat om een private investeerder. Op deze manier blijft de stichting de stichting en dat geldt ook voor het voortbestaan van het huurcontract en andere onderliggende zaken. Zakelijk gezien kwam de gemeente niet verder met de heren Mellies en Pagter. Binnen enkele weken ontstond er een oplossing die wel heel aantrekkelijk is. Nu wordt er geïnvesteerd zonder gemeentelijke subsidie. Zo kan er worden voldaan aan de vraag van de raad. Er is natuurlijk ook gesproken met de Velsse Gemeenschap. Zij zijn nauw betrokken bij het proces en worden door de stichting Witte Theater nadrukkelijk geïnformeerd over de stappen die nu worden gezet en huurprijzen. Die huurprijzen vallen best mee, deze ondernemer is zich ervan bewust dat het gaat om maatschappelijke partijen. Indien er partijen worden geconfronteerd met een veel hogere huur dan kunnen zij zich melden bij de gemeente en kan er worden gekeken of dit opgevangen kan worden binnen het budget van kunst en cultuur. Het gaat dan om maatwerk. De portefeuillehouder benadrukt dat het proces goed is doorlopen ook met de heren Mellies en Pagter. Over de deadline van 10 weken geeft hij aan dat er heel lang is gesproken met de heren. Als blijkt dat er na zoveel weken nog geen einde in zicht is dan is het niet meer dan gerechtvaardigd om het speelveld te verbreden. De portefeuillehouder kan er niks aan doen dat er in de gesprekken niet tot een oplossing is gekomen. Dat is helaas voor de heren Mellies en de Pagter maar er is voldaan aan de wens van de raad. Er is nu een culturele ondernemer die er zelf geld insteekt en zijn nek uitsteekt. Dat moet eigenlijk worden omarmd. De kritiek van de heer Mellies is bekend bij de portefeuillehouder. Hij herkent zich niet in het beeld van de heer Mellies. Over een businessplan geeft hij aan dat de relatie met de Stichting Witte Theater wordt voortgezet en die doet geen beroep op geld van de gemeente.

Zij gaan het zelf rooien. Daar geeft de gemeente de ruimte voor. Het bedrag van het aangeboden erfpachtcanon is lager dan de huurprijs die nu betaald gaat worden. Dus men kan zich ook afvragen waarom er niet is ingegaan op het erfpachtvoorstel. Door de heren Mellies en De Pagter werd aan de gemeente een forse garantie van 160.000 euro gevraagd om de exploitatie rond te krijgen. Dat er vervolgens werd gezegd door de heren dat ze het zonder garantie wilden exploiteren ging de portefeuillehouder te snel. De gemeente heeft duidelijk aangegeven het speelveld te verbreden. Er kan hier geen onduidelijkheid over zijn. Over de verkapte subsidie geeft hij aan dat er een privaatrechtelijk huurcontract lag en ja daar zat een indirecte huursubsidie in verwerkt. Hij benadrukt nogmaals dat het proces goed is verlopen en correct is gehandeld. Hij begrijpt wel dat er teleurstelling is. De gemeente geeft nu geen subsidie meer maar er is wel een privaatrechtelijk huurcontract. Dat is nou eenmaal zo. Er zijn heel veel contracten waarin verkapte subsidie zit. De Stichting Witte Theater was ook gesprekspartner met zijn eigen belangen. Daar is veel mee gepraat. Er is een deel van de huur kwijtgescholden. Dat is redelijk en billijk omdat de gesprekken heel lang duurden en er al die tijd niet geprogrammeerd werd. Daarom is er ook geen incassobureau ingeschakeld. De datum van het filmcontact was bij de portefeuillehouder bekend maar voor nadere informatie hierover verwijst hij naar de Stichting Witte Theater. De stichting is daar verantwoordelijk voor. De portefeuillehouder geeft nogmaals aan dat de opdracht van de raad is uitgevoerd. Het proces is goed verlopen. Dat er ruis is ontstaan komt omdat er allerlei verschillende meningen zijn en het wellicht niet naar tevredenheid van een ieder is. Hij geeft aan dat hij de rechtsvorm van de Stichting Witte Theater nooit heeft afgekraakt. De gemeente gaat niet meer in gesprek met andere partijen, hij zou dit ook niet adviseren. Wat er nu ligt is kansrijk. Indien er verschil van opvatting over het proces is dan zij het zo.

De heer van Haaren geeft antwoord op de vraag over de gehuurde vierkante meters. Het is een technisch verhaal waarbij het erop neerkomt dat ongeveer twee derde door Stichting het Witte Theater gebruikt wordt.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor het geduld. Er is informatie vergaard en ontvangen. Wellicht dat Velsen Lokaal nog een aparte afspraak maakt met het college voor meer duidelijkheid. De voorzitter kan concluderen dat het merendeel van de raad voldoende informatie heeft ontvangen. De voorzitter sluit de vergadering.