

# Raadsplein Velsen

## KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 13 FEBRUARI 2014

<b>Onderwerp</b>	Actualisatie Lokaal Verkeers- en Vervoersplan (LVVP)	
<b>Datum / nummer</b>	13 februari 2014	1
<b>Voorzitter</b>	E. Zorgdrager	
<b>Griffie</b>	L. Klinkenberg	
<b>Aanwezige raadsleden</b>	F. Bal, B.J.J. Hendriks, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, F.J. Korf, F. Vrijhof	
<b>Aanwezige steunfractieleden</b>	F. Kappen, N. Korf, M. Poen, C.M. Sintenie, J. Verwoort, L. de Winter	
<b>Aanwezige portefeuillehouder</b>	R. Vennik	
<b>Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen</b>	M. Magdelyns J. Lax ( XTNT )	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.

Het woord is aan de heer Bal (LGV). Hij gaat er vanuit dat dit een vrijblijvende agenda is waarin wijzigingen kunnen worden aangebracht. Participatietrajecten zijn welkom. Tot nu toe heeft alleen het burgerpanel hier iets over gezegd. Zijn er ook externe verkeersdeskundigen bij betrokken geweest? Neem in de agenda mee om duurzaam te werken. Is er hierbij al gekeken naar de verdere uitwerking van de structuurvisie? Hoe verhoudt zich dit met elkaar? Is er rekening gehouden met digitalisering en simulators? In IJmuiden is een evenredige verdeling van verkeersstromen belangrijk. Voor wat betreft parkeren is hij benieuwd naar de uitwerking van een blauwe zone. Hij is voorstander van vrij parkeren in het centrum van IJmuiden en dit herzien bij het strand. Graag ook aandacht voor het recreatieve verkeer, met name paarden. Zet in de agenda onder andere heroverweging van de HOV en dat onderhoud van nieuwe trajecten wel voor rekening van de provincie is.

De heer Vrijhof (SP) vindt het jammer dat de structuurvisie niet parallel loopt met dit traject. Over het langzaam verkeer is hij redelijk enthousiast maar wijst op een paar onveiligheden. Het centrum autoluw maken vindt de fractie belangrijk. Een parkeergarage onder het Velserveduinplein is ook een suggestie. De Inprikker bij het Moerbergplantsoen en de IJmuiderstraatweg baart de fractie zorgen. Zoals de HOV is gepresenteerd zijn zij geen voorstander van. Wel van meer vervoer over water en rail. Een transferium nabij de Zuiderscheg is wellicht een oplossing om daar auto's te parkeren en dan met het openbaar vervoer verder te reizen naar Amsterdam of IJmuiden. Hij is geen voorstander van de verbindingsboog. Zeker niet als Velsen hiervoor moet betalen. Hij vindt in dit stuk niets terug over de bussluis in de Velserveduinbroek, is dit nog relevant? Is de route van de Santpoortse dreef naar de Rijksweg ooit onderzocht om Driehuis te ontlasten van vrachtverkeer? De Ampèrestraat is een goede mogelijkheid om te gebruiken als uitvoerweg van het strandverkeer.

De heer Ikelen (Velsen Lokaal) vraagt zich af of nu het nieuwe beleid voor de nieuwe raad wordt vastgesteld? Kan het straks nog wel bijgesteld worden? Er zijn een aantal zaken knap strijdig met elkaar zoals hetgeen genoemd over automobilititeit op bladzijde 13 en 16. De verbindingsboog is wel belangrijk maar het moet de gemeente geen geld kosten. De A22 probleem is een groot knelpunt. Hij is voor het ontlasten van verkeer in de kernen. Hij mist de drang om daar prioriteit op te zetten. Is de Lange Nieuwstraat in IJmuiden echt zo overbelast? Is dat onderzocht en is de kleine ring hier de oplossing voor? Hij pleit er voor om dit voor te leggen aan de burgers. Ook belangrijk zijn veilige schoolroutes, het veiliger maken van oversteekplaatsen en routes voor paarden en ruiters. Dit laatste komt onvoldoende terug. Evenals een goede busverbinding naar Amsterdam Centraal. Uit het burgerpanel kwam naar voren dat de bus te weinig wordt benut. Dit is ook niet benoemd. Hij verwijst naar een presentatie in Haarlem over revitalisering van de spoorlijn tussen Haarlem en Uitgeest met een station in Velsen. Waarom is de raad hier niet over geïnformeerd? Hij noemt ook het verslag van de wijkschouw in Zee- en Duinwijk. Hij vraagt ook aandacht voor te hoge drempels, het wegnemen van het zicht door geparkeerde busjes en overlast. Het stuk is nog niet af, het moet bijgeschaafd worden en de volgende raad erover laten besluiten.

De heer Sintenie (CDA) geeft aan dat er veel zaken zijn verwerkt. Grote zorg is het openbaar vervoer. De invloed op het openbaar vervoer door de gemeente is beperkt. Verschillende busverbindingen gaan deels verdwijnen. Kan het college aangeven hoe het beleid vorm gegeven wordt als de raad bijna geen invloed heeft? Wat rest is doelgroepenvervoer.

Mevrouw Kat (D66Velsen) geeft complimenten voor het stuk. Inbreng en participatie heeft plaatsgevonden. Kijkend naar eerdere inbreng zijn er veel zaken verwerkt. Zij is voorstander van meer gebruik van openbaar vervoer, meer fietsgebruik, meer vervoer over water, scheepsvaart, elektrische auto's etc. Zij is ook voorstander van een cyclus van 4 jaar en wil stimuleringsmaatregelen voor het verminderen van autovervoer. Er zijn diverse brieven van inwoners binnengekomen over het gebruik door paarden enzovoort. Wat is de visie van de wethouder hierover? Men moet niet doorslaan in het faciliteren van elektrisch rijden. In de mobiliteitsvisie IJmond staan ambities waar zij achterstaat. Het is goed om later te praten over hoog bezette lijnen in het openbaar vervoer.

De heer Hendriks (PvdA) geeft aan dat er veel over dit onderwerp is gesproken en geëvalueerd. Alle eerdere inbreng is in het document opgenomen. Hij is blij met dit document. Hij wil het parkeerprobleem onder de aandacht brengen, met name dat zoals genoemd door Velsen Lokaal. De onacceptabele overlast van parkeren zal gereguleerd moeten worden en hij wil van de wethouder weten of dit op een andere wijze beïnvloed kan worden? Er is maatwerk nodig evenals burgerparticipatie. Voor wat betreft het fietsverkeer, ga vooral zo door. Hij pleit voor maatregelen als uit onderzoek blijkt dat fietsverkeer veiliger kan. Hij vindt dat de provincie aan zet is voor een onderzoek naar vervoer over water.

De heer Korf (ChristenUnie) vindt het stuk helder. Hij vindt het geen actualisatie maar een nieuwe LVVP. Hij pleit ervoor om het ook zo te gaan noemen. Er zijn veel nieuwe aspecten. Hij mist de verwijzing naar de visie Velsen 2025. Het had goed geweest om het parallel te trekken met de structuurvisie. Hij steunt de vragen

genoemd in de brief van de gehandicaptenraad. Hij is geen voorstander van stoplichten bij een te creëren rotonde bij de Minister van Houtenlaan. Ook niet van een kleine ring. De Lange Nieuwstraat moet ontsluiting bieden aan de kernen die daaromheen zijn gesitueerd. Reeds ingerichte 50 km wegen moeten gehandhaafd blijven en niet bijgesteld worden naar 30 km. Hij vraagt aandacht voor een fietssnelweg naast de autosnelweg en voor oplaadpunten voor fietsen in centrum. Hoe staat het met het uitbreiden van betaald parkeren in het centrum? In dit document wordt geciteerd vanuit de structuurvisie. Over welke structuurvisie gaat dit, de oude of de komende? Als het gaat om de nieuwe, hoe kan dat dan in dit stuk aangegeven worden terwijl de raad nog geen inkijk in de inhoud heeft gehad? Hij wil graag een overzicht ontvangen van de verkeersstroom van 2004 in vergelijking met 2013.

De heer van den Brink (VVD) is teleurgesteld over het lage ambitieniveau en de ruime mate van vrijblijvendheid. Hij noemt hier enkele voorbeelden van zoals de havens in de MRA en de FastFlyingFerry. De bereikbaarheid van Velsen komt onder druk te staan maar waarom worden er dan geen oplossingen aangegeven? En waarom worden de calamiteitenroutes niet aangegeven? De Kleine ring om IJmuiden vindt hij verwarrend. Waarom wordt er nu niet meer gesproken over een centrumring? Hij mist aandacht voor sluipverkeer. Hij is niet bijster tevreden over dit stuk.

Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Vennik. Er is een heel duidelijke lijn afgesproken en een beleidsagenda opstellen. Dit zijn de punten waarmee we aan de gang moeten, uit opmerkingen blijkt dat het de juiste punten zijn. Naarmate meer op operationeel niveau wordt de inbreng van de burger belangrijker. Middels het opstellen van de agenda is er veel meer mogelijk. Voor de Ruiterspaden wordt waar mogelijk verder geregeld dat zij gebruik maken van de openbare weg. Zorgen over het openbaar vervoer hebben we allemaal. Hiervoor wordt bij de provincie nadrukkelijk aandacht gevraagd. Het college neemt de bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Het autoverkeer draagt in vergelijking minimaal bij aan milieuoverlast. Het rapport van de wijkshouder heeft hij pas afgelopen dinsdag ontvangen. Een aantal problemen is bekend en wordt opgepakt. Wellicht kunnen busjes buiten de gemeente worden geparkeerd maar daar hangen kosten aan. De chauffeurs van Connexxion worden geïnstrueerd, van een ontheffing aan deze mensen is hem niets van bekend. Bij het openbaar vervoer wordt ook gesproken over ouderen en dat de haltes te ver weg zijn. Gelukkig kunnen zij ook teruggevallen op een andere soort vervoer. Aan de relatie met de structuurvisie wordt gewerkt. Er zijn al bouwstenen voor aangeleverd. De portefeuillehouder merkt op dat de provincie een rol speelt bij de mogelijkheden voor het inzetten van een buurtbus. Fietssnelwegen is landelijk beleid. Het is nog niet uitgewerkt wie wat moet doen en hoe het zit met de bekostiging. Laadpalen voor fietsen heeft voor de gemeente geen toegevoegde waarde. Er komt geen ander beleid voor betaald parkeren, alleen voor regulering in het centrum is ingezet. De Kennemerlaan is een voorbeeld waarvan de inrichting tot stand is gekomen met de inbreng van burgers. Het is zonder meer geen prettige indeling. De verkeerssituatie in IJmuiden is natuurlijk onderzocht. Oplossingen die hiervoor worden aangedragen moeten worden besproken. Echter heeft een oplossing op de ene plek invloed op andere plekken. De standpunten van Rijkswaterstaat over de verbindingsboog zijn tegenstrijdig met de standpunten van Velsen. De afsluiting van

de Velsertunnel heeft veel aandacht. De gemeente zal geduld moeten hebben met vervoer over water maar de ambities zijn er. Een eventueel nieuw treinstation in Velsen is vooralsnog alleen een discussiestuk.

De voorzitter inventariseert bij de aanwezige fracties. Drie fracties vinden het niet besluitrijp. Vijf fracties wel. Zij concludeert dat het stuk besluitrijp is met debat op 6 maart 2014. Zij sluit de vergadering.