

RENSING ADVOCATUUR

AANTEKENEN EN PER MAIL: griffier@velsen.nl

Gemeenteraad
Gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN

R.M. Rensing
Advocaat

Schagchelstraat 1c
2011 HW Haarlem
T: 06 118 818 94
rene@rensingadvocatuur.nl
www.rensingadvocatuur.nl

Betreft: inspraakreactie

datum: 19/5/2014

Geachte leden van de raad,

Hierbij doe ik uw raad, namens de Stichting Visie & analyse, de dorpsraad Driehuis, Stichting belangengroep bewoners Van Houtenlaan en Zeeweg, het instituut voor natuureducatie en duurzaamheid Midden Kennemerland, de Stichting Transport Opportunites Ports en de in de zienswijze vermelde privé personen en de privé personen vermeld in de volmachten/lijsten die bij de zienswijze zijn gevoegd, mijn inspraakreactie toekomen op het bestemmingsplan "Hov-Tracé", zoals aangekondigd door en afgesproken met de voorzitter van de raadsbijeenkomst op 15 mei mevr. Dreijer.

Deze inspraakreactie is een reactie op de nota van zienswijze (hierna: de Nota) zoals opgesteld door Rho Adviseurs voor leefruimte, vestiging Amsterdam (hierna: Rho).

Merkwaardig is, allereerst, dat in de nota melding gemaakt wordt van 48 zienswijzen. Dit is onjuist, mijn zienswijze is ingediend namens de in de aanhef vermelde (rechts) personen en de in de zienswijze vermelde privé personen en de privé personen vermeld in de volmachten/lijsten die bij de zienswijze zijn gevoegd. Dit weet het College ook, aangezien het College per mail van 7 februari heeft gevraagd of ik de lijst met 113 of 118 (rechtspersonen)

RENSING ADVOCATUUR

vertegenwoordig? Ik heb voor de helderheid deze mail bijgevoegd. Dit roept de vraag op hoe Rho, die namens het College de Nota heeft opgesteld, tot een aantal van 48 komt, terwijl het College volledig op de hoogte is dat het er meer zijn?

(In dit verband is voorts vreemd dat dat suggestie wordt gewekt dat ondergetekende de zienswijze namens zichzelf heeft ingediend (zie de Nota, p. 44)).

Dat kom ik op mijn volgende punt: één van de in de wet vastgelegde kernactiviteiten van een gemeenteraad is het vaststellen van bestemmingsplannen: deze vergaande bevoegdheid is door de wetgever aan de gemeenteraad toebedeeld en het is verboden deze bevoegdheid te mandateren aan het College. Desalniettemin is in deze procedure het ontwerp ter inzage gelegd door het College, zijn de zienswijzen, gericht aan de gemeenteraad, doorgestuurd aan het College (ik heb hier al eerder aandacht voor gevraagd, zie bijlage 2) en is de Nota opgesteld door een externe organisatie in opdracht van het College. Kortom, op geen enkel moment in de procedure, zelfs tot de (naderende) vaststelling van het bestemmingsplan, heeft de gemeenteraad, verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening binnen de gemeente, zich met de inhoud van het bestemmingsplan bemoeid. Weet de gemeenteraad überhaupt wel wat voor soort plan zij eigenlijk vaststelt?

Tot slot: Een inspraakreactie leent zich niet voor een uitgebreide uiteenzetting van juridische standpunten. Wel stel ik vast dat ten aanzien van een groot aantal onderwerpen het ontwerp-bestemmingsplan, opgesteld door het College, en de Nota, opgesteld in opdracht van het College, grote innerlijke tegenstrijdigheden bevatten. Als voorbeeld de MER-procedure, waaromtrent in het ontwerp de volgende redenering moet onderbouwen waarom er geen sprake is van een MER-plicht:

“De voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied zouden kunnen worden aangemerkt als de aanleg van een autoweg zoals genoemd in categorie C 1.2 van de C-lijst die is opgenomen in de bijlage bij het Besluit m.e.r. De beoogde weg voldoet echter niet geheel aan de definitie van autoweg: 'een voor autoverkeer bestemde weg die alleen toegankelijk is via knooppunten of door verkeerslichten geregelde kruispunten (of rotondes) en waarop het verboden is te stoppen en te parkeren'. De weg is gesloten voor regulier autoverkeer en alleen opengesteld voor

RENSING ADVOCATUUR

busverkeer. Conform de m.e.r.-wetgeving wordt onder autoverkeer verstaan auto's en daarmee gelijk te stellen voertuigen. Op grond van deze argumentatie zou busverkeer onder de definitie van autoverkeer vallen. Verder is de busbaan op alle kruisingen met de reguliere wegennet voorzien van verkeerslichten. Het is op de busbaan echter niet verboden te stoppen, waardoor er geen sprake is van een MER-plicht. Bovendien gaat het hier om een weg die alleen opengesteld is voor busverkeer en waarop de verkeersintensiteit op etmaalbasis naar verwachting laag zal liggen."

En in de Nota:

"Daarnaast blijkt uit het Besluit m.e.r. dat de wijziging of uitbreiding van een autosnelweg, autoweg of weg bestaande uit vier of meer rijstroken m.e.r.-beoordelingsplichtig is in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een weg met een tracélengte van 5 kilometer of meer. Zoals reeds aangegeven is de busbaan niet aan te merken als een autoweg. Daarnaast zal de weg niet bestaan uit vier of meer rijstroken. Tevens is de weg slechts 3,25 km lang waardoor de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r. niet worden behaald. Verder ziet het bestemmingsplan uitsluitend toe op de vrijliggende busbaan, niet op het overige deel. Voor deze overige 9 kilometer mengt de bus inderdaad met het reguliere verkeer. De bus krijgt weliswaar zoveel mogelijk de ruimte, maar is verder gewoon gehouden aan de geldende verkeersregels."

Werd in het ontwerp nog aangegeven dat het plan niet MER-plichtig is omdat het niet verboden is te stoppen, na de zienswijzefase verandert het College plots van mening en stelt het College dat de busbaan niet lang genoeg is om aan de drempelwaarden te voldoen.

Nog los van het feit dat het gewijzigde standpunt juridisch niet houdbaar is bevestigt het de mening van vele (en dus niet 48) (rechts) personen binnen de gemeente: De HOV moet er komen, ten koste van alles.

R.M. Rensing

Advocaat

Onderwerp zienswijze HOV
Afzender Hans Kloosterman <hkloosterman@velsen.nl>
Ontvanger <rene@reningadvocatuur.nl>
Datum 05-02-2014 11:44

Geachte heer Rensing,

Namens verschillende cliënten heeft u een zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan HOV-tracé.


Bij uw zienswijze zijn verschillende overzichten van volmachten gevoegd. Echter de ene lijst telt 113 (rechts)personen , de andere lijst telt 118 (rechts) personen. Ook staat in de lijst een "eigen bezwaarschrift" genoteerd bij Minister van Houtenlaan 100.


Kunt u ons aangeven welke lijst de correcte lijst is, zodat voor ons duidelijk is namens wie u optreedt?

Met vriendelijke groet,

Hans Kloosterman

senior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling
Economische zaken, Wonen en Ruimtelijk beleid
Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

 hkloosterman@velsen.nl

 0255 567413



De disclaimer van e-mail van de gemeente Velsen vindt u op:
The e-mail disclaimer can be found here:

<http://www.velsen.nl/Disclaimer.htm>

Onderwerp Afhandeling zienswijze HOV**Afzender** Rensing Advocatuur <rene@rensingadvocatuur.nl>**Ontvanger** <robvdbrink@planet.nl>, <langend1@xs4all.nl>, <p.s.debuijn@gmail.com>, <af.kouthoofd@quicknet.nl>, <karel.ockeloen@ziggo.nl>, <info@mrpjbodegraven.nl>, <sander.meinema@gmail.com>, <r.cruz@quicknet.nl>, <bjj.hendriks@quicknet.nl>, <mariannevos@quicknet.nl>, <martin.gregoirecm@gmail.com>, <ikelen@quicknet.nl>, <tineke.van.ombergen@ziggo.nl>, <lieneke.teske@gmail.com>, <h.wijkhuisen@ziggo.nl>, <Marc.Hillebrink@ziggo.nl>, <h.kat@d66velsen.nl>, <arjen.uytendaal@planet.nl>, <elszorgdrager@gmail.com>, <leokwant@quicknet.nl>, <floor.bal@ziggo.nl>, <p.deudekom@quicknet.nl>, <g.vosse@ziggo.nl>, <ac.eggermont@planet.nl>, <g.vd.hulst@ziggo.nl>, <dicky.sintenie@ziggo.nl>, <ernstmer@gmail.com>, <rwdehaan@me.com>, <mkoedijker@quicknet.nl>, <f.vrijhof@ziggo.nl>, <fjkorf@ziggo.nl>, <dreijer@quicknet.nl>**Datum** 30-01-2014 17:12

-
- Zienswijze+faxbevestiging.pdf (610 KB)

Geacht lid van de gemeenteraad,

Zoals u bekend is onlangs de zienswijzefase van het bestemmingsplan "Hov-Tracé" doorlopen. In dat kader heb ik namens een groot aantal (rechts)personen in uw gemeente een zienswijze ingediend, gericht aan de gemeenteraad. Bij brief van 21 januari heeft de raadsgriffie mij laten weten dat de zienswijze op de lijst van de agenda van de raadsvergadering van 6 februari vermeld zal worden en wordt geadviseerd de zienswijze om advies in handen van het College van Burgemeester en Wethouders te stellen. Dit betekent, met andere woorden, dat de zienswijze op een voorstel van het College, waar uw gemeenteraad over moet beslissen, ter advies wordt voorgelegd aan het College zelf.

Ik wil u verzoeken niet met deze handelswijze akkoord te gaan, allereerst uit rechtsstatelijk motief: niet valt in te zien hoe het College u objectief kan adviseren over een zienswijze die zich richt tegen een voorstel van het College zelf. Met deze handelswijze wordt u geheel buiten spel gezet en het is in strijd met het systeem van de gemeentewet waarin is bepaald dat de taak van het vaststellen van een bestemmingsplan aan uw raad is toebedeeld. Bovendien is de gemeenteraad het hoogste orgaan binnen de gemeente en als enige orgaan bevoegd een bestemmingsplan vast te stellen. In de rechtspraak is namelijk bepaald dat de aard van de bevoegdheid tot het vaststellen van bestemmingsplannen een mandaatverlening in de weg staat (Raad van State 15 oktober 2008, AB 2009, 15). Volgens de Raad van State is het daarom voorbehouden aan de raad om bestemmingsplannen vast te stellen en de betrokken belangen vanuit het criterium van een goede ruimtelijke ordening daarbij af te wegen. In dit verband valt niet uit te sluiten dat de Raad van State in de beroepsprocedure tegen het vastgestelde bestemmingsplan tot het oordeel komt dat is gehandeld in strijd met artikel 2:4 Awb, het gebod van onpartijdigheid, nu niet valt in te zien hoe het College onpartijdig kan adviseren over een zienswijze gericht tegen haar eigen voorstel.

Ik verzoek u daarom in de vergadering van 6 februari 2014 de zienswijze niet voor advies in handen van het College te stellen maar tot een zelfstandig oordeel te komen. Voor de volledigheid heb ik de zienswijze als bijlage bij deze mail gevoegd.

Mocht u vragen hebben dan kunt u vanzelfsprekend contact met mij opnemen.

Hoogachtend,

--

R (René) M. Rensing
Advocaat

Schagchelstraat 1C
2011 HW Haarlem
T: 06 118 818 94
rene@rensingadvocatuur.nl
www.rensingadvocatuur.nl