

Geachte leden van de Raad van Velsen,

In 2008 kwam er een raadsbesluit: voorkeur voor het onderhavige tracé. Dat was een prima begin, maar het vervolg is minder florissant. De aanhoudende weerstand op deze eerste keus heeft zijn oorzaken en inmiddels is het bijna een politiek prestige verhaal geworden, waar het gezonde verstand is geëindigd. Dat komt vooral door de eenzijdige nadruk op een denkbare buslijn versus andere belangen in de leefomgeving van uw burgers en het feit dat van de keuzeargumenten van toen weinig houdbaar is. Slapeloze nachten door lawaai voor en achter je huis op 5 tot 15 meter voor honderden Velsenaren zijn niet interessant meer. Na 6 jaar mogen Velsenaren in 3 minuten nog publiekelijk op hun eigen zienswijze reageren.

Zoals u weet liggen er strikte regels voor projecten als deze. Een MER rapportage ontbreekt tot op heden. De MER behelst het in beeld brengen van de gevolgen van een besluit, voordat het besluit kan worden genomen, u hoort het goed: in beeld brengen van de gevolgen, voordat een besluit kan worden genomen. De verplicht MER-procedure geldt voor elk besluit, waarbij de overheid zowel initiatiefnemer als bevoegd gezag is en dat is hier het geval. Ons inziens had een MER verplicht moeten worden uitgevoerd. Een MER-plicht geldt ook het vaststellen van een bestemmingsplan door de gemeenteraad op grond van de Wet ruimtelijke ordening ([art. 3.1 Wro](#)). Zelfs al zou die verplichting niet gelden, dan had op zijn minst een MER-scan gedaan kunnen worden om samenhang van alle gevolgen in beeld te krijgen en zorgvuldigheid met burgers en omgeving te betrachten. De gemeente valt nalatigheid en onzorgvuldigheid te verwijten. De MER vraagt ook om onderzoek naar alternatieven, hoewel die verplichting afgezwakt is. De onderzoekjes o.a. grondvervuiling, geluid, ed. ingegeven door reacties van bewoners, zijn niet alleen gekleurd maar ook onvoldoende voor een samenhangende beoordeling. Zelfs als activiteiten onder bepaalde drempelwaarden liggen, is er nog altijd een zogenaamde vormvrije MER. Ook daar is geen gebruik van gemaakt.

In de Structuurvisie 2015, als kader voor ruimtelijke ordening, let wel visie, zijn de 7 kernen van Velsen op tal van terreinen in kaart gebracht. Natuurlijk is Driehuis woonkern maar daar komt de bus niet door, (is wel een HOV-eis) en wordt station Driehuis daar aangemerkt als OV-knooppunt. Daar gaat de nieuwe bus dus never stoppen. De groenverbinding Velsen-Zuid-Driehuis wordt aldaar aangegeven, daar rossen we maar doorheen.

Tal van recente onderzoeken en gedachten, die invloed hebben op besluitvorming, die een heel andere kijk geven op de situatie uit 2008, zijn in dit verouderde bestemmingsplan niet te vinden. Denk o.a. aan het Duo-verkeersonderzoek vanuit het burgerpanel.

Nog enkele kanttekeningen: gelet op jurisprudentie is het bestemmingsplan wegens het ontbreken van een passende beoordeling in strijd met de Natuurbeschermingswet. Voor een aantal woningen die niet voldoen aan de streefwaarden voor trillingen, wordt dan maar afgeweken van de normen. Jurisprudentie wijst dit af. Enz.

Samenvattend: de Raad kan gezien de verouderde basis voor dit plan, de vele fouten in de procedure, het ontbreken van een MER-rapport voor het meest omstreden deel van het bestemmingsplan geen instemming verlenen. Nog niet eerder is er een MER-verzoek ingediend, ik doe het bij deze.

Frits Vermeulen