

Inspreektekst, Nut en Noodzaak HOV tracé 4 -5 -6, bestemmingsplan

Mijn Naam is Simon Visser inwoner van de gemeente Velsen.

Ik spreek mede in namens de Stichting Belangengroep Bewoners van Houtenlaan Zeeweg.

Nut en Noodzaak

Het bestemmingsplan HOV tracé is voor u het politieke sluitstuk van ruim 8 jaar planvorming, beraadslagingen en debatten. In die 8 jaar heeft u alle voor en tegens, vooral de tegens, in detail kunnen vernemen. U kunt Velsen nu nog behoeden voor de grootste dwaling uit de politieke geschiedenis van het Na-oorlogse Velsen.

Over 10 jaar of misschien al eerder als blijkt dat de HOV busbaan een mislukking is geweest, kunt u niet zeggen dat u dit niet had kunnen voorzien. U bent ontzettend vaak gewaarschuwd, maar de meerderheid van uw raad heeft die kritiek en inhoudelijke argumenten consequent in de wind geslagen. Sterker nog: een aantal van u reageert keer op keer geïrriteerd op inhoudelijke kritiek.

U hoort vanavond wederom een grote opsomming van kritiek en bezwaren.

Over het bestemmingsplan het volgende. Ruimtelijke ordening is de verdeling van de ruimte voor verschillende functies. Ruimtelijke ordening is een belangen afweging.

Bij een goede belangenafweging moet altijd duidelijk zijn waar welke functie is, en waarom die functie nodig is (nut en noodzaak) en nu juist op die plek is gelegen.

Wij vinden dat de belangen bij dit specifieke bestemmingsplan niet goed zijn afgewogen.

De concrete belangen en de afweging ervan zijn niet of niet voldoende onderbouwd in de plantekst opgenomen.

Het grootste bezwaar tegen dit nieuwe bestemmingsplan is het ontbreken van het nut en de noodzaak om de vrije busbaan en tunnel aan te leggen. Daardoor worden belangen van omwonenden onnodig geschaad.

Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening!

Dat blijkt uit het volgende:

1. nut en noodzaak van de dure busbaan zijn niet met harde cijfers en duidelijke en realistische verwachtingen aangetoond. De onderbouwing van het specifieke bustracé en cijfers zijn gedateerd (uit 2002 en 2006) en hadden op zijn minst moeten worden herzien. Dat is nooit gebeurd.

Alleen maar minder mensen gebruiken de bus in Noord-Holland.

Inspreektekst, Nut en Noodzaak HOV tracé 4 -5 -6, bestemmingsplan

2. Bij veel infrastructuurprojecten wordt overigens regelmatig gebruik gemaakt van een Maatschappelijke Kosten-Baten Analyse (MKBA). Die neemt alle effecten van belang mee, niet alleen economische.
Een dergelijke analyse is voor HOV Velsen nooit gemaakt.
HOV Velsen lijkt daarom vooral een prestige project te zijn.
3. Het OV zou er wel eens slechter van kunnen worden. Het onderliggend busnet is niet gegarandeerd, ondanks dat u dit als uitdrukkelijke voorwaarde in 2008 hebt gesteld. Zelfs de frequentie van de HOV lijn is niet gegarandeerd.
Kosten voor een buskaartje reizen de pan uit.
4. De bus wordt voor veel doelgroepen slecht bereikbaar en reistijden nemen door de toegenomen afstand naar de haltes per saldo gewoon toe.
De reis wordt er dus niet sneller op!
5. Er is geen enkel economische en toeristische impuls te verwachten omdat de HOV bus alleen in de zomer naar het strand rijdt. Ook stijgt de werkgelegenheid niet, mogelijk alleen slechts heel tijdelijk. Op lange termijn draagt deze geldverkwisting zelfs bij aan een grotere werkloosheid onder buschauffeurs en ander ondersteunend personeel van vervoersbedrijven.
Daarvan wonen er een behoorlijk aantal in Velsen.
6. De algehele bereikbaarheid van Velsen zal niet verbeteren. Integendeel: door de kruising met drukke verkeerswegen en voorrang op de rotonde Hagelingerweg en de kruising Lange Nieuw – Zeeweg in combinatie met het beperkte busgebruik, zal de bereikbaarheid niet verbeteren.
7. Als laatste ontbreekt het maatschappelijk draagvlak. U kunt wel blijven denken dat slechts bewoners langs de vrijliggende busbaan kritisch zijn.
Als u dat doet, bent u horende doof en ziende blind.

Alleen al omdat nut en noodzaak niet zijn aangetoond, vraag ik u niet in te stemmen met dit nieuwe bestemmingsplan.