

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Graag wil ik reageren op het ontwerp bestemmingsplan HOV-tracé.

Mijn naam is Annemarie Bogaart en ik ben woonachtig aan de Driehuizerkerkweg 142 in Driehuis.

Gelet op de beperkte tijd om in te spreken vraag ik uw aandacht voor 2 zaken:

- Mijn woning aan de Driehuizerkerkweg 142
- Mijn agrarisch perceel aan de Duin en Kruidbergerweg in Driehuis

Woning Driehuizerkerkweg 142:

Op bijgaande afdruk van de plankaart van het bestemmingsplan kunt u zien dat mijn woning op 5 meter afstand van de busbaan komt te liggen.

Vanwege het feit dat mijn woning directe negatieve gevolgen ondervindt van de busbaan heb ik gevraagd om mijn woning binnen het plangebied van het bestemmingsplan op te nemen. Dit is niet gedaan!

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het noodzakelijk om een zorgvuldige belangenafweging te maken waarbij de belangen van alle! belanghebbenden wordt meegenomen. Door mijn woning niet op te nemen binnen het plangebied wordt niet voldaan aan een zorgvuldige ruimtelijke ordening.

In de reactie op de zienswijzen geeft het College voor mijn woning het volgende aan:

- bij mijn woning is sprake van overlast door trillingen
- de kwaliteit van de woonomgeving wordt aangetast
- er is sprake van geluidhinder door de aanleg van de busbaan

Om een oplossing voor de bovenstaande nadelen te vinden heb ik vooraf aan het ontwerp bestemmingsplan HOV-tracé op 4 februari jl. gesproken met wethouder Vennik.

In het gesprek met de wethouder heb ik verzocht om samen een oplossing te zoeken voor de aantasting van mijn woongenot. Van het gesprek is een verslag gemaakt dat ik hierbij toevoeg.

Geachte Raadsleden mijn verzoek aan u is om het ontwerp bestemmingsplan HOV-tracé te herzien in die zin dat mijn woning wordt opgenomen binnen het plangebied van het bestemmingsplan zodat een zorgvuldige ruimtelijke afweging kan worden gemaakt.

Wanneer geen sprake is van een zorgvuldige ruimtelijke afweging dan rest mij helaas niet anders dan in beroep te gaan bij de Raad van State. Ik hoop echter dat ik vooraf met u tot een oplossing kom.

Agrarisch perceel:

Op het agrarische perceel kadastraal aan de Duin en Kruidbergerweg lopen al meer dan 30 jaar mijn paarden. Het College stelt dat het perceel te klein is voor beweiding van het aantal paarden. Het is vreemd dat het College een oordeel geeft over het agrarische gebruik. Bovendien heeft de gemeente, bij het voorontwerp bestemmingsplan, aangegeven dat zij voor een alternatieve locatie zouden zorgdragen. Waar het om gaat is dat mijn agrarisch perceel niet noodzakelijk is voor de aanleg van de busbaan. Het gaat het College uitsluitend om een herinrichting. Het College heeft niet onderzocht of het bestaande agrarische gebruik gehandhaafd kan blijven en schiet daarmee tekort in de ruimtelijke onderbouwing. Een herinrichting kan namelijk ook betekenen dat het bestaande gebruik als agrarisch perceel gehandhaafd blijft.

Conclusie:

Voor mijn woning aan de Driehuizerkerkweg 142 verzoek ik u beleefd om deze op te nemen binnen het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan HOV-tracé zodat een zorgvuldige ruimtelijke afweging gemaakt wordt. Voor het agrarische perceel verzoek ik u het agrarische gebruik alsnog mogelijk te maken in het bestemmingsplan HOV-tracé.

Ik dank u voor uw aandacht en nodig u van harte uit om ter plaatse bij mij de situatie te bekijken.

Annemarie Bogaart0

Tel. 06 496 34 394

GEMEENTE VELSEN

Mevrouw A.A. Bogaart
Driehuizerkerkweg 142
1985 HD DRIEHUIS

ALGEMENE ZAKEN

Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 0255 567 200
F 0255 567 760
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden



Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voor informatie	Bijlagen	Datum
	u14.002807	Dhr W. Dooijes (0255) 56 76 42		19 maart 2014
Onderwerp	reactie op uw klacht van 5 maart 2014			

Geachte mevrouw Bogaart,

Wij ontvingen op 10 maart 2014 uw brief van 5 maart 2014 waarin u klaagt over het feit dat wij een verslag - dat u maakte van een gesprek dat u had op 4 februari 2014 met de wethouder van Verkeer c.a. de heer R. Vennik en enkele ambtenaren - niet willen beoordelen c.q. waarbij wij geen op- en aanmerkingen willen maken. U stelt dat deze handelwijze *"getuigt van slecht bestuur"*. U vermeldt verder dat: *"het weigeren van het verslag door het College, waarbij het College vooraf de mogelijkheid werd geboden om het verslag aan te passen is klachtenswaardig en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het rechtzekerheidsbeginsel"* (letterlijk citaat). Wij kunnen u hierover het volgende meedelen.

Wij overwegen dat u nogal gewichtige termen gebruikt om uw klacht toe te lichten; wij zouden niet zorgvuldig zijn, wij zouden uw vertrouwen geschaad hebben en de rechtsregels niet goed hebben toegepast. In feite zouden wij in uw beeld in onze handelwijze alle beginselen van behoorlijk bestuur hebben geschonden zoals die in de Algemene wet bestuursrecht zijn gecodificeerd. Wij stellen dat uw klacht in de kern samengevat betrekking heeft op het feit dat u van mening bent dat wij uw verslag van het gesprek op 4 februari 2014, eventueel na het aanbrengen van wat wijzigingen, zouden moeten autoriseren. Ten aanzien hiervan overwegen wij in de eerste plaats dat zowel bij het maken van de afspraak voor het gesprek op 4 februari 2014 als vooraf of tijdens het feitelijke gesprek de noodzaak van een verslag niet aan de orde is geweest. U schrijft ook in uw brief van 17 februari 2014: *"Geachte heer Vennik, naar aanleiding van ons gesprek op 4 februari jl. ben ik zo vrij geweest om een verslag te maken"*. Inderdaad, 'zo vrij geweest'; hier kunt u dus niet het gerechtvaardigd vertrouwen aan ontlenen dat wij een verslag van het gesprek zouden willen hebben of dat wij dit zouden willen autoriseren. In deze kunnen wij ook niet onzorgvuldig gehandeld hebben. Het rechtzekerheidsbeginsel ziet op het feit dat wij onze besluiten zó moeten formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangt. Bovendien moeten wij de (materiële) wet juist en consequent toepassen. Aangezien, zoals boven gesteld, er nooit over een eventueel verslag van het gesprek gesproken is, kan er ook geen strijd zijn met het

vertrouwensbeginsel of rechtzekerheidsbeginsel. In strijd met welke geschreven of ongeschreven rechtsregel zouden wij dan gehandeld moeten hebben?

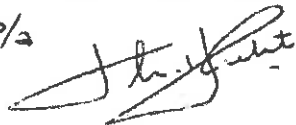
U stelt tenslotte dat wij uw verslag zonder reden niet geaccepteerd hebben. Dit argument lijkt ons enigszins naast de waarheid. Wij hebben in onze brief van 24 februari 2014 duidelijk aangegeven dat wij geen behoefte aan een verslag van het gesprek hebben. Een verslag waaraan u eventueel verwachtingen aan zou kunnen ontleen. Dat is echter nooit onze bedoeling, ons uitgangspunt voor het gesprek geweest. Het was in ons oogpunt een informeel gesprek waar beide partijen vrij konden spreken.

Het is uw goed recht om een verslag van een gesprek met ons te maken; een verslag dat uw eigen beleving van het gesprek weergeeft. U kunt ons echter niet dwingen dat wij een dergelijk verslag inhoudelijk gaan beoordelen en daarna eventueel autoriseren.

Wij beschouwen uw klacht hiermee als afgedaan. Als u het niet eens bent met de afhandeling kunt u zich in verbinding stellen met de Nationale Ombudsman te Den Haag. Een folder treft u hierbij aan als bijlage.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
namens dezen,
afdelingsmanager Algemene Zaken

b/a



GEMEENTE VELSEN

Mevrouw A.A. Bogaart
Driehuizerkerkweg 142
1985 HD DRIEHUIS

BELEID EN
VOORBEREIDING

Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 0255 567 200
F 0255 567 760
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden



Uw kenmerk	Ons kenmerk u14.002026	Voor informatie Hr. J. Holleman tel.nr. 140255	Bijlagen uw verslag	Datum 24 februari 2014
Onderwerp	uw verslag van een gesprek			

Geachte mevrouw Bogaart,

Op 4 februari 2014 vond er op het stadhuis te IJmuiden een gesprek plaats waarbij u en onder meer onze wethouder van verkeer en vervoer c.a. de heer R. Vennik, onze medewerker Stedenbouw, de heer J.A.M. Warmerdam en anderen aanwezig waren. Per brief van 17 februari 2013 ontvingen wij op 19 februari 2014 een verslag van u van dit gesprek. U stelt in deze brief dat mochten wij op- of aanmerkingen op uw verslag hebben u dit graag hoort. Hierover het volgende.

U zult van ons geen op- of aanmerkingen op uw verslag ontvangen. Wij stellen dat u het verslag op eigen initiatief en voor eigen rekening en verantwoording gemaakt heeft. Wij hebben en hadden geen enkele behoefte aan een verslag van de bijeenkomst. Ware dit anders geweest dan had een van onze medewerkers dit verslag wel gemaakt. Wij willen daarnaast ook benadrukken dat het verslag alleen uw weergave van het verhandelde tijdens de bijeenkomst is; dat het verslag uw beleving van het verhandelde bevat.

Daarom moet u zich realiseren dat u geen enkele verwachting aan uw verslag kunt ontlenen. Enig beroep op het vertrouwensbeginsel, meer juridisch geformuleerd, kunt u ook niet aan uw eigen verslag ontlenen. Het verslag heeft bijgevolg geen enkele juridische waarde. Het is in feite alleen een geheugensteuntje voor u. Daarom en omdat wij geen behoefte hebben aan een verslag van ons gesprek sturen wij u hierbij uw verslag weer retour.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
namens dezen,
afdelingsmanager Beleid en Voorbereiding


ing. J. Holleman

Mevrouw A.A. Bogaart
Driehuizerkerkweg 142
1985 HD DRIEHUIS

Driehuis 17 februari 2014

Gemeente Velsen
t.a.v. de heer R.Vennik
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN

Betreft: verslag van de bijeenkomst van 4 februari 2014

Geachte heer Vennik,

Naar aanleiding van ons gesprek op 4 februari jl. ben ik zo vrij geweest om een verslag te maken. Ik vraag u om het verslag door nemen. Wanneer u op- of aanmerkingen heeft op het verslag dan hoor ik dit graag voor 1 maart 2014 van u.

Met vriendelijke groet,

Annemarie Bogaart
Driehuizerkerkweg 142
1985 HD Driehuis

Verslag van de bijeenkomst op 4 februari 2014. Aanwezig: R. Vennik (wethouder gemeente Velsen), J. Warmerdam (ambtenaar gemeente Velsen), T. van der Giesen (projectleider HOV provincie Noord-Holland), R. Woudsma (verzoeker) en A. Bogaart (verzoekster)
Betreft: verzoek van Bogaart en Woudsma

Bogaart legt uit dat de aanleg van het HOV bijzonder nadelig is. De busbaan komt op 5 meter afstand van de gevel van haar woning. Dit geeft geluid- en trillinghinder. Ook de privacy komt in het geding. Daarnaast huurt zij een stuk grond van NS/Prorail. Op deze grond heeft zij al ruim 30 jaar een paardenhouderij. Met de komst van de busbaan wordt ook een fietspad aangelegd. Dit fietspad moet komen op de grond waar nu de paardenhouderij gevestigd is. Dit betekent dat de paardenhouderij moet verdwijnen. Velsen heeft een ander stuk grond aangeboden. Later werd dit aanbod teruggetrokken. Daarna is door bemoeienis van de Provincie een stuk grond aangeboden in Beverwijk. Omdat dit een tijdelijke plek betrof en omdat de afstand vanaf de woning te groot is, was dit geen optie. Een ander aanbod is er niet geweest. Elke door Bogaart aangegeven alternatieve plek wordt door de gemeente afgewimpeld. Nergens mag een paardenbak gemaakt worden en verlichting is geheel uit den boze.

Bogaart verzoekt de wethouder om hulp om een plek voor de paarden te vinden en om eventueel haar woning over te nemen.

Vennik vertelt dat aankoop van de woning geen optie is voor Velsen. De Provincie neemt bouwkundige maatregelen en de wettelijke geluidnorm wordt zeer waarschijnlijk verruimd aldus de Provincie. Velsen wil geen precedent scheppen door de woning van Bogaart te kopen maar de andere woningen niet. Door de aanleg van het HOV wordt de verkeerssituatie verbeterd omdat het kruispunt verlegd wordt volgens de heer Vennik. Bogaart betwist dit met klem. Nu zijn er pieken in de verkeersintensiteit waarbij er veel perioden zijn van geen verkeersintensiteit. Met het HOV wordt dit anders. Van 7 tot 24 uur rijden er 206 bussen continu langs de woning. Dit is een grote verslechtering. Bogaart geeft aan dat haar woning door de aanleg van de busbaan onverkoopbaar wordt. Vennik betwist dit niet en geeft aan dat de woning mogelijk na een aantal jaar weer verkoopbaar zal zijn. Helaas kan niemand in de toekomst kijken, aldus Vennik.

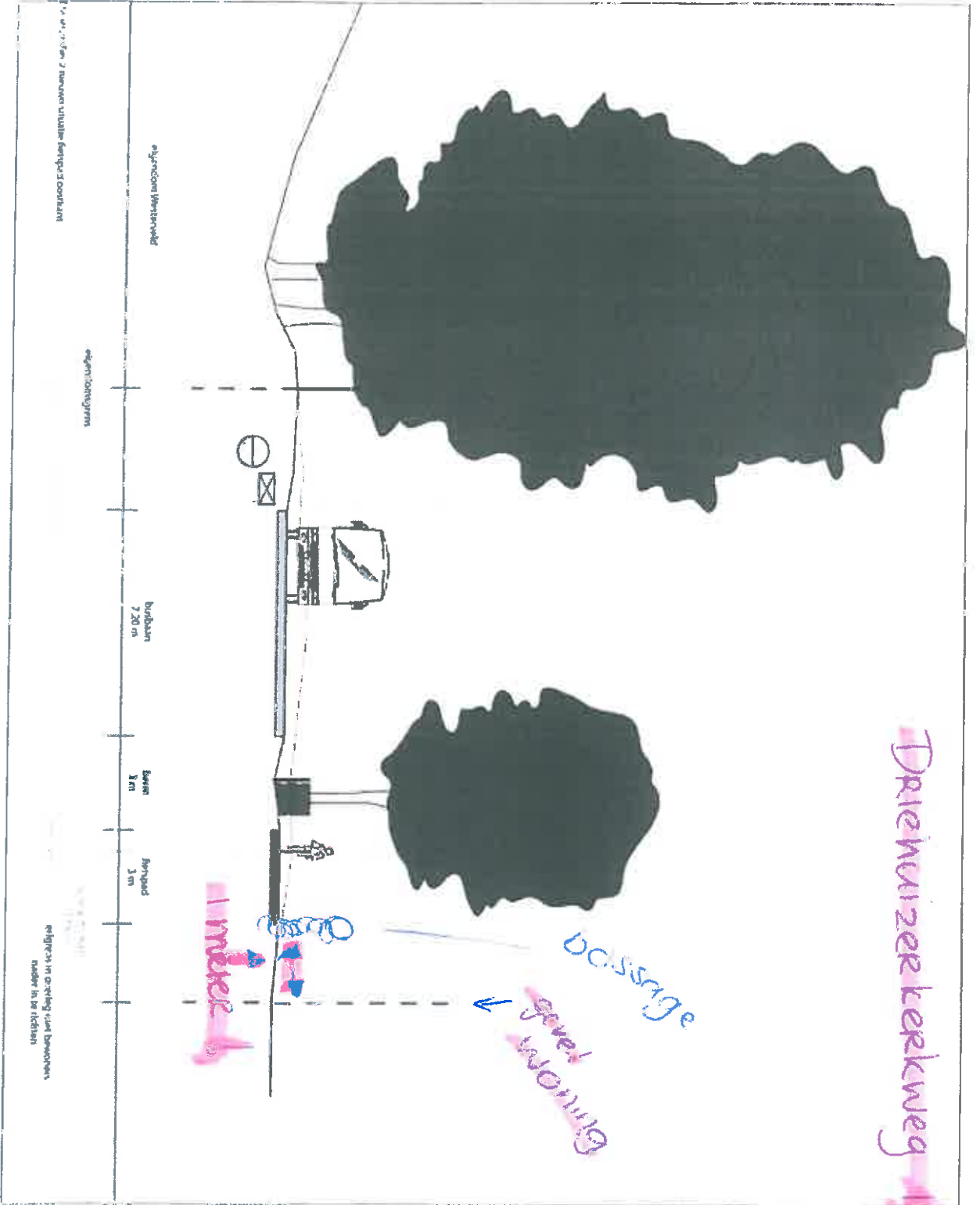
Vennik vertelt dat het de bedoeling is dat de grond waarop de paardenhouderij gevestigd is een groenstrook wordt met daarin een fietspad. De paardenhouderij past niet in het nieuwe bestemmingsplan. Vennik kan hierover aan de achterban geen uitleg geven. Bogaart betreurt dit en geeft aan dat de paardenhouderij ruimtelijk en planologisch ingepast kan worden in het plan. De ruimtelijke situatie zou weinig veranderen en uitleg is overbodig. Dit is voor Vennik geen argument. In de hele gemeente worden paardenhouderijen volgens Vennik door de gemeente aangepakt en geprobeerd weg te krijgen. Bogaart wijst erop dat Velsen een perfecte gemeente is om paarden te houden gezien de vele uitrijmogelijkheden. Velsen zou hier in het kader van het recreatief en economisch beleid juist positief op moeten reageren. Het zou zelfs werkgelegenheid kunnen opleveren.

Bogaart verteld hoe het fietspad naast de paardenhouderij gerealiseerd kan worden. Het fietspad zou dan niet van noord naar zuid en vice versa over de grond moeten lopen maar aan de zijkant, de oostkant. De paardenwei wordt smaller en kan langer worden omdat er een stuk grond naast de paardenhouderij braak ligt en erbij getrokken kan worden. Ook is Bogaart bereid de opstallen te vernieuwen conform de stijl van het gebied. Velsen wil dit niet. De paardenhouderij moet vertrekken. Bogaart wijst erop dat zij geen alternatief heeft en dus niet kan vertrekken. Zij verzoekt nogmaals om een alternatieve locatie. Zij noemt een stuk grond aan de Kapelweg in Driehuis. Dit is grond van Velsen dat nu gebruikt wordt door een boer om een paar paarden te weiden in de zomer. Gezien de oppervlakte van de wei en de geringe hoeveelheid paarden van de boer kan deze ruimte gedeeld worden. Velsen gaat onderzoeken of deze locatie in gebruik gegeven kan worden bij Bogaart. Ook vraagt Bogaart aan Vennik of hij contact wil opnemen met Natuurmonumenten. Dit omdat zij eigenaar zijn van een stuk grond aan de Duinenkruidbergerweg naast Lijn 5. Mogelijk kan de gemeente bemiddelen met Natuurmonumenten om te bezien of de locatie aan de Duinenkruidbergerweg als alternatieve locatie kan dienen.

Vennik geeft aan dat Velsen haar uiterste best hebben gedaan om een locatie te vinden.
Momenteel is niets voor handen

Verder is gesproken over het moment van vertrek van de huidige locatie. De huidige eigenaar (NS/Prorail) heeft de huur met ingang van 1 september 2014 opgezegd. Omdat op die datum niet meteen de schep de grond in gaat is door Vennik en de provincie met Bogaart tijdens dit gesprek afgesproken dat Bogaart de plek kan blijven gebruiken totdat het moment van daadwerkelijke werkzaamheden is aangebroken. Bogaart hoopt dat ondertussen Velsen alsnog met een alternatief komt. Zij kan tenslotte niets kopen omdat de woning onverkoopbaar is geworden door het HOVplan en zij dus geen financiën kan vrijmaken.

Driehuizerkerkweg 142



Dwersprofiel 2