

Geachte Raadsleden,

Hierbij wil ik mijn van mijn spreekrecht gebruik maken om mijn inziens een paar knelpunten in de welstandsnota naar voren te brengen zoals ik die heb ondervonden.

In de aanleiding wordt gesproken over een groep gebruikers van de welstandsnota en hun opgedane ervaringen ermee, waardoor een goed beeld is ontstaan op welke punten de nota wijzigingen behoeft.

Hier legt u de vinger op de zere plek, ervaringen van initiatiefnemers met een bouwplan zijn kennelijk niet relevant, de meesten zijn er maar eenmalig bij betrokken.

Ik kan niet voor anderen spreken, dus neem ik mijzelf als voorbeeld.

Mijn 4 bouwaanvragen vanaf het jaar 2000 zijn nimmer door de welstand behandeld, ook geen opmerkingen gehad in de zin van doe het anders.

In 2006 werd door mij een bouwaanvraag ingediend, op een perceel ca 150 meter afstand onder exact dezelfde planologische regelgeving werd eveneens een aanvraag ingediend.

Door de welstandscommissie wordt slechts 1 aanvraag behandeld en wel binnen 1 maand, mijn aanvraag is tot op heden nimmer behandeld en loopt nog steeds.

Vanwaar deze ongelijke en willekeurige behandeling?

Het ergerlijke is dat ik tot op dit moment nog altijd niet weet wat eraan mankeerde, of in de gelegenheid gesteld werd om daarop plannen aan te kunnen passen, erg schimmig allemaal.

Niets is hierover geregeld binnen de welstandsnota, de dienst lijkt te worden uitgemaakt in een onderonsje tussen ambtenaren en welstandscommissieleden, planologisch argumenten worden vervolgens gebruikt als afwijzing of erger men doet totaal niets met de bouwaanvraag of raakt deze in zijn geheel zoek. De aanvrager hoort totaal niets, informatie achterhalen is onmogelijk.

Vele mooie woorden en zinnen worden gebruikt, om de welstand hoog te houden.

Maar als je een plantenkas wil bouwen wil men die kennelijk niet, verteld wordt mij dat de welstand alleen akkoord zou gaan als ik een gebouw als de welkoop zou aanvragen, wat het allemaal kost en of hier planten in kunnen groeien is daarbij niet relevant.

Dit als ik gebruik zou willen maken van de wijzigingsbevoegdheid welke voor mijn terrein geldt.

En wat als er landhuizen naast mijn bedrijf komen, hoe moet ik dan gaan bouwen?

Hoe kan ik überhaupt nog financieel rendabel werken met al die eisen? De tijden werken niet echt mee.

Sinds de in de welstandsnota genoemde Dudok een wederopbouwplan gemaakt heeft van Velsen, heeft mijn bedrijf 2 vergunningen verkregen door ze af te dwingen, nimmer is er vrijwillig toestemming gegeven, zelfs niet direct na de oorlog, om het bedrijf weer op te kunnen herbouwen. Het bedrijf is al die jaren compleet op slot gezet. Door de onuitvoerbare eisen in de wijzigingsbevoegdheid en beperkingen in het nieuwe bestemmingsplan is dit nog erger geworden

Mijn verzoek luidt dan ook.

Meer doorzichtigheid van de procedures voor de aanvrager, zijn positie versterken zodat hij beter geïnformeerd wordt en weet waar hij aan toe is.

Functie van een gebouw evenals de economische rentabiliteit ervan zouden veel zwaarder moeten meewegen in de goedkeuring en niet door op deze gebieden totaal ondeskundigen moeten worden beoordeeld.

Henk Haan, Tuincentrum Haan