

## **KORT VERSLAG VAN SESSIE 2 VAN 2014**

|                                                   |                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Onderwerp</b>                                  | Nota uitgangspunten welstand                                                                                    |
| <b>Voorzitter</b>                                 | P. Stam                                                                                                         |
| <b>Griffie</b>                                    | S. Neeskens                                                                                                     |
| <b>Aanwezige raadsleden</b>                       | S. Bart, M.M. Hillebrink, J. van Ikelen, M. Koedijker, L. Kwant, J.M. Poen, J.W.M. Staats-de Vries, J. Verwoort |
| <b>Aanwezige steunfractieleden</b>                | M.T.G. Bok, J. Bot                                                                                              |
| <b>Aanwezige portefeuillehouder</b>               | R. Vennik                                                                                                       |
| <b>Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen</b> | A. Braams<br>J. Warmerdam                                                                                       |

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en neemt he bespreekvoorstel door. De wethouder geeft aan dat hij geen inleiding zal geven. De inspreker, de heer Haan, krijgt het woord. Zijn inspraakreactie wordt bij het verslag gevoegd.

Het woord is aan de fracties.

De heer Verwoort (VVD) is erg gelukkig is met deze nota. Minder regels en makkelijker toegankelijk spreekt de fractie aan. Hoe vaak komt het voor dat er afgeweken wordt van een redelijke eis van welstand? Hoe wordt er bijgehouden welke soort opbouw er al is gebruikt?

De heer Bok (Velsen Lokaal) heeft een opmerking over bestaande dakopbouwen, de zogenaamde trendsetters. Iets wat twintig jaar geleden mooi was hoeft men nu niet meer mooi te vinden. Is er wel ruimte om dan voor een ander soort dakopbouw te kiezen of zijn de regels hiervoor te conservatief? Hij was in de veronderstelling dat er minder regels voor voortuinen zouden zijn. Als de meetbare criteria duidelijk op papier zijn is een welstandscommissie dan niet overbodig? Er si een uitbreiding naar vijf niveaus, betekent dat meer regels in plaats van minder regels?

De heer Bart (LGV) is blij dat het inzichtelijker en makkelijker voor de burger wordt. Is er sprake van overlap bij nieuwe en oude welstandscriteria? Zo ja, wat gebeurt er dan met de oude welstandscriteria?

Mevrouw Poen (PvdA) is ook tevreden. Goed dat de nota er nu is. Er zijn veel voordelen aan verbonden, het wordt duidelijker en overzichtelijker. Er staat vermeld dat een vergunningsvrije bouwactiviteit niet vooraf wordt getoetst maar dat dit wel achteraf kan gebeuren. Wat wordt verstaan onder de redelijke eisen en wat zijn de kosten van het vrijwillig toetsen van een bouwwerk. Staat dit op de site vermeld?

De heer Hillebrink (D66Velsen) is blij met de nota en is voorstander van versoepeling van de regels. De welstandscommissie moet blijven bestaan, de noodzaak ervan is bewezen. Het is belangrijk dat er vrijheid bestaat voor particuliere initiatieven en

aandacht voor experimentele woningbouw. Probeer bewoners actief te betrekken bij de totstandkoming van een wijk en bij de totstandkoming van de welstandsnota.

Mevrouw Koedijker (SP) is blij met minder regels maar het mag nog wel een stapje verder. In het kader van duurzaamheid is het belangrijk om aandacht te besteden aan het plaatsen van zonnepanelen. Valt dit ook onder de welstandscriteria? Zij is voorstander van het plaatsen van zonnepanelen zonder vergunning. Zorg dat men niet te betuttelend optreedt en noemt als voorbeeld erfafscheiding. Hoe vaak gebeurt het dat er bij een vergunningsvrije bouwactiviteit een toets achteraf plaatsvindt en het vervolgens nodig is om af te breken? Historische bouwwerken moeten beschermd blijven maar alleen op hoofdlijnen.

Mevrouw Bot (GroenLinks) kan zich goed vinden in de nota en is blij met minder regels en vastgestelde kaders. Zij sluit zich aan bij de inbreng van D66Velsen.

Mevrouw Staats (CDA) geeft aan dat de nota laagdrempelig is maar is dat ook toegankelijker? Waar bestaat de commissie stedelijk schoon uit? Het is belangrijk om Initiatiefnemers in een vroeg stadium te betrekken. Hoe worden de mensen op weg geholpen? Is er bij (digitaal) aanvragen een stroomschema beschikbaar? Moet een andere opbouw passen bij een voorganger in de straat? In hoeverre is er nog vrijheid hierin? Zorg voor duidelijkheid, toegankelijkheid en een handreiking voor de burger.

Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Vennik. Hij geeft aan dat dit stuk niet de welstandsnota is maar een routekaart naar een nieuwe welstandsnota. De vraag is of hetgeen hierin is opgenomen voldoende is om te komen tot een nieuwe welstandsnota. De gemeente wil tegemoet komen aan de behoefte maar wil ook met elkaar waarborgen wat de gemeente te bieden heeft. Er gaat aandacht besteedt worden om de informatievoorziening toegankelijker te maken voor bewoners. Om de mensen zo veel mogelijk te faciliteren en informeren. Het is goed als iemand zich realiseert om in beeld van de straat te bouwen. De meeste mensen hebben een goed gevoel voor smaak. Het betreft een enkeling die er vrijer mee omgaat. Er wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen bouwwerken aan de voorkant of achterkant van een pand. Duurzaamheid is inderdaad heel belangrijk maar dat betekent niet dat er overal zomaar vergunningsvrij een zonnepaneel geplaatst kan worden. Let hier onder andere op behoud van architectuur. In algemene zin is de welstandscommissie een extern instituut bestaande uit onder andere professionals als architecten en stedenbouwkundigen. Een uitbreiding naar vijf niveaus is bedoeld als verruiming en om onderscheid te maken. Het biedt meer ruimte en minder regels. De portefeuillehouder neemt de suggestie van de heer Hillebrink om bewoners te betrekken bij de totstandkoming van de welstandsnota mee.

Het woord is aan de ambtenaren, de heer Warmerdam en mevrouw Braams. Zij geven aan dat ze willen dat de nota inspireert en ruimte biedt om noviteiten voor te leggen aan de welstandscommissie. Zij willen het ook toegankelijker en minder regels. Ook op digitaal gebied. Eigenlijk kan er in één pagina helder gemaakt worden waar burger aan toe is. Ongeveer 80% van de aanvragen betreft de kleine standaard aanvragen en die willen we ook toegankelijker maken. We willen het overzichtelijker en transparanter voor de burger. Er zullen ook stroomschema's worden opgenomen. Het belangrijkste is de samenhang in een straat dus niet allerlei verschillende vormen van dakopbouwen. Er wordt echt wel geprobeerd om hier ruimte in te

creëren maar er zal kritisch naar gekeken worden en trendsetters worden soms echt wel toegelaten. Op het gebied van voorlichting wordt aan de mensen informatie uit de welstandsnota verstrekt en waar vooroverleg nodig is kan men een plan laten toetsen.

Op de vraag of de raad zich kan uitspreken over het voorzien in de mogelijkheid om zonder omgevingsvergunning een dakkapel te plaatsen in het voordakvlak of in een naar het openbaar toegankelijk gekeerd zijdakvlak wordt door de fracties positief gereageerd. Let hierbij wel op de gestelde kaders en dat authentieke dorpsgezichten niet belemmerd worden.

De voorzitter meldt dat de raad de welstandsnota over ongeveer een half jaar terug kan verwachten en sluit de vergadering.