

KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 VAN 2 OKTOBER 2014

Onderwerp	Inzicht in financiële situatie Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)
Voorzitter	T. mastenbroek
Griffie	A.F.K. Klinkenberg
Aanwezige raadsleden	P. van Deudekom, B. Diepstraten, A.C. Eggermont, H. Kat, N. Korf, R.A. van Koten, T.M. da Silva Marcos, S. Scholts, L. de Winter
Aanwezige steunfractieleden	J. Bakker, M.E. Havik, F. Vrijhof
Aanwezige portefeuillehouder	F. Weerwind, A. Baerveldt
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	Dhr.F. Schippers (VRK)

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.

De heer Korf (VL) geeft kort weer waarom de fractie een agendaverzoek heeft ingediend. Bij het jaarverslag van de VRK heeft de accountant kanttekeningen geplaatst. Ook zijn er vragen naar aanleiding van de persberichten omtrent voorgenomen bezuinigingen op de VRK van gemeente Haarlem en de gevolgen en consequenties hiervan voor Velsen. Hij is blij dat ook het college een agendaverzoek hierover heeft ingediend.

De heer Weerwind dankt de raad voor de mogelijkheid om in deze sessie uitleg te kunnen geven over de bedrijfsvoering, de financiën en de beleidsvoering. De heer Weerwind geeft een korte terugblik en verwijst daarbij naar de factsheet die de raadsleden eerder hebben ontvangen. Hij gaat in op de rol van de gemeenteraad en de mogelijkheden die er zijn om invloed uit te oefenen. Ook gaat hij in op de eerdere bezuinigingen en de manier waarop deze zijn ingevuld en hoe hierover door het dagelijks bestuur wordt gerapporteerd. Binnenkort komt de portefeuillehouder met het beleidsplan crisisbeheersing. De heer Weerwind gaat in op de vragen over gemeente Haarlem en geeft aan dat het een intern vraagstuk is binnen Haarlem. Het is een éézijdig standpunt van Haarlem binnen de gemeenschappelijke regeling. Uitgangspunt is dat de repressieve dekking goed moet zijn. Gebleken is dat een aantal vrijwilligersposten konden worden opgeheven waarvoor een sociaal plan in werking getreden is. Eén post in Haarlem is opgeheven maar een tweede post wilde de coalitie in Haarlem openhouden, daar hebben zij ook geld voor over. Blijft toch de vraag of het wel noodzakelijk en wenselijk is. We willen goed zorgen voor vrijwilligers en gaan daar zeer zorgvuldig mee om maar er moeten keuzes gemaakt worden.

Dhr. Schippers geeft aan dat met de komst van de nationale politie door de minister is besloten het aantal meldkamers te verminderen van 22 naar 10 meldkamers in Nederland. Met de minister is een transitieakkoord afgesproken waarin financiële kaders en verantwoordelijkheden duidelijk zijn gemaakt. Inschatting is dat het realistisch is. De wet schrijft voor dat het bestuur gaat over organisatie van de

meldkamer. De burger mag er niets van merken. De kosten zullen binnen de kaders blijven.

De fracties krijgen het woord om vragen te stellen.

Mevrouw Havik (PvdA) vraagt of de integratie van de meldkamer van de ambulance inmiddels gereed is? Het rijk zou de versterkingsgelden opnieuw bekijken, is daar al meer duidelijkheid over? Is er al meer helderheid over het gezondheidszorgbeleid?

Dhr. Schippers geeft aan dat onze meldkamer is geïntegreerd. In Zaanstreek/Waterland ligt het anders maar daar heeft Kennemerland geen last van.

De heer Weerwind geeft aan dat voor wat betreft de gelden de signalen positief lijken maar er is nog niets concreets bekend.

Mevrouw Baerveldt gaat in op de vraag over het gezondheidsbeleid. Veel zaken zijn geregeld op regionaal niveau. Het idee is om regionaal gezondheidsbeleid te komen met lokale accenten. Hier wordt nog naar gekeken.

Mevrouw Kat (D66V) vraagt naar de brandweer Haarlem-oost. De portefeuillehouder zegt dat het niets toevoegt. Als Haarlem deze post toch wil houden, heeft dit dan consequenties voor ons? Wat is het standpunt van de portefeuillehouder hierin? Over de beperking op de rechtmatigheid bij de jaarrekening vraagt mevrouw Kat of verwacht wordt dat volgende keer geen beperking zal komen, zij vraagt naar de stand van zaken? Ook wil zij weten hoe het staat met de verdere verbetering van de bedrijfsvoering en of het actieplan helemaal uitgevoerd is?

Portefeuillehouder Weerwind gaat in op de situatie van de post Haarlem-oost. In een gemeenschappelijke regeling gaat het om een meerderheid. Het standpunt van Haarlem is duidelijk maar op basis van de meerderheid in de gr wordt een besluit genomen.

Voor wat betreft de beperking voor de rechtmatigheid in het jaarverslag zegt de heer Schippers dat de accountant uiteindelijk bepaalt. Het is niet uit te sluiten dat we een beperking houden, vrijwel alles moet Europees aanbesteedt worden. Niet alles is dit jaar te corrigeren. De heer Weerwind vult aan, er is een nieuwe accountant, nieuwe ogen zijn kritisch. We koersen af op wederom die beperking, dat is een verwachting. Op de vraag over het weerstandsvermogen zegt de heer Weerwind dat het hier gaat om verlengd lokaal bestuur waarbij we kunnen terugvallen op gemeenten, we willen geen spaarpot bij de VRK beleggen, 5 % is vastgelegd.

Dhr. Schippers zegt dat zij qua bedrijfsvoering voorop lopen. Niet alles is even snel te veranderen. Zij willen oplossingen door tot op de werkvloer zaken te regelen. Gedragsverandering dringt door tot in de haarvaten van de organisatie. Zij willen graag dat medewerkers uitstralen dat wij zijn er voor de maatschappij en we willen transparant zijn over financiën en dergelijke. De gevolgde weg is absoluut goed, het dagelijks bestuur monitort dit ook.

Mevrouw Eggermont (CDA) vraagt naar het besluit van Haarlem om de brede centrale toegang te sluiten, wat is de consequentie voor Velsen? Veel vragen zijn in de inleiding al beantwoord. Zij vraagt naar de mening van de heer Schippers over de

eerdere bezuinigingen door middel van de menukaarten, wat kan hier achteraf over worden gezegd, goed of niet goed geweest?

De portefeuillehouder geeft aan dat de verhoging € 62.000 staat los van het bezuinigingsvraagstuk en van Haarlem, het betreft eerder afgesproken loonafspraken. Goed gedaan of niet met menukaarten? Dat is lastig te beantwoorden maar wel kan gesteld worden dat een hele grote slag is geslagen. Het was een uniek traject, de raden hebben keuzes kunnen maken. De VRK heeft continue aan de taakstelling voldaan, complimenten.

De heer Schippers gaat in op de vraag over de brede centrale toegang. Voor aantal taken is Haarlem centrumgemeente, zij ontvangen hiervoor geld via een subsidierelatie. Haarlem wil de taken niet meer uitvoeren maar aantal gemeenten zijn hier niet blij mee. Er is hierover het nodige overleg gaande. Eventuele frictiekosten zijn voor Haarlem als het echt doorgaat. Uiteindelijk gaat het bestuur daarover. Elke taak die bij organisatie weggaat heeft een daling van het personeel tot gevolg. De VRK wil een robuuste organisatie en is scherp op de minimale menskracht die nodig is. Het is nog een bestuurlijk vraagstuk waar zij de raden nog niet mee belasten.

De heer Vrijhof (LGV) heeft geen aanvullende vragen. De LGV vindt het wel belangrijk dat het takenpakket van de VRK op niveau blijft, extra bezuinigingen mogen niet leiden tot een onverantwoord risicoprofiel.

De heer Korf (VL) vraagt welke verbeteracties volgen er nog?

Portefeuillehouder Weerwind geeft aan dat dit onder andere zijn acties betreffende bedrijfsprocedures, personeelsbeleid, nieuwe regelingen, eenduidige procedures, inkoop en aanbesteding, kostenbewustzijn bij de hele organisatie etc. Ook worden er kwaliteitsslagen gemaakt op de informatievoorziening. Specifiek op inkoop en aanbesteding is volgens de heer Schippers ingezet op procedures en een inkoopstelsel met monitoring en signalering.

Mevrouw Kat vraagt naar de termijn waarop verwacht wordt dat de organisatie volledig op orde zal zijn.

De heer Schippers zegt dat zij dit jaar op orde zullen zijn maar het is niet uit te sluiten dat het jaarverslag over 2014 geen beperking krijgt.

Mevrouw Kat vraagt wanneer de 2^e bestuursrapportage verwacht kan worden. De heer Weerwind geeft aan dat deze in december verwacht wordt.

Mw. Eggermont vraagt hoe de bezuiniging door middel van de menukaarten in praktijk is gegaan.

Dhr. Schippers zegt dat hij absoluut niet blij was met de bezuinigingen. Het is heel vervelend om tegen een aantal mensen te moeten zeggen dat we niet meer met hen verder kunnen. In het proces was het wel goed dat er helderheid en duidelijkheid gegeven werd, de methode was goed. Daarbij blijft het heel pijnlijk om te snijden. Zij kijken wel weer fris naar de toekomst en de mensen zetten zich met hart en ziel in.

Na inventarisatie door de voorzitter blijken er geen vragen meer te zijn. De voorzitter sluit de vergadering.