

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 21 MEI 2014

Onderwerp	Bestemmingsplan HOV tracé	
Datum / nummer	21 mei 2014	Sessie 1
Voorzitter	H.B.E. Dreijer	
Griffie	C.A. Mul	
Aanwezige raadsleden	G.K. Buist, P. van Deudekom, B. Diepstraten, A. Karateke, H. Kat, N. Korf, L. Kwant, C. Ockeloen, C.M. Sintenie, S. Scholts, S. Smeets, J. Verwoort, H. Wijkhuisen, L. de Winter	
Aanwezige steunfractieleden	J. Bakker, M. Bok, P. Koopman, S. Tetouni Nejjar	
Aanwezige portefeuillehouder	R. Vennik	
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	H. Kloosterman, J. Holleman (gemeente Velsen) W. Groenen (adviesburo Rho)	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de raadsfracties. Als eerst krijgt de heer Van Deudekom van de LGV fractie het woord.

De heer Van Deudekom van de LGV fractie verzoekt hij de wethouder om nog eens goed naar de veiligheid bij de Troelstraweg te kijken. Inzake de bezwaren van de mensen die direct aan de spoorlijn wonen, vraagt hij wethouder Vennik of er wel goed gekeken is naar de geluidsnorm en of er schuttingen komen.

Mevrouw Tetouani Nejjar van de GroenLinks fractie merkt op dat haar fractie gevoelig is voor de natuur. Is er wel een juiste afweging gemaakt, waarbij waardevol groen behouden blijft. Qua belasting van het milieu is er geen Milieu Effect rapportage (MER), maar wel een ecologisch en natuurkundig onderzoek uitgevoerd. De veiligheid rondom de Troelstraweg en de omliggende scholen is ook voor GroenLinks een zorg. De fractie gaat er vanuit dat het traject gerealiseerd kan worden met inachtneming van de voorgeschreven veiligheidsvoorschriften. Wat betreft de communicatie richting de burgers, heeft GroenLinks er het volste vertrouwen in dat het proces door het college goed doorlopen is. De realisatie van HOV staat een spoorontsluiting naar de haven niet in de weg. De fractie van GroenLinks ziet dan ook geen aanleiding om niet akkoord te gaan met het bestemmingsplan HOV tracé.

De heer Wijkhuisen van de fractie van D66V merkt op dat er veel overleg is geweest met tal van belanghebbenden en scholen. Dit heeft tot een aantal wijzigingen geleid. Mensen kunnen altijd in beroep gaan tegen een bestemmingsplan tot aan de Raad van State. Een MER is niet verplicht, maar er is wel goed gekeken naar de milieueffecten. Er is geen sprake van grote schade aan de natuur. Dit voorstel eefft de weg voor een betrouwbaar en toekomstbestendig HOV. De fractie van D66V steunt dan ook het raadsvoorstel.

De heer De Winter van de fractie van de ChristenUnie merkt op dat er veel gedaan en gezegd is met betrekking tot het HOV. De fractie heeft respect voor de zienswijzen die zeer uitgebreid zijn behandeld en op sommige punten zijn aangepast. Natuurlijk is het nooit naar ieders zin. Tijdens de inspraak vorige week kwam er bij de fractie nog een aantal vragen naar boven, namelijk is er een kosten-baten analyse en zo ja waarom komen er bij de burgers dan nog vragen naar boven? Ook de fractie van de ChristenUnie heeft moeite met de Troelstraweg. Hoe moeten de kinderen hun school veilig bereiken? Ook heeft de fractie moeite met de ondertunneling. Zijn er alternatieven onderzocht? Is bekend wat op dit moment de reizigers aantallen zijn op station Driehuis en Santpoort-Noord per dag? Wellicht hebben we weer eens een spoorlijn nodig, is hier rekening mee gehouden en is dit onderzocht? Is er beleid op natuur rondom het HOV? Er gaat veel natuur

verloren bij de spoorlijn en wordt dit gecompenseerd? Zijn er nieuwe reizigersaantallen bekend, zijn er meer of minder reizigers te verwachten. Tot slot vraagt de heer De Winter of er getekend is voor de grondverwerving.

De heer Verwoort van de VVD fractie stelt dat het bestemmingsplan het sluitstuk is om tot realisatie van het HOV te komen. De Raad beoordeelt het individuele belang tegenover het algemeen belang. Wij kunnen het niet iedereen naar de zin maken. Het gaat hier om het algemeen belang van Velsen nu en in de toekomst. Inzake de Troelstraweg vraagt de fractie of dit echt de beste garantie voor de schooljeugd is. Hun veiligheid moet nu en in de toekomst gewaarborgd worden. Het bestemmingsplan moet de meest veilige inpassing rond de Troelstraweg realiseren. De heer Verwoort concludeert afsluitend dat de VVD fractie geen bezwaar heeft tegen dit bestemmingsplan.

De heer Sintenie van de CDA fractie heeft geen opmerkingen over het bestemmingsplan. Wel begrijpt hij de emoties van de mensen. Inzake de Troelstraweg verzoekt hij het college om de mensen nog eens goed informeren over de te nemen maatregelen om de situatie zo veilig mogelijk te maken. De CDA fractie vertrouwt erop dat het veilig is.

De heer Karateke van de PvdA fractie heeft de aandachtspunten van de sprekers genoteerd, zoals: de inpassing Troelstraweg, de MER eis, de second opinion, onvoldoende afwegingen van alle belangen, nut en noodzaak van HOV en het bestemmingsplan die geen ruimte biedt voor een rondweg. De fractie hoort graag waarom niet gekozen is voor een MER. Wat betreft de second opinion vraagt hij of het college het geluidsonderzoek kent en of dat nog aanleiding geeft voor nader onderzoek.

Het college heeft goed rekening gehouden met het belang van de belanghebbenden. Niet iedereen kan tevreden gesteld worden. De PvdA fractie kan instemmen met het raadsvoorstel.

De heer Buist van de SP fractie merkt op dat wij op de drempel staan van wijziging van het openbaar vervoer in Velsen. De SP betwijfelt of het met het HOV een verbetering wordt. Er komen minder haltes, dus het openbaar vervoer wordt minder toegankelijk. Een complete woonwijk wordt voorbij gereden. Er wordt gesproken over toename van reizigers, waarop is dit gebaseerd? Het is spijtig dat niet over heroverweging gesproken is. Essentieel is of alle gegevens die in 2008 bekend waren, nu nog steeds gelden. De SP fractie denkt van niet. Het college zegt dat niet meer voor ander tracé gekozen kan worden. Bij een debat in het Witte Theater bleek wat anders, statenleden en gedeputeerde zeiden dat er best nog over gesproken kan worden. De betrokkenheid van bewoners is erg groot en er wordt gemakkelijk over hun zienswijzen heen gestapt, naar de mening van de SP. Een verbinding op het spoor is van essentieel belang, vooral voor de zeehavens. Voor de SP moet het openbaar vervoer rusten op 3 pijlers, namelijk vervoer over water, over weg en over spoor. Het HOV biedt geen oplossing voor de bereikbaarheid van Velsen. De SP fractie heeft grote zorgen over de veiligheid van de scholieren. Voor de SP is dit wachten op ongelukken. De heer Buist vraagt de wethouder om hier nog eens goed naar te kijken; scholieren zijn qua gedrag onberekenbaar. De overgangen met de busbaan Groeneweg en Zeeweg zijn ook onveilig. Verkeerslichten zijn niet voldoende. De SP pleit voor spoorbomen in plaats van verkeerslichten. Er is een verzoek voor een referendum in voorbereiding. Bewoners moeten zich eerst kunnen uitspreken. De SP fractie wil dan ook wachten met een besluit.

De heer Scholts van Forza! IJmond is tegen het voorliggende plan. De route is gebaseerd op cijfers uit het verleden. Waarom niet heroverwegen en onderzoeken op basis van huidige cijfers? De Troelstraweg: wat voor extra maatregelen worden er genomen om de veiligheid van schoolgaande kinderen te waarborgen. Wellicht kan het opstellen van een MER meegenomen worden in de overwegingen. Kan het spoor eventueel later nog in gebruik genomen worden? Tot slot merkt de heer Scholts op dat ook zijn fractie graag spoorbomen in plaats van verkeerslichten wil bij de overgangen Groeneweg en Zeeweg.

De heer Diepstraten van de fractie van Velsen Lokaal vraagt zich af of één sessie wel genoeg is om alle punten te bespreken. Er zijn inmiddels genoeg handtekeningen verzameld om een referendum te houden over de HOV. De heer Diepstraten merkt op dat er geen gesprekken zijn gevoerd met de ouderraad van de scholen, doch wel met de directie van de scholen. Een directie heeft echter andere belangen dan een ouderraad. De fractie heeft grote ontevredenheid over het resultaat. Een bestemmingsplan is een planologische onderbouwing maar ook een gecontroleerde belangenafweging. Dit bestemmingsplan toetst of het besluit uit 2008 wel mogelijk is. Zonder onderbouwing van nut en noodzaak is het onwenselijk om een woonomgeving aan te tasten. De cijfers waarop men zich baseert zijn uit 2002 en 2006 en niet van deze tijd. Het is zeer moeilijk om deze materie als raadslid te beoordelen. In het raadsvoorstel staat wat er gebeurt als de Raad niet instemt. Dit is een dreiging die niet kan worden waargemaakt mits dit onderbouwd kan worden.

Dan is het woord aan wethouder Vennik. Hij licht toe dat het in dit bestemmingsplan gaat om een wijziging van de bestemming trein naar de bestemming openbaar vervoer. De wethouder vindt dat er niet gedaan moet worden alsof alle onveiligheid zich concentreert op de Troelstraweg. Er is goed gekeken naar de inrichting van de openbare ruimte daar. Leerlingen kiezen de rechte lijn en getracht is om dat zo goed mogelijk te maken. Er is inderdaad met de schoolleiding gesproken. Voor de gemeente is de leiding van de school de eerst aangesproken persoon en niet de ouderraad / medezeggenschapsraad. De wethouder zal kijken of er nog eens met de mensen gesproken gaat worden om de situatie te verduidelijken. Het alternatief van de ouderraad is besproken in de nota van zienswijzen. Er is een integrale afweging gemaakt en dat heeft geleid tot de inrichting zoals die er nu ligt. Veiligheid heeft in algemene zin onze aandacht; getracht wordt op allerlei plekken in Velsen de veiligheid te verhogen. Wat betreft een MER, is getracht te onderbouwen waarom wij denken dat dit in deze situatie niet nodig is. Naar eer en geweten zijn zorgvuldig de goede onderzoeken gedaan. Velsen investeert 3 miljoen en krijgt daar ontzettend veel voor terug in Velsen aan infrastructuur die alle weggebruikers en Velsenaren ten goede komt. Op 15 mei jl. is de koopovereenkomst grondverwerving getekend. De NS wil geen gelijkvloerse kruising, dus daarom is gekozen voor ondertunneling. De tracé keuze moest van de provincie vertrambaar zijn. De second opinion zegt een aantal dingen die niet getoetst kunnen worden. De wethouder zegt hierover nog een schriftelijke reactie toe.

Wat betreft de reizigersaantallen, er is inderdaad sprake van terugloop van openbaar vervoer (bus), maar niet op die lijnen. Ondertunneling is indertijd onderdeel geweest van de tracékeuze. Een ambtenaar van de Provincie heeft gezegd dat waar airnet ingevoerd is, dat het aantal reizigers daar toegenomen is. Het gaat om de ontsluiting van IJmuiden. Wat betreft de sessie in het Witte Theater, waaraan gerefereerd werd: voor het college geldt dat Gedeputeerde Staten de gesprekspartner is, met name gedeputeerde Post. Als er raadvragen gesteld worden over wat de eventuele consequenties zouden zijn, dan worden de antwoorden afgestemd met de Provincie. Als Velsen eruit zou stappen, het terugdraaien van een besluit, dan trekt de Provincie hun subsidie terug.

Groencompensatie is aan de orde als iets de bestemming groen heeft. Dit heeft echter de bestemming spoorbaan. Dit is in formele zin niet bestemd groen.

De rails gaat weg, er komt daar een busbaan. Het beleid van de Provincie is om zich te richten op vervoer over water.

Afsluitend inventariseert de voorzitter of de fracties het voorstel besluit of debatrijp vinden. De fracties van de LGV, GroenLinks, D66V, VVD, CDA, PvdA en Forza! IJmond geven aan het voorstel besluitrijp te vinden. Velsen Lokaal zou liever zien dat er een heroverweging en herijking plaats zou vinden en vindt het voorstel niet besluitrijp, net als de SP. De ChristenUnie vindt het voorstel debatrijp. Deze meningen gehoord hebbende, acht de voorzitter het voorstel besluitrijp voor de vergadering van 5 juni aanstaande.

Toezeggingen

Wethouder Vennik komt nog met een schriftelijke reactie op de second opinion (geluidsrapport)..