

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 27 NOVEMBER 2014

Onderwerp	Grote Buitendijk / Hofgeest
Voorzitter	E.H. Zorgdrager-van Laar
Griffie	A. Overbeek
Notulen	C.A. Mul
Aanwezige raadsleden	G.K. Buist, S. Çelik, B. Diepstraten, M.M. Hillebrink, A. Karateke, L. Kwant, C.M. Sintenie, S. Scholts, I. Sitompul, S. Smeets, J. Verwoort, L. de Winter
Aanwezige steunfractieleden	S. Gouda, M. Havik, P. Koopman, R.E. van Kouteren, R.M.J. van Schie
Aanwezige portefeuillehouder	R. Vennik
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	De heren Van Heugten en Abbing

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan de twee insprekers die zich gemeld hebben.

Als eerste krijgt mw. Kors van VSV het woord. Zij houdt een pleidooi voor de belangen van de voetbalvereniging VSV.

Dan is het woord aan de heer Niewenweg, directeur van de Scholz groep. Hij vraagt de Raad om Mijn voorstel is om de ontwikkeling Hofgeest-VSV als zelfstandige ontwikkeling wel direct mogelijk te maken, zonder afhankelijkheid van de ontwikkeling Hofgeest-west.

Een aantal raadsleden stelt vragen aan de insprekers die door hen beantwoord worden.

Dan zijn de raadsfracties aan de beurt.

De heer Kwant van de LGV fractie vindt het voorstel om de planontwikkeling aan de Grote Buitendijk voorlopig in de koelkast te zetten, een logisch voorstel. Dit geldt dan ook voor de punten 2 t/m 4 van het raadsvoorstel. Met punt 5 heeft de LGV moeite. De fractie wil weten waarom het college besloten heeft om de locatie Hofgeest / VSV vanuit ruimtelijk oogpunt afhankelijk te laten zijn van Hofgeest west en dat een separate ontwikkeling van Hofgeest / VSV als los element ruimtelijk niet gewenst is. Dit betekent dat als Hofgeest west niet ontwikkeld wordt, dat VSV dan niet verplaatst wordt en dat woningbouw niet plaats vindt. Dit kan toch niet waar zijn!? Dit terwijl het ontwikkelingsplan verhuizing van VSV aangeeft en tevens dat het accent in deelgebied Hofgeest gelegd wordt op woningbouw. In dat perspectief vraagt de LGV zich af of het college de mogelijkheid onderzocht heeft om de locatie waar de rugbyvereniging gehuisvest is, mede te betrekken in dit gebied. Welke bestemming heeft die grond? De Grote Buitendijk blijft voor de LGV fractie in beeld en hopelijk kan er in betere tijden alsnog een woningbouwplan ontwikkeld worden.

De heer Sitompul van de GroenLinks fractie heeft ten aanzien van punt 5 van het raadsvoorstel dezelfde vragen als de heer Kwant van de LGV. Logisch is het om het deelgebied van de Grote Buitendijk voorlopig niet te ontwikkelen, aangezien dit niet budgetneutraal kan.

De heer Smeets van de fractie van D66V vindt het fijn dat de Grote Buitendijk groen blijft. Wij hebben weliswaar een woningbouwopgave maar deze is niet dwingend. Woningen moeten gebouwd worden wanneer het nodig is. Wat D66V betreft is het logisch om VSV niet separaat te ontwikkelen en de vraag is of de velden van VSV überhaupt verplaatst moeten worden. Het is goed om te ontwikkelen in Hofgeest west. In eventueel nieuwe plannen ook geen grootschalige plannen ontwikkelen.

De heer De Winter van de fractie van de ChristenUnie merkt op dat de kosten van het geluidsscherm de bottleneck is. Budgetneutraal ontwikkelen blijkt niet mogelijk. De fractie is van mening dat VSV niet achter mag blijven. Als je 14 jaar lang in gesprek bent, dan moet daar wat mee gebeuren. De heer De Winter vraagt zich af wat nog de nadelen zijn van de combinatie Hofgeest / VSV. Verder wil hij weten of de wijziging van de geluid- en regelgeving verwerkt is in de stukken.

De heer Verwoort van de VVD fractie is van mening dat het getuigt van een goed financieel beleid dat de financiële risico's voor Velsen worden beperkt. Een stap terug te nemen is verstandig voor de financiële gezondheid van de gemeente op de lange termijn. De fractie is voorstander van ontwikkeling van het deelgebied Hofgeest. Het ontwikkelingsplan heeft echter niet de voorkeur van de VVD. Nu de Grote Buitendijk niet ontwikkeld wordt, ontstaat er een nieuwe situatie. Er moet een minder dichte ontwikkeling komen; meer parkachtig. De heer Verwoort vraagt zich af of is overwogen om een nieuw ontwikkelingsplan voor de Hofgeest als separaat gebied te maken, zo ja waarom is ervoor gekozen om aan de kaders van het liggende ontwikkelingsplan vast te houden en zo nee, waarom is ervoor gekozen om dit niet te doen. Indien het huidige plan in stand blijft, welke garantie is er dan dat de ruimtelijke kwaliteit optimaal blijft gegarandeerd.

De heer Sintenie van de CDA fractie merkt op dat het CDA reeds in 2011 geadviseerd heeft om niet door te gaan met dit project. Wel is de fractie akkoord gegaan met de voortgang van dit project. In 2013 was het CDA ook zeer kritisch. Wel werd ingestemd met het raadsvoorstel. Nu is er een doodlopende weg. Leer hiervan dat het onverstandig is om je als gemeente te begeven op het terrein van de projectontwikkeling. Als we nu stoppen, dan moeten wij de marktpartijen faciliteren om woningbouw mogelijk te maken, want daar is wel degelijk behoefte aan. Onderzoek alles nog eens en ga soepel om met de invulling van het bestemmingsplan en alle medewerking te verlenen aan één of meerdere projecten..

De heer Karateke van de PvdA fractie vraagt zich af waarom Hofgeest West wordt gekoppeld aan Hofgeest / VSV. De fractie heeft zorgen over het gebied Grote Buitendijk en de eventuele ontwikkelingen daar. Afspraken die destijds gemaakt waren over de dichtheid van de bebouwing moeten ook meegenomen worden.

De heer Buist van de SP fractie geeft aan dat de voorkeur van de SP uitgaat naar het wel bebouwen van de gebieden tussen de Grote Buitendijk en de A9 en A22. Door het relatief grote aandeel van gemeentelijk grondbezit in dit gebied en het nu voorgestelde afwaarderen van totale grondkosten, moet het mogelijk zijn om hier een flink contingent betaalbare huur-, doorstroom-, levensloop- en starterswoningen neer te zetten. De SP pleit ervoor om startersleningen in te zetten om goedkopere woningen voor starters te bouwen. De SP noemt nog een aantal alternatieve geluidswerende maatregelen.

De heer Scholts van de fractie van Forza! IJmond is aan het twijfelen gebracht door de insprekers en door het deel over gewijzigde regelgeving met betrekking tot de geluidsschermen.

De heer Çelik van de fractie van Velsen Lokaal heeft zorgen om financiële situatie in Velsen. Over het geluidsscherm is gezegd dat deze verplicht is. Zijn er echter alternatieven onderzocht? Inzake VSV wil hij graag weten wat de consequenties zijn van het afzonderlijk ontwikkelen van het deel VSV.

Dan is het woord aan de wethouder, de heer Vennik. Inzake geluid geeft hij aan dat er sprake is van verscherpte geluidswetgeving. Deze leidt voor een belangrijk deel voor de hoge kosten die gemaakt moeten worden. Als wij inzake geluidsschermen Hofgeest / VSV nu al zouden zeggen dat we het geluid oplossen, zonder dat er zekerheid is, dan is dat niet helder. Relevanter is de discussie over de woningbouwaantallen. Logischer is het om Hofgeest west eerst te bebouwen. In de Metropool ligt een opgave voor woningbouw. Velsen wil hier haar steentje aan bijdragen.

Het zwaartepunt ligt op IJmuiden, maar ook de locatie in Velsbroek leent zich voor intensievere bebouwing. Hofgeest west leent zich het best voor intensievere bebouwing. Het idee van de SP fractie om startersleningen te steken in woningen lijkt aardig, maar Brussel zal dat echter niet goed vinden en het kan waarschijnlijk ook niet. Door de bevolkingsopbouw in Velsbroek verandert iets in de spelersaantallen van een vereniging. Dat VSV hun eigen grond heeft, geeft een aparte dynamiek in het geheel. Wij denken dat het huidige ontwikkelingsplan mogelijkheden biedt. Een alternatief met intensievere bebouwing is volgens het college realiseerbaar. Inzake VSV is primair reeds gezegd hoe wij de ontwikkelingen daar zien. De financiële risico's zijn afgedekt in de reserve grondbedrijf. De heer Van Heugten merkt op dat niet uitgebreid onderzocht is om de grond van de rugbyvelden mee te nemen. Uitgegaan is van de kaders die in het ontwikkelingsplan stonden.

Als VSV verhuist naar de Grote Buitendijk dan moet het wel onderdeel worden van een groter plan, want anders wordt het ingewikkeld.

Afsluitend inventariseert de voorzitter of het voorstel besluitrijp is als hamerstuk of als debatvoorstel. De fracties geven aan het voorstel mee terug te nemen naar de fractie, echter het is wel besluitrijp voor de raadsvergadering van 11 december aanstaande. Besloten wordt om het voorstel te agenderen als debatstuk.