

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1B VAN 3 december 2015

Onderwerp	Doelgroepenvervoer
Voorzitter	H. Kat
Griffie	G. van Nunen
Aanwezige raadsleden	S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, B.W. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Hillebrink, C. Ockeloen, C.M. Sintenie, I. Sitompul, P. Stam???, M.G.J.E. Vos-Vester
Aanwezige steunfractieleden	M.E. Havik, R.E. van Kouteren
Aanwezige portefeuillehouder	R.G. te Beest
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	H. Verheul

De voorzitter leidt het onderwerp kort in. Doel van deze sessie is om informatie uit te wisselen over het doelgroepenvervoer. Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

De heer H. Verheul start met een presentatie over het doelgroepenvervoer. Kort samengevat komen de volgende onderwerpen aan de orde. Wat is doelgroepenvervoer, waarom doet de gemeente Velsen mee en wie zijn de samenwerkingspartners. Welke 4 collegebesluiten liggen ten grondslag aan het doelgroepenvervoer. Belangrijke kenmerken worden benoemd, zoals de samenwerking met negen gemeenten, de scheiding tussen de vervoerscentrale en het vervoer zelf, de handhaving van de huidige kwaliteit en hoogte van de kosten en het starten met Wmo-vervoer en leerlingenvervoer. Daarnaast zullen meerdere systemen van vervoer (zoals bijv. het voormalig AWBZ vervoer, WSW vervoer, vrijwilligersvervoer) worden toegevoegd en staat het leveren van maatwerk en innovatie in de uitvoering voorop.

Als organisatievorm is gekozen voor een regionale projectgroep onder voorzitterschap van een ervaren projectleider, zijn er verschillende ambtelijke werkgroepen, is er een stuurgroep met bestuurders en een klankbordgroep met alle Wmo-raden.

De Wmo-raad van Velsen heeft aangegeven dat de hoge kwaliteit behouden moet blijven, dat de pasjes behouden moeten blijven, dat de afwikkeling van klachten onafhankelijk dient te zijn en dat de planning van de ritten moet aansluiten op de wens van de reiziger en niet op de wens van de centrale. De software systemen dienen op elkaar aan te sluiten, er moet zowel elektronisch als contant betaald kunnen worden en de vervoerscentrale moet de indicatie voor de gemeente uitvoeren. Verder is de Wmo-raad bang dat een mogelijke bonus een spanningsveld kan creëren.

De voorzitter stelt hierna de fractieleden in de gelegenheid om verhelderende vragen te stellen.

Dreijer (VVD): stelt vragen over de onafhankelijkheid van de klachtenafhandeling en of er voldoende ruimte is voor het inzetten van vrijwilligers.

Verheul: geeft aan dat er zoveel mogelijk onafhankelijkheid wordt gewaarborgd met betrekking tot de klachtenafhandeling. Ten aanzien van inzet vrijwilligers kan geen percentage worden genoemd maar ligt de focus op het sterk betrekken van de vrijwilligers.

Sitompul (GroenLinks): vraagt wat reëel is als er wordt gezegd dat de reiziger centraal staat.

Verheul: er is op dit moment wel ervaring in het combineren van vervoer. Het tijdstip van ophalen of aankomen mag niet worden afgestemd op de mogelijkheden die het systeem biedt. Uitgangspunt: de klant staat zo veel mogelijk centraal.

Hillebrink (D66): vraagt naar de kostenverdeling over de gemeenten.

Verheul: iedere gemeente krijgt de rekening die de gemeente verdient, er moeten nog afspraken worden gemaakt over de verdeelsleutel van de regiecentrale.

Van de Brink (VVD): stelt een vraag over het handhaven van de kwaliteit en de hoogte van de kosten.

Verheul: hierop zal de wethouder antwoord geven.

Eggermont (CDA): stelt ook een vraag over de steeds meer toenemende kosten in relatie tot het handhaven van de kwaliteit en tevredenheid en over de vrijwilligers en hun betrokkenheid.

Verheul: in het verleden zijn een aantal bezuinigingsmaatregelen doorgevoerd met betrekking tot het vervoer door BIOS. Deze bezuinigingen hebben niet geleid tot minder kwaliteit. Daarom wil men deze systematiek ook nastreven bij het doelgroepenvervoer.

Ockeloen (PvdA): stelt vragen met betrekking tot de vervoersbekostiging die nu in de dagbestedingsbudgetten zit, of mensen met een specifieke beperking gebruik kunnen maken van een vaste chauffeur en hoe betrokken partijen op de hoogte worden gehouden. De heer Ockeloen vraagt verder naar een plan B als het onverhoopt niet mocht lukken.

Verheul: er wordt bevestigend geantwoord op een vaste chauffeur bij vervoer met bijzondere kenmerken. Na de aanbesteding wordt er contact gezocht met betrokken partijen om hen verder te informeren. Als uiterste is er een plan B om eventueel het Wmo-vervoer afzonderlijk aan te besteden. De gelden voor het voormalige AWBZ vervoer dagbesteding zullen worden toegevoegd aan het budget doelgroepenvervoer.

Buist (SP): stelt een vraag over het garanderen van de kwaliteit.

Verheul: in de af te sluiten contracten is een programma van eisen opgenomen. Maandelijks krijgt de gemeente een overzicht van gegevens en kan er op klantniveau worden bijgestuurd.

Vos (Velsen Lokaal): vraagt of de Provincie nog een rol hierin heeft, of communicatie ook vóór de aanbesteding plaatsvindt, naar de rol van vrijwilligers en de verhouding prijs / kwaliteit in verhouding tot de beschikbare budgetten. Mw. Vos vraagt om tijdige evaluaties en of er andere regionale samenwerkingsverbanden zijn om mee te benchmarken.

Verheul: In Zeeland draait een systematiek van doelgroepenvervoer met één regiecentrale voor 5 verschillende vormen van doelgroepenvervoer en wordt het vervoer verzorgd voor de gehele provincie Zeeland. Streven van het college blijft om de kosten binnen het huidige budget te houden. Natuurlijk wordt er tijdig met de 30 verschillende zorginstellingen gecommuniceerd.

Waljaard (ChristenUnie): Zeeland gaat samenwerking met het openbaar vervoer en in hoeverre kan dit in deze regio ook plaatsvinden.

Verheul: in het begin is dit nog niet de bedoeling maar de vervoerscentrale moet wel aansluiten op het openbaar vervoer.

Bart (LGV): vraagt of bij het college bekend is dat Amsterdam Economic Board een subsidie verstrekt van 100.000 euro voor innovatieve oplossingen voor maatwerkvervoer.

Verheul: Voor de procesbegeleiding ontvangt men al voor een gedeelte subsidie (de zgn. RSA-gelden). De heer Verheul gaat het antwoord op de vraag van de heer Bart uitzoeken en komt hierop terug.

Ockeloen (PvdA): vraagt of ook de bijzondere situatie waarin de kinderen van vluchtelingen en statushouders zich bevinden wordt meegenomen, bijv. voor vervoer naar taalklassen.

Verheul: het gaat hierbij om een flexibel systeem.

Eggermont (CDA): waarom loopt bij de aanbesteding de looptijd gelijk voor zowel de aanvraag als voor het vervoer en worden milieuaspecten in de aanbesteding meegenomen.

Verheul: geeft nogmaals duidelijk aan dat er bewust een scheiding is tussen de centrale en de vervoerder. De enige gelijkenis is de looptijd van het contract.

Hillebrink: is er een mogelijkheid tot een eenzijdige opzegging.

Verheul: uitgangspunt voor de 9 colleges is samen de trap op en samen de trap af, wel is er ruimte voor maatwerk voor een afzonderlijke gemeente. De organisatievorm is zo opgebouwd dat er duidelijk een vinger aan de pols kan worden gehouden. Omdat het vervoer een plicht is voor de gemeente is het niet opportuun dat een gemeente snel zal uitstappen.

Te Beest: dit is geen gemeenschappelijke regeling. Er is bewust voor gekozen om het simpel te houden. Met betrekking tot het kostenaspect geeft de wethouder aan dat het een dure plicht is om elke euro goed te besteden en dat er gezocht wordt

naar een zo groot mogelijk efficiency zonder aan kwaliteit in te boeten. De raad heeft op dit domein geen bezuinigingstaakstelling opgelegd aan het college en zonder een taakstelling kan de wethouder zich meer richten op innovatie. Het is een spannende onderneming om met 9 gemeenten samen te werken op een dergelijk gevoelig domein.

De wethouder is blij dat de 9 Wmo-raden aan tafel zitten om mee te praten. Op het moment van de formele aanbesteding zal er minder openheid kunnen zijn naar deze raden. De wethouder geeft aan dat een enkelvoudige aanbesteding geen optie is omdat je daarmee mogelijkheden tot innovatie kwijt raakt. Met een looptijd van 5 jaar wordt ook comfort gegeven aan partijen om hun investeringen terug te kunnen verdienen. 5 jaar is een reële inverdientijd voor de inschrijver.

Er zal een goede klachtenadministratie worden bijgehouden. Het klachtencircuit is uiteindelijk een permanente evaluatie.

Spannend is het vrijwilligersvervoer en hoe deze kunnen worden meegenomen. De aanbesteding doet men met professionele partijen. De vrijwilligerspartijen probeert men te laten meebewegen zodat ze een goede oplossing kunnen bieden voor de klant.

Uitgangspunt is klant is koning maar wel tot op zekere hoogte en dat vraagt maatwerk.

Buist (SP): zelfredzaamheid en hoe om te gaan met de vertrouwelijkheid van de keukentafelgesprekken.

Te Beest: regiecentrale blijft hierbij op afstand en alleen informatie over hoe te reizen is relevant.

Conclusie voorzitter: concludeert dat het voorstel voldoende is behandeld.

Toezeggingen:

De wethouder doet de toezegging om de raad via de collegeberichten tijdig te informeren.

De wethouder doet de toezegging om het antwoord op de vraag van de heer Bart inzake subsidiemogelijkheden van de Amsterdam Economic Board in dit verslag te laten verwerken.