

KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 .VAN 1 april 2015

Onderwerp	Kaderstellende notitie HVC
Voorzitter	H. Kat
Griffie	S. Neeskens
Aanwezige raadsleden	B. Diepstraten, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, C. Ockeloen, C.M. Sintenie, S. Scholts, I. Sitompul, S. Smeets, P. Stam, J. Verwoort, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar
Aanwezige steunfractieleden	M.E. Havik, R.M.J. van Schie
Aanwezige portefeuillehouder	F. Bal
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	Marion Wigchert (juridisch beleidsmedewerker) Tanja Wentzel (juridisch beleidsmedewerker) Wim Gravemaker (concern controller) Jiri de Waal (beleidsmedewerker)

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en neemt het behandelvoorstel door.

Het woord is aan de fracties.

De heer Sintenie (CDA) vindt het lastig om de notitie vast te stellen in een raadsvoorstel. Wat stelt de raad nu eigenlijk vast. Hij heeft behoefte aan meer duidelijkheid en wil graag een A4 notitie waarin in heldere 'nijntje taal' uiteen wordt gezet wat de rol van de verschillende partijen is binnen de HVC en een stroomschema. Hij wil ook weten hoe en wanneer informatie aan de raad wordt verstrekt en wanneer en door wie er verantwoording wordt afgelegd. Hij ontvangt dit graag voor de raadsvergadering van 16 april 2015.

De heer Diepstraten (Velsen Lokaal) heeft de behoefte om een stapje terug te doen. Hij geeft aan dat bundeling van krachten nodig is. Het is belangrijk om afstemming te vinden met de zeventien andere colleges en raden van de gemeenten die hebben deelgenomen aan het gezamenlijke rekenkameronderzoek. Te beginnen met de IJmond en Zaanstreek zoals ook de opdracht was van 20 november 2014 naar het college toe. De raad kan het wellicht zelf ook oppakken. De notitie zelf is uitermate sober en weinig pro actief. Er mist een onderdeel van concrete voorstellen waar de raad wat van kan vinden. Hij noemt enkele voorbeelden van aanbevelingen die niet of onvoldoende zijn opgepakt. Dit is ook als een les voor andere gemeenschappelijke regelingen gezien worden. De fractie ziet graag een concreet vervolg op deze nota met een pro actieve houding vanuit het college. Een keuze maken is te voorbarig. Het is nog steeds onduidelijk wat de voor- en nadelen zijn van de scenario's. Daarover moet er in gesprek worden gegaan met elkaar en in de IJmond.

De heer Scholts (Forza) wil graag weten wat de voordelen van de scenario's zijn. Welke controle is er en wat kan de raad doen?

Mevrouw Havik (PvdA) kan zich goed herkennen in de vragen van het CDA en Velsen Lokaal. Er is nog heel veel niet duidelijk in deze nota. De rekenkamer heeft aanbevelingen gedaan. Een deel is enigszins uitgewerkt en een deel is helemaal niet beantwoord in deze nota. Wanneer komt het college daar mee? Uitgangspunt moet zijn dat als er wordt gekozen voor optie 1 het geregeld is dat er ooit uitgestapt kan worden. De financiële risico's moeten duidelijk zijn.

De heer Stam (PWZ) herkent zich in veel van wat door de voorgangers naar voren is gebracht. Hij heeft nog een vraag over de tussen aandeelhouder en klant en over de splitsing publiek en privaat activiteiten. Het is een must om hierover met elkaar goede af te spreken. Het inbesteden van het alleenrecht komt nog. Van scenario 2 wil hij weten wat de financiële gevolgen zijn, met name van een exit. Bij de huidige constructie zijn er een aantal onzekerheden. Er is een hoop onduidelijk en hij wil meer inzicht krijgen.

Mevrouw Zorgdrager (D66Velsen) vraagt zich af hoe diep de raad deze materie in moet gaan. De invloed van de raad is niet groot. Er is een actieve informatie plicht. De raad heeft een beperkte invloed, is een kleine schakel. Zij is tevreden over de uitwerking van de aanbevelingen maar vraagt zich dus af hoe diep de raad in de materie wil gaan.

De heer De Winter (ChristenUnie) bedankt voor de nota. Er staan nu nog hoop zaken open en lang niet alles smart geformuleerd. Hij herkent zich ook in de beperkte invloed die de raad uit kan oefenen. Hij vraagt zich af wat het alternatief is. In totaal gaat het om 48 gemeentes. In de AIJZ gaat het om 18 % van de aandelen. De directe invloed is heel erg beperkt. De fractie zou toch kiezen voor scenario 1. Informatie ontvangen is erg belangrijk. Hij heeft nog een vraag over de investering.

De heer Sitompul (GroenLinks) kan zich aansluiten bij de voorgaande sprekers. Het is fijn dat er in de nota een samenvatting is opgenomen. Hij vraagt zich wel af wat er wordt bedoeld met meest realistisch.

De heer Kappen (LGV) heeft op dit moment geen informatieve vragen.

Het woord is aan de portefeuillehouder. De heer Bal geeft aan dat met het meest realistisch haalbaar wordt bedoeld. Het is taaie kost. Een A4 notitie in duidelijke taal met onder andere een stroomschema en uitleg van de rollen lijkt hem een zinnig en goed voorstel. Het is ook een goed voorstel dat de raden gezamenlijk afstemming zoeken. Hij wil er voor waken dat we niet van de pas afwijken. Hij kan zich goed vinden in de aanbevelingen van de rekenkamercommissie. Met deze nota wordt hierop teruggekomen. Zijn inziens wordt op de punten die zijn aangegeven ingegaan. De portefeuillehouder legt uit dat er negen commissarissen zijn en hoe de samenstelling daarvan verloopt. De constructie van de NV is zo ingesteld dat het mogelijk is dat er vooraf sturing gegeven kan worden. Invloed kan worden uitgeoefend middels de woordvoerder in de algemene vergadering van aandeelhouders (AvA). Het college wil de samenwerking opzoeken. Dat betekent misschien wel minder invloed maar wel bundeling v krachten. In de notitie wordt scenario 1 voorgesteld. Bij de andere scenario's zit wat betreft uittreden grote financiële gevolgen. Die zijn mede afhankelijk van de garantstelling. Daar gaat veel geld mee gepaard en veel haken en ogen, ook op juridisch gebied.

Met de gemeenten Velsen, Heemskerk, Beverwijk en Zaanstad is er een stroomschema gemaakt om te zien waar de overlap zit in de aanbevelingen van de verschillende rekenkamerrapporten. HVC heeft ook aangegeven om goed aandacht hieraan te besteden en er pro actief op terug te komen.

In de tweede termijn is er ook ruimte voor debat onderling. De heer Diepstraten (Velsen Lokaal) geeft aan dat hij verwacht dat het college de samenwerking met de andere colleges opzoekt van de gemeentes die hebben deelgenomen aan het rekenkameronderzoek. Het is ook heel sterk als we als raad zelf initiatief nemen en de afstemming met de andere raden opzoeken. Het is dus relevant dat zowel college als raad het gezamenlijk oppakt. Er worden hierover opmerkingen gemaakt door de fracties. Het is een idee om eerst te inventariseren wat onze grootste knelpunten zijn waaronder dus dat de individuele invloed beperkt is. Dit kan eventueel bewerkstelligt worden door, wellicht in overleg met de griffie, een brief op te stellen en die te sturen naar alle raden die hebben deelgenomen aan het rekenkameronderzoek. Ook wordt de suggestie gedaan om eventueel een informatiemarkt te organiseren voor alle raden. De fracties geven aan dat zij eerst een concreet voorstel van Velsen Lokaal willen ontvangen wat zij in de fractie kunnen bespreken.

De portefeuillehouder, de heer Bal, geeft nogmaals aan dat de overlap in aanbevelingen van de rekenkamerrapporten van de gemeente Velsen, Heemskerk, Beverwijk en Zaanstad in kaart wordt gebracht.

De voorzitter inventariseert bij de aanwezige fracties en concludeert dat het voorstel besluitrijp met debat is voor de vergadering van 16 april 2015. De portefeuillehouder geeft aan dat de notitie tekstueel zal worden nagekeken en er eventueel een vernieuwde versie wordt verstrekt. Aanvullend komt er een korte notitie in 'jip en janneke taal' waarin onder andere alle rollen worden uitgelegd, de voor en nadelen van de scenario's, de financiële risico's en informatiestromen.

<i>Toezeggingen</i>
Er komt voor 16 april 2015 een korte notitie in 'jip en janneke taal' waarin onder andere alle rollen worden uitgelegd, de voor en nadelen van de scenario's, de financiële risico's en informatiestromen.