

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 12 FEBRUARI 2014

Onderwerp	Kustinformatie- en innovatiecentrum (KIIC)
Voorzitter	E. Zorgdrager
Griffie	S. Neeskens
Aanwezige raadsleden	S. Bart, R.N. van den Brink, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M. Koedijker, N. Korf, L. Kwant, T.M. da Silva Marcos, C. Ockeloen, J.M. Poen, S. Scholts, I. Sitompul, P. Stam, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen
Aanwezige steunfractieleden	B.J.J. Hendriks, L.H. Remkes, C.B. Tijn
Aanwezige portefeuillehouder	R.G. te Beest
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	F. ter Haar (ambtenaar) Petra Hoogerwerf (bureau Lysias)

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft het woord aan mevrouw Hiske Brouwer. Zij spreekt in namens het Pieter Vermeulen Museum (PVM). De inspreekreactie wordt aan dit verslag toegevoegd. Op vragen vanuit de aanwezige fracties antwoordt zij dat het belangrijk is dat het PVM niet beperkt wordt tot een vitrine museum. En zij vraagt zich af wat er mogelijk is in de aangeboden oppervlakte. Zij denkt dat er meer ruimte nodig is. Het is belangrijk dat het PVM in het hele proces betrokken is.

Mevrouw Hoogerwerf van bureau Lysias start de presentatie. Deze bevat de bevindingen en mogelijkheden van het onderzoek.

Vervolgens is het woord aan de aanwezige fracties.

De fractie BerylDreijer heeft geen vragen.

De heer Kwant (LGV) vraagt zich af hoe de samenwerking met de andere musea verloopt, betreft het een samenvoeging van meerdere musea in één gebouw? Wat gebeurt er met de subsidie van het PVM van 170.000 euro en de 2,5 fte? Blijft dat dezelfde vorm houden? Is ook de ontsluitingsroute meegenomen in verband met de bereikbaarheid? Het bedrag van 2,9 miljoen voor de bouw is dat een hard bedrag? Er zijn 45 fondsen en bedrijven benadert. Hoe ziet u de realisatiemogelijkheden van de exploitatie van dit gebouw?

De heer Sitompul (GroenLinks) geeft aan dat er twee jaar geleden een uitgebreid concept is opgesteld voor het KIIC. Hij ziet dit hier niet in terug. Is het wel meegenomen of is het ontraden? Andere zaken waaronder de schaalgrote is onvoldoende terug te vinden in het stuk Helden van de Zee.

De heer Wijkhuisen (D66Velsen) was al enthousiast meer werd na de presentatie nog enthousiaster. Het PVM is altijd al een belangrijk instituut geweest. De plek voor het KIIC is uniek. Het is in alle opzichten op een A1 locatie. Hij wil tegen alle betrokkenen zeggen pak hier de kansen. Het is bijzonder dat het college geld beschikbaar stelt om dit te realiseren. Er gloort iets aan de horizon voor IJmuiden aan zee. Hij heeft een paar vragen. Hij hoort graag meer over de relatie tussen fondsenwerving en de museumfunctie. Hoe relevant is de museumfunctie? Is er al wat te melden over ontwikkelingen die gaande zijn om te zien of men daar wat kan verdienen? Stel dat het KIIC niet lukt, wat dan te doen met het PVM?

Mevrouw Remkes (ChristenUnie) is ook heel enthousiast. Het is een mooie toeristische trekpleister en educatief. Zij is positief doch kritisch over het raadsvoorstel. Hopelijk komt er in 2016 een Go of

No Go en zal er eventueel in 2018 gestart worden met de bouw. Het zoeken naar een geschikte ruimte voor het PVM is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. De oppervlakte in het KIIC is te weinig. Met name voor doe dingen. Er moet ruimte zijn voor kinderen en klassen maar ook voor depot. Het huisvestingsprobleem ligt nu nog steeds op tafel. Dat was al het geval in de periode 2002-2006. Kan de portefeuillehouder aangeven wat in 2014 het resultaat is geweest van het spreken met ondernemers en fondsenwerving. Stel dat het KIIC niet doorgaat wordt er dan een bedrag gereserveerd voor een alternatieve plek voor het PVM? Zij ziet graag dat de brief van het PVM van 10 februari wordt toegevoegd aan het raadsvoorstel.

De heer Stam (PWZ) is ook enthousiast. Er is ton euro beschikbaar gesteld voor onderzoek in 2014. Het Go of No Go moment zou eind 2014 plaatsvinden. Wanneer komt het nu, in 2016? Maar daarvoor wordt er nog 320.000 euro uitgegeven. Stel het KIIC komt er niet, dan is er veel geld uitgegeven. Er is door ondernemers aangegeven dat uitzicht op zee vanuit het KIIC belangrijk is. Is dat überhaupt mogelijk? Wie gaat de inrichtingskosten betalen?

De heer van den Brink (VVD) geeft aan dat er bij het onderzoek is vergeleken met andere musea. Waarom is hier het informatiecentrum in Castricum en Overveen niet meegenomen? Voor het onderzoek in 2014 is een gevraagd om een ton euro. Nu is er nog twee jaar nodig en veel geld. Dat stelt somber. Er komt pas eind 2016 een GO of No Go. 2,9 miljoen euro is nodig voor de bouw. Dat is een hoog bedrag voor een gebouw van die afmeting. Het idee voor een iconisch gebouw snapt hij. Het moet passen binnen de visie op Velsen. Hij wil graag nadere uitleg over de genoemde bedragen van 2,9 miljoen voor de bouw en de 2,5 miljoen dat al staat gereserveerd. Het genoemde bedrag voor plankosten van 560.000 euro in het raadsvoorstel is voorbarig. Hij wil graag het raadsvoorstel aangepast zien. Bij dictum b dient te worden toegevoegd dat bij een No Go besluit die reservering komt te vervallen. Er is door de gemeente ook 8 ton euro gereserveerd voor de inrichting, hoe zit dat? De overheveling van de jaarlijkse subsidie van 170.000 euro van het PVM naar het KIIC is geen probleem voor de fractie. De raad wil jaarlijks of tussentijds een voortgangsrapportage ontvangen.

Mevrouw Eggermont (CDA) heeft met belangstelling de rapportage gelezen en na de presentatie is zij zeer enthousiast. Dat was ook het geval na het werkbezoek aan de drie musea. Het PVM past goed in het KIIC. Is het PVM vanaf het begin voldoende betrokken? De plek van het KIIC is belangrijk. Over de financiën zijn al veel vragen gesteld. Het is niet helemaal duidelijk, zij ontvangt graag een toelichting hierover. De raad wil op de hoogte gehouden worden van de voortgang. De fractie gaat ervan uit dat er een prachtig gebouw komt aan de boulevard.

De heer Hendriks (PvdA) geeft aan dat de fractie het PVM van oudsher een warm hart toedraagt en wil graag dat het behouden blijft. In welke positie bevindt het PVM zich als het KIIC niet doorgaat?

Er is weinig enthousiasme bij het Zee- en havenmuseum en het bunkermuseum. Hoe gaat het college deze musea mee krijgen? Het lijkt logisch om de subsidie van het PVM mee te nemen naar het KIIC.

Mevrouw Koedijker (SP) geeft aan dat het bunkermuseum en het Zee- en havenmuseum niet fysiek mee verhuizen. Geeft dat gevolgen voor de bezoekers aantallen? Als het PVM niet meegaat omdat bijvoorbeeld de ruimte te klein is, wat gebeurt er dan met de subsidie van het PVM van 170.000 euro. Het is een mooi plan maar ze vraagt zich af of het verantwoord haalbaar is. En wat gebeurt er met het PVM als het KIIC niet doorgaat.

De heer Scholts (Forza!Jmond) heeft een vraag over bezoekersaantallen. Er wordt gesproken over de drie musea en de afzonderlijke bezoekersaantallen. Bij het KIIC wordt er gesproken over 22.000 bezoekers. Wat is het voordeel van bezoekersaantallen als het gecombineerd wordt op één locatie. Is het KIIC het dan wel waard om zoveel geld uit te geven?

De heer Korf (Velsen Lokaal) geeft aan dat een KIIC zonder het PVM niet denkbaar is. Het verhaal van mevrouw Hoogerwerf was enthousiasmerend. Het betreft een forse investering en hij zet vraagtekens bij de haalbaarheid. Dat duurt nog 2 jaar. Hij is enthousiast over het idee van een

iconisch gebouw. Wordt er goed gekeken naar de uiteindelijke locatie van het gebouw? Wordt er ook rekening gehouden met uitbreidingsmogelijkheden en ook andere functies? De NME-functie (natuur milieu educatie) dient behouden te blijven. Het concept dat nu voorligt betreft 1000m². Dat is een downsize. Hoe levensvatbaar blijft het? Moet het juist niet groot ingezet worden? Als suggestie noemt hij het idee van een dependance van Nemo, een Nemo aan zee. Waarom is het zoveel duurder als de oppervlakte groter wordt? Wat is het effect van meer meters op fondsenwerving? Is dat effect gemeten? Wat gebeurt er met de fte's van het PVM als het KIIC wel doorgaat? En wat gebeurt er met de subsidie van het PVM? Wat nou als bezoekersaantallen tegenvallen? Wat zijn consequenties en voor wie?

Het woord is aan de heer Te Beest (portefeuillehouder). Het zee- en havenmuseum, het bunkermuseum en PVM hebben aangegeven graag samen te willen werken. Zee-en havenmuseum en bunkermuseum zullen niet fysiek overgaan naar het KIIC. De synergie is zodanig dat het elkaar niet beconcurrereert maar elkaar juist versterkt. Hij wil er voor waken dat er niet een museum in een museum gemaakt wordt. Er moet sprake zijn van een heel nieuw concept, een co creatie. Het is belangrijk dat de NME-activiteiten een goede rol krijgen. De vierkante meters en de collectie van het PVM is niet het uitgangspunt. De collectie kan zeker gebruikt worden in het KIIC maar dient niet één op één te worden overgenomen. Hij kan geen toezegging doen over het beschikbare aantal vierkante meters voor het PVM. De musea moeten over de eigen schaduw heen stappen. Er kan niet op voorhand gezegd worden hoe de subsidie van 170.000 wordt ingezet. Het wordt in gezet voor het KIIC. Aan de ontsluitingsroute wordt al jaren hard gewerkt. Het Leisure result rapport heeft als basis gediend voor dit. Voor fondsenwerf heb je een verhaal nodig. De 2,9 miljoen euro is een hard bedrag. Hiervoor moeten we het doen. Het lijkt de portefeuillehouder onverstandig om de brief van het PVM toe te voegen aan het raadsvoorstel. De stemverhouding is gelijkwaardig. Over Kondor Wessels valt nog niks over te zeggen. De raad wordt daar binnenkort nader over geïnformeerd. Het klopt dat het een forse investering is. Het is een ambitie van Velsen. De raad zal tussentijds geïnformeerd worden. Als het plan niet lukt dan valt die 170.000 euro weer vrij, eventueel aan een alternatief scenario. Het is belangrijk om de NME-functie in de breedste zin van het woord voor jeugd en onderwijs te borgen voor de toekomst. De koers ligt nu vol op het KIIC. Fijn dat de fractie van Velsen Lokaal nog hoger wil inzetten qua oppervlakte maar het moet passen binnen de financiën.

Mevrouw Ter Haar (ambtenaar) legt uit hoe het budget is opgebouwd. Er zijn naast de stenen ook allerlei inrichtingskosten. De genoemde inrichtingskosten van 8 ton euro is alleen voor de hoofdzaal. Er is heel veel sponsoring voor nodig daarom is ook die tijd van 1,5 tot 2 jaar nodig. De 3 ton euro voor een go of no go is ook nodig. Tijd en geld zijn nodig. Wat er het afgelopen jaar is gebeurd heeft u kunnen zien in presentatie. Er is met de drie musea gesproken, de kosten zijn berekend, er is gekeken naar alternatieve locaties voor het PVM en er is met 45 verschillende partijen gesproken. Voorheen werd gesproken over 4600m² nu over 1000m². Dit betreft niet per se downsizen. Met het bedrag van 2,9 miljoen kan er veel bereikt worden. Het gaat niet per se vierkante meters.

Mevrouw Hoogerwerf geeft aan dat uitzicht op zee op verschillende manieren mogelijk is, bijvoorbeeld middels een uitkijktoren. Natuurlijk zijn bij ons onderzoek voorgaande rapporten meegenomen. Er is goed gebruik van gemaakt. Het museumregister is wel belangrijk bij fondsenwerving maar niet het enige. Er zijn ook voorbeelden van sponsoren die geworven zijn terwijl een museum dicht was. Het is moeilijk maar neem de tijd, bedrijven moeten nadenken. Zij neemt het idee van Nemo aan zee mee. Samenwerken is een belangrijke tendens voor musea.

De onbeantwoorde vragen zullen door de portefeuillehouder en ambtenaar schriftelijk worden afgedaan.

De voorzitter inventariseert bij de aanwezige fracties en concludeert dat het voorstel besluitrijp is voor de raadsvergadering op 5 maart. Er zijn twee partijen, Velsen Lokaal en ChristenUnie, die een lange stemverklaring wensen. Er zijn ook twee amendementen aangekondigd.

<i>Toezeggingen</i>
De onbeantwoorde vragen zullen door de portefeuillehouder en ambtenaar schriftelijk worden afgedaan.