

NOTA BEHANDELING ZIENSWIJZEN

ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

Spaarnwoude

Datum: 28-4-2015
Gemeente Velsen
Vastgesteld door gemeenteraad:

INHOUDSOPGAVE

Inhoudsopgave.....	2
Inleiding.....	3
Overzicht van de ontvangen zienswijzen voorzien van commentaar.....	4
1. IJclub Nova Zembla.....	4
2. RV De Stern.....	4
3. Parc Buitenhuizen.....	4
4. J. Pranger, Zijkanaal B.....	4
5. Stichting Vrienden van de Forten van Spaarndam.....	5
6. Belangenvereniging Noord- en Zuid Spaarndammerpolders.....	7
7. M. Takken, Velsbroek.....	8
8. F.C. Bleijs, Heiloo.....	9
9. Tanger Advocaten namens S.G.D. Frenkel, IJmuiden.....	9
Overzicht van de ontvangen zienswijzen van overlegpartners voorzien van commentaar. .	12
1. Tennet.....	12
2. Gasunie.....	12
3. Rijkswaterstaat.....	12
Aanpassingen van het bestemmingsplan.....	14
Vervolgprocedure.....	15
Bijlage ingediende zienswijzen.....	16

INLEIDING

Plangebied

Het plangebied Spaarnwoude beslaat uit het recreatiegebied Spaarnwoude voor zover dit is gelegen binnen de gemeente en met uitzondering van de zuiderscheg en het Fort benoorden Spaarndam.

Procedure

Voordat de formele bestemmingsplanprocedure is gestart, die in de Wet ruimtelijke ordening staat beschreven, heeft het college de ingezetenen, natuurlijke en rechtspersonen in de gelegenheid gesteld om hun mening omtrent het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor een ieder met ingang van 25 april 2014 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden er reacties worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Tijdens deze periode zijn er 15 reacties binnen gekomen en 5 vooroverleg reacties. Deze reacties zijn door het college van burgemeester en wethouders beantwoord en verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens van 16 januari tot en met 26 februari 2015 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn er 9 zienswijzen ingediend en is van 3 overlegpartners een reactie ontvangen. Deze zienswijzen zijn in deze rapportage samengevat en voorzien van een antwoord.

De Nota behandeling zienswijzen wordt na vaststelling door de gemeenteraad toegezonden aan een ieder die schriftelijk of mondeling heeft gereageerd. Daarna zal het mogelijk zijn beroep in te stellen bij de Raad van State.

OVERZICHT VAN DE ONTVANGEN ZIENSWIJZEN VOORZIEN VAN COMMENTAAR

1. IJclub Nova Zembla

Zienswijze per e-mail d.d. 28 januari 2015

Reactie

1. Men verzoekt lichtmasten op te nemen met een maximale hoogte van 15 meter voor het perceel van de IJclub Nova Zembla. Dit in lijn met de 15 meter die is toegestaan in het deel van het perceel wat binnen de gemeente Haarlem valt.

Commentaar

1. De huidige hoogte die is opgenomen in het bestemmingsplan is 10 meter. De gevraagde 15 meter is passend binnen wat in het verleden is toegestaan.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel gegrond te verklaren.

2. RV De Stern

Zienswijze per e-mail d.d. 19 februari 2015

Reactie

1. Men verzoekt in totaal 800m² toe te staan voor het realiseren van nieuwe bebouwing voor het nieuwe clubhuis.

Commentaar

1. Momenteel is RV De Stern gevestigd aan het Sluiseiland. Op deze locatie moet men weg omdat er een nieuwe sluis gerealiseerd gaat worden. Het nieuwe clubhuis wordt daarom ook gefinancierd door Rijkswaterstaat. Een roeivereniging is passend binnen het recreatieve karakter van dit gebied en passend binnen de Visie Bufferzone Groengebied Amsterdam-Haarlem. Daarnaast is het goed voor het verenigingsleven in de gemeente. De ruimtelijke impact is vanwege de ruime opzet van dit gebied gering. In het vigerende bestemmingsplan is op deze locatie een horecagelegenheid toegestaan. Ook in de bovengenoemde visie is hier een meer openbare functie gewenst. Derhalve zal meegewerkt worden aan dit verzoek en zal het afwijkingsvlak worden vergroot.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel gegrond te verklaren.

3. Parc Buitenhuizen

Zienswijze per e-mail d.d. 20 februari 2015

Reactie

1. Men verzoekt het opgenomen bouwblok voor het zwembad te vergroten met circa 22m².

Commentaar

1. Deze wijziging is dermate klein dat dit zal worden aangepast. Dit verschil heeft geen ruimtelijke impact omdat het zwembad op het midden van het terrein is gelegen.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel gegrond te verklaren.

4. J. Pranger, Zijkanaal B

Zienswijze per e-mail d.d. 23 februari 2015

Reactie

1. Momenteel is opgenomen dat per woonschip hooguit één onderhoudsvlot of bootje is toegestaan van maximaal 10m². Men verzoekt dit te vergroten tot 20m² en op te nemen dat dit ook een recreatiebootje mag zijn. De 20m² zou daarbij ook overschreden mogen worden als in het huurcontract anders is bepaald. Dit omdat 10m² niet voldoende zou zijn om veilig het woonschip te onderhouden.

Commentaar

1. De opgenomen 10m² is ruim voldoende voor een fatsoenlijk onderhoudsbootje. Een gemiddelde sloep is niet groter dan 5 bij 2 meter. De gemeente vindt het niet wenselijk om grotere boten toe te staan. Indien grotere onderhoudsboten worden toegestaan kan dit ook invloed hebben op de brandveiligheid. Er zijn in het verleden duidelijke afspraken gemaakt over de afstanden tussen de woonboten in verband met de brandveiligheid (rapport Peutz).

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel ongegrond te verklaren.

5. Stichting Vrienden van de Forten van Spaarndam

Zienswijze per e-mail d.d. 25 februari 2015

Reactie

1. Men verzoekt de gemeente om in dit bestemmingsplan ook Fort benoorden Spaarndam op te nemen zodat de verkeersontsluiting in dit gebied als geheel opgelost en geregeld kan worden. Men geeft aan dat restaurant Villa Westend uitbreiding krijgt zonder dat er wordt gekeken naar verkeersoplossingen.
2. Aangegeven wordt dat de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, de gemeente Amsterdam en gemeente Haarlem hebben aangegeven dat de ontsluiting van Fort benoorden Spaarndam niet via de Slaperdijk of Westlaan toegestaan wordt. Men geeft aan dat dit daarom ook geldt voor Villa Westend. Men verzoekt de aansluiting van de Dammersweg op de Vergierdeweg fysiek in te perken en een ontsluiting te realiseren via het grondgebied van Velsen.
3. Verzocht wordt de natuurwaarden van de Westbroekplas beter te waarborgen in het bestemmingsplan in zowel de toelichting als in de regels. Eveneens verzoekt men vanwege deze waarden geen kabelskibaan met een binnenplanse afwijking mogelijk te maken.
4. Men geeft aan dat de Stelling van Amsterdam behoort tot Unesco werelderfgoed en verzoekt in de toelichting, regels en verbeelding op te nemen dat deze kernwaarden worden behouden en versterkt worden.
5. Tot slot verzoekt men ook op te nemen dat het gebied tussen Velsbroek en Spaarndam een Natura 2000 gebied in de bufferzone is.

Commentaar

1. De gemeente heeft gekozen voor de huidige indeling van de plangebieden omdat er op het moment dat het voorontwerp ter inzage werd gelegd sprake was van een nieuwe ontwikkeling bij Fort benoorden Spaarndam in de vorm van een recreatiepark. Door omstandigheden heeft dit nog niet plaats kunnen vinden. De provincie, recreatieschap en betrokken gemeenten zoeken nu naar een oplossing zodat er uiteindelijk inkomsten gegenereerd kunnen worden waarmee het fort onderhouden kan worden. Indien er een nieuwe ontwikkelaar wordt gevonden die het huidige plan wil voortzetten of hier een ander plan wil ontwikkelen, zal er voor dit

- gebied een bestemmingsplan worden opgesteld. De gemeente Velsen heeft onderzocht of de verkeersontsluiting op Velsens grondgebied is af te handelen. Op basis van het oude plan – een kleinschalig bungalowpark – bleek dit mogelijk. Nader onderzoek naar deze beoogde toegangsweg zal plaatsvinden op het moment dat de ontwikkeling Fort benoorden Spaarndam concreet is en de bestemmingsplanfase gestart wordt. Onderdeel van de vereiste studies en procedures daarbij is een onderzoek naar de verkeersafwikkeling. Er is geen noodzaak om nu te kijken naar verkeersoplossingen omdat dit bestemmingsplan er niet toe zal leiden dat er grote toename van verkeersbewegingen zal plaats vinden. Bij Villa Westend wordt met een binnenplanse afwijking een kabelskibaan toegestaan. Wanneer men deze wenst te realiseren dient dit, te zijner tijd, verkeerstechnisch onderzocht te worden.
2. Villa Westend is momenteel prima te bereiken vanaf Vergierdeweg. Deze weg is gelegen binnen de gemeente Haarlem. De gemeente Haarlem en de andere genoemde gemeenten hebben nooit uitgesproken dat de ontsluiting van Villa Westend niet via de gemeente Haarlem mag lopen. Bij de realisering in 2009 is hier ook geen sprake van geweest. Indiener trekt hier een onterechte conclusie. Er is daarom geen enkele reden om iets te veranderen aan de huidige ontsluiting van Villa Westend. In verband met de continuïteit in de bedrijfsvoering acht de gemeente Velsen het zelfs zeer onwenselijk om hier iets in te veranderen. Buiten dat ligt de aansluiting Dammersweg-Vergierdeweg niet binnen de gemeente Velsen waardoor het onmogelijk is om hier met dit bestemmingsplan op in te spelen. Overigens is het binnen de bestemming 'dagrecreatie' mogelijk om wegen en paden aan te leggen waardoor het theoretisch gezien mogelijk is in een andere ontsluiting te voorzien zonder dat daarvoor een nieuw bestemmingsplan hoeft te worden opgesteld. De gebruikelijke verkeersbesluiten dienen dan uiteraard wel genomen te worden.
 3. Eén van de voorwaarden voor het eventueel toestaan van een kabelskibaan door het college is dat er aangetoond moet zijn dat de natuurlijke waarden niet worden aangetast. Er moet echter niet uit het oog worden verloren dat de Westbroekplas is gelegen binnen een recreatiegebied en dat deze plas mede is aangelegd om te dienen voor recreatief gebruik. Naast het natuuraspect is de veiligheid van de overige zwemmers een belangrijk issue. De aanleg van een dergelijke kabelskibaan kan het algemene gebruik als zwemplas inperken, hetgeen een ongewenst 'privatiserend' effect heeft. Het is daarom zeer gerechtvaardigd om hiervoor een binnenplanse afwijking op te nemen met daarbij enkele voorwaarden. Het is nog altijd aan het college om de uiteindelijke beslissing te nemen. Daartegen is te zijner tijd, met de natuurlijke waarden die er op dat moment aanwezig zijn en die dan op dat moment onderzocht dienen te worden, bezwaar en beroep mogelijk.
 4. De (niet bindende) UNESCO regelgeving kent geen bindende doorvertaling naar de regels in een bestemmingsplan. De provincie Noord-Holland (beheerder van De Stelling van Amsterdam) heeft de Stelling opgenomen in haar Verordening Ruimte om de waarden hiervan te beschermen. De verordening geeft regels waaraan bestemmingsplannen moeten voldoen. Hierbij is enkel opgenomen dat er geen bestemmingen mogen worden opgenomen die de waarden aantasten. In de verordening is niet opgenomen dat een specifieke dubbelbestemming moet worden opgenomen ter bescherming van deze waarden. Dit is bijvoorbeeld wel het geval bij archeologische hoge verwachtingswaarden.

5. Dit is geen Natura 2000 gebied. Dit opnemen in het bestemmingsplan is daarom niet mogelijk.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel ongegrond te verklaren.

6. Belangenvereniging Noord- en Zuid Spaarndammerpolders

Zienswijze per e-mail d.d. 25 februari 2015

Reactie

De zienswijze van de belangenvereniging spitst zich toe op het toestaan van zogenoemde categorie 3 evenementen. Dit vanwege de overlast die ervaren wordt door een hoge geluidsbelasting tot laat in de avond, verkeersdruk, verkeerslawaaï en rondzwervende festivalgangers.

1. Men wil geen uitbreiding van het aantal evenementen omdat hierdoor de overlast, zoals hierboven genoemd, toeneemt.
2. Men verzoekt een aanvullende geluidsweging dB(b) op te nemen in het bestemmingsplan. Dit naar voorbeeld van de gemeente Raalte.
3. Aangegeven wordt dat het aantal klachten dat wordt genoemd in de toelichting van het bestemmingsplan niet representatief is omdat veel mensen geen klacht indienen omdat ze weten dat het binnen de normen valt. Desondanks ervaart men wel overlast.
4. De belangenvereniging geeft aan dat de evenementen niet passend zijn binnen de vier uitgangspunten van het Evenementenbeleid Velsen uit 2007. Deze doelen zijn; 1. Economische Spin off van evenementen vergroten, 2. Velsen/IJmuiden aan Zee beter op de kaart zetten met behulp van evenementen, 3. de profilering van Velsen/ IJmuiden aan Zee versterken (beter bekend maken bij bezoekers en inwoners) met behulp van evenementen, 4. het zomerseizoen verlengen door evenementen buiten het seizoen te stimuleren.
5. Men geeft aan dat men ongerust is dat het aantal evenementen toch zal toenemen nadat het bestemmingsplan is vastgesteld.
6. Men verzoekt om, net als omliggende gemeenten, een duidelijk maximum te stellen aan het aantal evenementen.
7. De belangenvereniging geeft aan dat het intensiveren van het aantal evenementen in conflict is met de Ontwikkelingsvisie Recreatiegebieden Spaarnwoude en Haarlemmermeer van 3 april 2008.

Commentaar

In dit bestemmingsplan is ervoor gekozen om de huidige evenementen positief te bestemmen. De onderbouwing in de toelichting is hierop ook toegespitst. In het vigerende bestemmingsplan is een onbeperkt aantal evenementen mogelijk. Dit voortzetten is niet realistisch. De verschillende organisatoren en het recreatieschap organiseren al circa 15 jaar evenementen op deze locatie. Het is daarom niet realistisch het aantal evenementen te verminderen. De evenementen dienen ook te voldoen aan strenge geluidseisen welke op de dagen van het evenement ook in de gaten worden gehouden door de Omgevingsdienst. De gemeente begrijpt dat er soms overlast ervaren wordt. Daarom is in dit bestemmingsplan expliciet opgenomen hoeveel evenementen er mogen worden georganiseerd en wat de maximale geluidsbelasting hiervan is.

1. Om de overlast niet toe te laten te nemen is gekozen om het huidige aantal evenementen positief te bestemmen. Dit is specifiek geregeld in artikel 29 lid 3.

2. De dB(A) eenheid, die in het bestemmingsplan is opgenomen, is een goede weergave voor de beleving van het geluid wat gemiddeld om ons heen is, dus hoe "hard" het klinkt. Voor geluid met (heel) veel lage tonen is deze weergave niet geschikt, hiervoor is de dB(b) of dB(C) eenheid wel geschikt. In deze eenheid tellen de lage tonen extra mee. Daarom is het gemeten dB(C) getal altijd hogere dan het gelijktijdig gemeten dB(A) getal. Veel gemeenten in Nederland gebruiken een dB(C) norm die 10 tot 13 dB boven de dB(A) norm ligt. Wel moet er specifieke aandacht worden besteedt aan het zogenaamde "backstage-gebied". Dat is het gebied achter het podium waar veelal de aggregaten en de vrachtwagens van de artiesten staan opgesteld en invloed hebben op het geluidniveau achterwaarts. Om hier nadere regelgeving aan te stellen dient de Omgevingsdienst hier eerst onderzoek naar te doen. Dit zal in de zomer van 2015 plaats vinden. Indien daar aanleiding toe is zal dit voortaan in het vergunningstraject meegenomen worden.
3. Dit is een bekend punt. Dit zal worden meegenomen bij de evaluatie van het evenementenbeleid. In de toelichting zal hierover een opmerking worden geplaatst.
4. Onlangs is een evaluatie uitgevoerd naar het evenementenbeleid. In de toelichting zal hier nader op ingegaan worden.
5. Per evenement zal worden bezien of deze passend is binnen het bestemmingsplan. Wanneer het aantal evenementen genoemd in artikel 29 lid 3 overschreden wordt zal er geen vergunning worden verleend. Binnen dit bestemmingsplan zal het aantal evenementen niet toenemen. Het is wel een bekend feit dat zowel het recreatieschap als de gemeente de ambitie hebben om het aantal evenementen verder uit te breiden. Bewoners, omwonenden en bedrijven zijn hier inmiddels over geïnformeerd. Dit zal nader worden uitgewerkt in een separaat daarvoor op te stellen bestemmingsplan.
6. Zie punt 1.
7. Deze visie is destijds opgesteld door het recreatieschap en heeft daardoor voor de gemeente formeel geen status. In visies (zoals de visie Groengebied Amsterdam – Haarlem uit 2013) waar het Recreatieschap aan heeft meegewerkt maakt het Recreatieschap juist weer wel duidelijk dat men het aantal evenementen wil uitbreiden.

Voorgesteld wordt de zienswijze wat betreft punt 1, 2, 5, 6 en 7 ongegrond te verklaren en wat betreft punt 3 en 4 gegrond te verklaren.

7. M. Takken, Velsbroek

Zienswijze per e-mail d.d. 26 februari 2015

Reactie

1. Indiener geeft aan dat het onterecht is dat het gebied rond Fort benoorden Spaarndam buiten het plangebied van onderhavig plan is gelaten omdat indiener de mening is toegedaan dat er daardoor geen integrale afweging gemaakt kan worden.
2. Aangegeven wordt dat in het bestemmingsplan onvoldoende wordt gemotiveerd waarom dit bestemmingsplan wel wordt geactualiseerd en het gedeelte bij Fort benoorden Spaarndam niet.
3. Indiener geeft aan dat er in dit bestemmingsplan geen rekening is gehouden met aanvullende bestemmingen ten behoeve van een vakantiepark rond het Fort benoorden Spaarndam.

4. Men geeft aan dat het niet getuigt van een open planproces door het Fort benoorden Spaarndam buiten het plangebied te laten.

Commentaar

Deze zienswijze is in grote lijnen gelijk aan de zienswijze nummer 5. Voor de beantwoording wordt daarom mede verwezen naar de beantwoording bij die zienswijze.

1. Het nieuwe onderhavige bestemmingsplan is voor het gebied ten westen van het Zijkanaal B qua regelgeving vrijwel identiek aan het vigerende bestemmingsplan. Er is daarom geen sprake van het maken van een integrale afweging. Alles blijft immers hetzelfde.
2. In de toelichting is aangegeven dat er bij het Fort benoorden Spaarndam een ontwikkeling speelt en dat deze derhalve niet is meegenomen in dit bestemmingsplan. De gemeente kan zelf beslissen op welke wijze zij de plangebieden van de verschillende bestemmingsplannen indeelt. Dit is niet appellabel.
3. Er is nog geen sprake van een invulling als vakantiepark. Het is daarom nog niet mogelijk hier rekening mee te houden. Indien er een concrete invulling is voor dit gebied zal hiervoor een separate planologische procedure worden gevoerd.
4. Het getuigt juist van een open planproces dat hiervoor een los bestemmingsplan zal worden opgesteld. Het meenemen van een dergelijke grote ontwikkeling in een actualiserend bestemmingsplan, zoals dit bestemmingsplan Recreatiegebied Spaarnwoude is, zou niet transparant zijn.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel ongegrond te verklaren.

8. F.C. Bleijs, Heiloo

Zienswijze per e-mail d.d. 26 februari 2015

Reactie

De zienswijze van de heer Bleijs gaat voornamelijk in op privaatrechtelijke aangelegenheden tussen hem en Rijkswaterstaat. Deze zijn niet terug te voeren op dit bestemmingsplan. Concreet verzoekt indiener om de volgende zaken:

1. Extra ruimte aan te wijzen in het bestemmingsplan voor een extra ligplaats voor zijn schip *of*
2. In het bestemmingsplan een extra ligplaats te reserveren en de vaststellingsprocedure van het ligplaatsenplan te hervatten *of*
3. In dit bestemmingsplan een extra ligplaats te reserveren voor het geval later blijkt dat de indiener toch recht had op een ligplaats.

Commentaar

Vooropgesteld moet worden dat het bestemmingsplan een publiekrechtelijk instrument is en dat het daardoor onmogelijk is om voor specifieke personen ligplaatsen aan te wijzen. Wanneer de gemeente een nieuwe ligplaats in het bestemmingsplan opneemt kan de eigenaar van de grond bepalen of hij hier gebruik van maakt. In het Zijkanaal B zelf is eenvoudigweg geen ruimte om extra woonboten toe te staan. De zaak met betrekking tot Linie 2a bewijst dit. Indien later blijkt dat indiener alsnog een ligplaats toegewezen krijgt kan hier een omgevingsvergunning voor worden verleend.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel ongegrond te verklaren.

9. Tanger Advocaten namens S.G.D. Frenkel, IJmuiden

Zienswijze per e-mail d.d. 26 februari 2015

Reactie

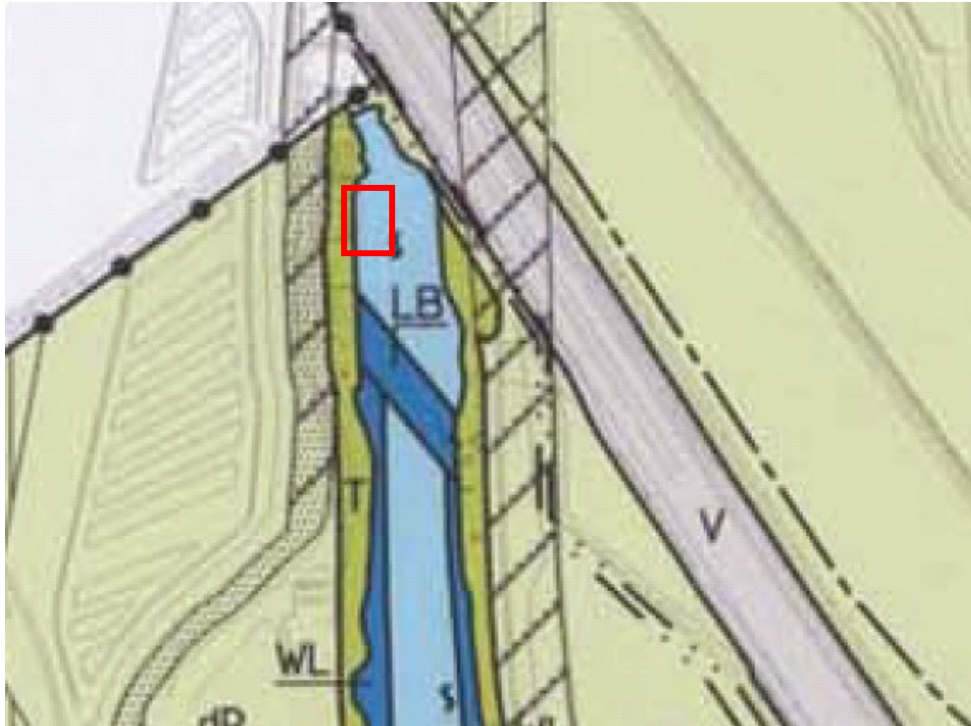
1. Indiener verzoekt om een ligplaats op te nemen voor de locatie die bekend staat als Linie 2a. Dit zodat de woonboot ter plekke niet onbruikbaar wordt.
2. Aangegeven wordt dat de heer Frenkel de boot slechts heeft verplaatst op verzoek van Rijkswaterstaat en dat de ingediende omgevingsvergunning nu is geweigerd door de gemeente.
3. Indiener geeft aan dat de gemeente in strijd handelt met het Ligplaatsenplan en met de toezegging dat de bestemming Ligplaats voor bedrijfsschepen en –arken zal worden gewijzigd in de bestemming woonbotenligplaats.
4. Verwezen wordt naar het afsluitingsdocument van A naar Zijkanaal Beter uit 2009. Hierin is opgenomen dat Rijkswaterstaat een integrale vrijstelling zou aanvragen voor alle woonboten.
5. In de gemeentelijke havenverordening is opgenomen dat het zonder vergunning verboden is met een woonboot een ligplaats in te nemen of te hebben. Aangegeven wordt dat door het vaststellen van het ligplaatsenplan in één keer voor alle woonbootbewoners een vergunning afgegeven zou worden.
6. Indiener geeft aan dat de gemeente een huisnummer heeft verleend voor Linie 2a.
7. Tot slot wordt aangegeven dat men de mening is toegedaan dat Linie 2a wordt geacht te passen binnen het Ligplaatsenplan ondanks dat de woonboot op het moment van vaststelling van dat plan nog niet aanwezig was en dat dit ook door de Raad van State is bekrachtigd.

Commentaar

De zaak met betrekking tot Linie 2a loopt al enige tijd. Ondanks dat op deze locatie nooit een ligplaats is voorzien heeft Rijkswaterstaat de heer Frenkel toegestaan zijn boot hierheen te verplaatsen. De gemeente heeft hiertegen handhavend opgetreden. De gevraagde omgevingsvergunning is vervolgens geweigerd. Tegen deze weigering loopt ook een rechtszaak.

1. Er is geen aanleiding om de ligplaats van Linie 2a op te nemen in het bestemmingsplan. De gemeente is de mening toegedaan dat Linie 2a geen onderdeel uitmaakt van het ligplaatsenplan en buiten dit verzet het Barro zich ook tegen het opnemen van een ligplaats op deze locatie. Het Barro voorziet in de juridische borging van het nationaal ruimtelijk beleid. Het bevat regels waaraan provincie en gemeenten zich moeten houden, ten aanzien van de nationale belangen genoemd in de SVIR. Met ingang van 1 oktober 2012 is een aanvulling op het Barro in werking getreden. Er worden reserveringsgebieden aangewezen voor de verbreding van bestaande hoofdwegen (artikel 2.7.2). De A9 ter hoogte van de projectlocatie is momenteel 2x2 rijstroken. De ambitie uit de structuurvisie is 2x4 rijstroken. Dit betekent een mogelijke verbreding van tenminste twee rijstroken per rijrichting. Uit het besluit blijkt dat in dat geval rekening gehouden moet worden met een reserveringsgebied van 38 meter aan weerszijden van de weg, gemeten vanaf de buitenste kantstreep. De maximale breedte van de reserveringsstrook bedraagt 45 meter (bij verbreding van vier rijstroken per rijrichting). De reservering van 38 meter, alsmede de maximale strook van 45 meter rijkt niet tot aan Linie 2a. Hier kan echter wel een nieuw te saneren locatie ontstaan.

2. Het is een feit dat de boot van de heer Frenkel in het Spuikanaal gelegen was. Rijkswater werd door de rechter verplicht een nieuwe locatie te vinden voor deze woonboot. Hier is uiteindelijk gekozen voor Linie 2a.
3. Op geen enkel moment heeft Linie 2a onderdeel uitgemaakt van het Ligplaatsenplan. De gemeente heeft inderdaad toegezegd de bestemming van de ligplaatsen voor bedrijfsschepen om te zetten naar ligplaatsen voor woonboten. De gemeente is deze belofte ook nagekomen. De locatie van de woonboot aan Linie 2a had echter de bestemming water waardoor dit punt niet relevant is.



4. De vrijstelling is aangevraagd maar deze had geen betrekking op Linie 2a. Hier is überhaupt nooit over gesproken. Zelfs in de kaarten bij het afsluitingsdocument van Rijkswaterstaat komt deze ligplaats niet terug.
5. Dit ging over alle boten welke opgenomen waren in het Ligplaatsenplan. Linie 2a maakte hier geen onderdeel van uit.
6. Het is juist dat dit huisnummer is vergund door de gemeente. Destijds heeft de gemeente aangegeven (per e-mail en brief) zeer verbaasd te zijn over de aanvraag van dit huisnummer, omdat hierover geen afspraken zijn gemaakt. Uiteindelijk geeft de gemeente het huisnummer af. Een besluit tot het afgeven van een huisnummer impliceert niet dat de gemeente daarmee ook medewerking verleent aan het toestaan van een woonboot op deze locatie. Een huisnummer kan (en moe, ingevolgde de BAG) immers ook aan bijvoorbeeld een bedrijfspand of nutsvoorziening worden toegekend.
7. In de genoemde uitspraak wordt aangegeven dat het bestemmingsplan voor Rijkswaterstaat geen toetsingskader is voor het verlenen van een ontheffing op het invaarverbod. De Raad van State heeft uitgesproken dat de ligplaats van Linie 2a een uitbreiding op het Ligplaatsenplan is. Linie 2a maakt dus geen onderdeel uit van het Ligplaatsenplan en heeft dat ook nooit gedaan. In de uitspraak staat "*Met juistheid heeft zij het oordeel van de hoofdingenieur-directeur dat voor het innemen*

van een na het vaststellen van het ligplaatsenplan vrijgekomen of nieuw gecreëerde ligplaats niet hoeft te worden voldaan aan de eis dat reeds ten tijde van het invaarverbod ligplaats werd ingenomen, niet rechtens onjuist geacht.”. Hiermee wordt aangegeven dat de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat het ligplaatsenplan kan uitbreiden wanneer het betrekking heeft op het invaarverbod. Dit is een eenzijdig besluit waar de gemeente geen invloed op heeft gehad. De bewering van indiener dat de Raad van State daarmee heeft onderkend dat Linie 2a onderdeel uitmaakt van het Ligplaatsenplan is onjuist.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel ongegrond te verklaren.

OVERZICHT VAN DE ONTVANGEN ZIENSWIJZEN VAN OVERLEGPARTNERS VOORZIEN VAN COMMENTAAR

1. Tennet

Zienswijze d.d. 18 februari 2015

1. Aangegeven wordt dat de gemeente per abuis waarschijnlijk een klein deel van het Inpassingsplan niet heeft meegenomen. Het gaat hierbij om een gedeelte van de weg. Verzocht wordt dit correct op te nemen.

Commentaar

1. Wegen en paden zijn passend binnen de bestemming ‘dagrecreatie’ daarmee is deze onderhoudsweg impliciet positief bestemd. Voor de zekerheid zal deze weg als ‘Verkeer’ worden bestemd.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel gegrond te verklaren.

2. Gasunie

Zienswijze d.d. 18 februari 2015, aanvulling 7 april 2015

1. Verzocht wordt alle leidingen volgens de meest actuele situatie in te tekenen op de verbeelding.
2. Men verzoekt een voorrangsbepaling voor de bestemming ‘Leiding – Gas’ op te nemen. Dit vanwege de leveringszekerheid en economische waarde verzorgingsgebied en vanwege veiligheidsrisico’s voor de directe omgeving.

Commentaar

1. Alle leidingen zullen op de juiste locatie worden ingetekend.
2. De gemeente begrijpt dat de gasleiding van groot belang is. Er is echter geen reden om een voorrangsbepaling op te nemen. Wanneer er meerdere dubbelbestemmingen zijn gelegen op één perceel gelden al deze dubbelbestemming. Een gasleiding is daarin niet belangrijker dan een bijvoorbeeld een waterkering of olieleiding.

Voorgesteld wordt de zienswijze wat betreft punt 1 gegrond te verklaren en wat betreft punt 2

ongegrond te verklaren.

3. Rijkswaterstaat

Zienswijze d.d. 24 februari 2015

1. Men geeft aan dat de ligplaats van Linie 2a tegelijk met de ligplaatsen Linie 17a en Linie 37a aan de gemeente Velsen kenbaar zijn gemaakt en dat men vindt dat de ligplaats dient te worden beschouwd als een feitelijke aanvulling van het ligplaatsenplan zoals ook de rechtbank dat heeft erkend.
2. Indiener geeft aan dat de gemeente in strijd handelt met het Ligplaatsenplan en met de toezegging dat de bestemming Ligplaats voor bedrijfsschepen en –arken zal worden gewijzigd in de bestemming woonbotenligplaats middels een wijzigingsbevoegdheid.
3. Rijkswaterstaat geeft aan dat Linie 2a aan dezelfde geluidseisen voldoet als de omliggende ligplaatsen en goed bereikbaar is voor de hulpdiensten.
4. Aangegeven wordt dat door geen ligplaats toe te staan aan Linie 2a de ruimtelijke eenheid van het Zijkanaal B wordt doorbroken omdat het zijkanaal enkel bedoeld is voor functionele woonschepen en niet voor andere bestemmingen.
5. Rijkswaterstaat geeft aan dat een goed aangelegde ligplaats een schaars goed is en dat deze in onbruik laten een beperking is van het meest doelmatige gebruik van de woonbotenlocatie.
6. Rijkswaterstaat verzoekt in het kader van een goede ruimtelijke ordening de ligplaats aan Linie 2a positief te bestemmen.

Commentaar

1. Linie 17a en 37a waren al als zodoende ingetekend in de zone waar woonboten toegestaan zouden worden. Linie 2a ligt buiten deze zone.
2. Deze toezegging is gedaan maar had geen betrekking op Linie 2a. Deze was destijds nog niet bekend. Zoals ook te lezen is bij punt 5.3 valt Linie 2a buiten de zone van ligplaatsen voor bedrijfsschepen.
3. Eerder bij de omgevingsvergunning is reeds gezien of er hier sprake is van goede ruimtelijke ordening. Dat is hier niet het geval. De ligplaats is te dicht gelegen bij de reserveringszone voor uitbreiding van de A9 zoals deze is opgenomen in het Barro.
4. Het water is primair vooral voor de waterhuishouding bedoeld. Ondergeschikt hieraan zijn woonboten toegestaan. Er is geen sprake van een onderbreking van de ruimtelijke eenheid. Als dit al het geval zou zijn zou Linie 2a daar aan het direct begin van liggen. Indien Linie 2a er niet ligt, vormt Linie 3 het begin van deze ruimtelijke eenheid.
5. Het gebruik maken van de toverformule (die overigens niet is opgenomen in dit bestemmingsplan) is pas mogelijk, als het zinvol gebruik in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan objectief gezien niet meer mogelijk is. De bestemming op deze locatie is in het vigerende bestemmingsplan Water en deze bestemming wordt voortgezet. Deze bestemming is nog altijd prima in te vullen. De redenatie dat het hier gaat om een schaars goed is geen ruimtelijk afwegingspunt.
6. Gelet op het bovenstaande is dit niet aan de orde.

Voorgesteld wordt de zienswijze geheel ongegrond te verklaren.

AANPASSINGEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN

Conclusies uit ingekomen zienswijzen

Uit de ingediende zienswijzen vloeien samengevat de volgende aanpassingen voort. Met betrekking tot

- zienswijze 1.1 wordt op het perceel van IJclub Nova Zembla opgenomen dat lichtmasten tot een hoogte van 15 meter zijn toegestaan;
- zienswijze 2.2 wordt het afwijkingengebied voor het oprichten van een voorzieningen ten behoeve van een roeivereniging vergroot en het aantal vierkante meters bepaald op 800m²;
- zienswijze 3.1 wordt het bouwblok ten behoeve van het realiseren van een binnenzwembad vergroot met 22m²;
- zienswijze 6.3 wordt de toelichting aangepast met betrekking tot het melden van klachten over evenementen;
- zienswijze 6.4 wordt de toelichting aangepast worden met betrekking tot de evaluatie van het bestaande evenementenbeleid;

Conclusies uit ingekomen zienswijzen van overlegpartners

- zienswijze 1.1 wordt op de verbeelding de onderhoudsweg van Tennet uit het inpassingsplan meegenomen;
- zienswijze 2.1 wordt op de verbeelding de gasleidingen op de juiste locatie in te tekenen;

Ambtshalve wijzigingen

Naast de aanpassingen die voortvloeien uit de zienswijzen, is het gewenst om het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

Herstelde incorrectheden:

- De aangepaste geluidzone Westpoort en Hoogtij en de geluidzone IJmond worden opgenomen.
- De bestemming 'Maatschappelijk' wordt zodanig aangepast dat er meer activiteiten mogelijk zijn bij boerderij Zorgvrij.
- De reeds verleende fietsenstalling en kantoor van het Recreatieschap worden positief bestemd.
- De Milieuzoneringen worden aangesloten op de zoneringen zoals die gehanteerd worden door de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude en de gemeente Zaanstad.
- De mogelijkheden voor aan- en bijgebouwen bij recreatiewoningen worden verruimd.
- Er worden enkele taal- en spelfouten gecorrigeerd.
- De toelichting wordt op enkele punten nader aangevuld.
- De bepaling voor het maximaal aantal evenementen wordt aangepast aan de vergunningverlening van 2015.
- Binnen het vigerende bestemmingsplan is groepskamperen bij het evenemententerrein toegestaan. Dit wordt meegenomen.
- De toegestane aantal vierkante meter aan bijgebouwen bij recreatiewoningen wordt vergroot tot 15m² met een hoogte van 3,50m.

VERVOLGPROCEDURE

1. Het plan wordt door de gemeenteraad (al dan niet gewijzigd) vastgesteld.
2. Na vaststelling door de gemeenteraad volgt een periode van zes weken waarin het plan ter visie wordt gelegd. In deze periode kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

BIJLAGE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

De ingediende zienswijzen zijn los op te vragen.