

KORT VERSLAG VAN SESSIE 1 VAN 23 APRIL 2015

| | |
|---|---|
| Onderwerp | Concept ontwerpstructuurvisie |
| Voorzitter | E.H. Zorgdrager-van Laar |
| Griffie | C.A. Mul |
| Aanwezige raadsleden | B. Diepstraten, A.C. Eggermont, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.M. da Silva Marcos, S. Scholts, I. Sitompul, S. Smeets, P. Stam, R.J. Verwoort, L. de Winter |
| Aanwezige steunfractieleden | J. Bakker, M.E. Havik, B.J.J. Hendriks, F. Vrijhof |
| Aanwezige portefeuillehouder | R. Vennik |
| Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen | De heren Kloosterman en Warmerdam en mw. Meijers (Velsen) De heer Niehof (Kuiper Compagnons) |

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft vervolgens het woord aan wethouder Vennik voor een korte toelichting.

Dan houdt de heer Niehof van Kuiper Compagnons een uitgebreide presentatie over de concept ontwerpstructuurvisie.

Dan is het woord aan de diverse raadsfracties.

Als eerste krijgt de heer Vrijhof van de LGV fractie het woord. Zijn fractie wil meer jongeren de kans bieden om zich in Velsen te vestigen. Kijk eerst goed naar bouw op bestaande locaties, echter met behoud van groene plekken. De fractie hoopt op grote evenementen in IJmuiden, houd echter wel de veiligheid in gedachten zoals bij calamiteiten. Een optie hiervoor zou de oude Duitse weg zijn. Wat betreft de kwaliteit in Velsen vraagt de LGV zich af of we wel in moeten zetten op de Lange Nieuwstraat als winkelstraat. Wellicht kan er aan het einde van de Kennemerlaan een stadshart gemaakt worden. Kijk hier eens serieus naar. Is er over nagedacht om bij de cruiseterminal een beter portaal te maken om mensen het centrum in te trekken?

Wat betreft wonen is er een te lange termijn visie. Zet in op meer goede kwalitatieve woningen richting 2020 bijvoorbeeld.

De heer Sitompul van de GroenLinks fractie herkent zich in de uitgangspunten. Belangrijk is het om meer accent te leggen op de verbinding met het verleden, de historie. Hij is erg enthousiast over het voorgestelde participatie traject.

De heer Smeets van de fractie van D66V vindt het participatietraject ook een heel goed idee; goed dat jongeren hier actief bij betrokken worden. Zijn fractie kan zich goed vinden in de concept ontwerpstructuurvisie. Wij moeten een kernplaats worden voor kennis en duurzaamheid. Led lampen in lantaarnpalen moet nu al gedaan worden. Inzetten op lager en praktisch technisch onderwijs. Fietsstad: hier nog veel meer op in zetten, evenals op wandelen. Waarom hebben wij in IJmuiden nog geen gigantische vismarkt. (zoals Gouda de kaasmarkt heeft)?. Wat betreft wonen, niet in nieuwe gebieden bouwen . Kijk meer naar de wat goedkopere woningen

De heer De Winter van de fractie van de ChristenUnie vindt dat het wat lang heeft geduurd voordat dit ontwerp hier ligt. In maart 2016 hebben wij pas een nieuwe structuurvisie. Die verloren tijd kunnen we niet meer inhalen. Is er niet iets te versnellen? Participatie is erg belangrijk. In de ambities is het wel erg globaal. Hij mist het smart gevoel. Is er niet iets meer mogelijk om aan te geven naar 2025 toe; wat concreter? Waaruit blijkt dat de concept ontwerpstructuurvisie omgevingswetproof is? Kan de concept ontwerpstructuurvisie niet in de nieuwe omgevingswet geschoven worden?. De fractie is er voorstander van om Velsen bijvoorbeeld aan te melden als pilot gemeente voor de nieuwe omgevingswet. Gemist worden de openbaar vervoer (ov) knooppunten. Met name in het kader van wonen en vervoer van de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Als wij goede ov knooppunten kunnen realiseren kunnen we inwoners van Amsterdam

hierheen trekken. Dit zou goed zijn voor de economie. De communicatie- en participatie-aanpak spreekt de fractie erg aan. Tot slot vraagt de heer De Winter of er een evaluatie van de structuurvisie t/m 2015 is, wat is gelukt en wat niet? Kan de raad deze ontvangen?

De heer Stam van de PWZ fractie merkt op dat we kijken naar de structuurvisie richting toekomst. De fractie kan zich goed vinden in het ambitieniveau, de samenwerkingsverbanden en de voorgestelde integrale aanpak. Qua concrete toekomst mist hij een aantal zaken. Als locatie voor een slimme werkplaats techport wordt genoemd bij of op het Tata Steel terrein. Kijk in dit kader ook eens naar de woningvoorraad van Velsen-Noord. Zee- en duinstad kan één op één vertaald worden naar Velsen-Noord=duindorp. Velsen-Noord heeft ook een prachtig hip strand en groen. Deze kwaliteit moet versterkt en beter benut worden. Bij wonen inzetten op kwaliteit en niet op kwantiteit; geen beton dorp. Bij winkelen men gaat volledig voorbij aan het kopen via internet. De heer Stam is blij verrast met de participatieparagraaf. Qua vragen sluit hij aan bij de fractie van de ChristenUnie.

De heer Verwoort van de VVD fractie vindt het fijn dat citymarketing meegenomen is in de concept ontwerpstructuurvisie. Het zou mooi zijn om de structuurvisie in de omgevingswet te schuiven en hij is voorstander om als pilot gemeente mee te doen. Wel vindt hij het jammer dat er geen IJmondiale structuurvisie is. Misschien kunnen we wel in de omgevingswet als IJmond of MRA meedraaien. Qua uitganggelegenheden vraagt hij zich af of we niet iets dichterbij huis kunnen doen. Nu er bijna een nieuwe structuurvisie is, dan ligt er straks ook een Lokaal Verkeers- en Vervoerplan (LVVP) voor.

Mevrouw Eggermont had het beter gevonden als wij de participatieparagraaf meteen bij de stukken hadden gekregen. Pak, naast het opknappen van de entree vanuit zee, ook het Pontplein aan als entree. De zoeklocaties van de woningen zijn wat vaag en tegenstrijdig. De Ampèrestraat is toch ook een duingebied, graag duidelijkheid hierover. Gemist worden de concrete plannen voor levensloopbestendige woningen. Gemist wordt een beweegvriendelijke ruimte in de openbare ruimte: een veilige en gebruiksvriendelijke woonomgeving. Waarom noemen we het duinstad, bij rauw aan zee heeft mevrouw Eggermont een andere beleving. Het winkelbestand baart het CDA grote zorgen. Maak er een compleet plan van, maak een terras op het Plein 1945. Voeg de verbetering van wandelroutes toe.

De heer Hendriks van de PvdA fractie merkt op dat gesteld wordt dat deze visie omgevingswetproof is. De wet is echter nog steeds in ontwikkeling, dus omgevingswetproof is niet mogelijk. De omgevingswet geeft geen dichtgetimmerde visie, maar biedt bewegingsvrijheid; de wet is gebaseerd op vertrouwen. Er worden in deze visie mogelijkheden weergegeven en er wordt structuur gegeven aan beleid. Uitgangspunten worden duidelijk gemaakt en welke mogelijkheden er zijn. De fractie is dan ook benieuwd naar de uitvoeringsprogramma's aan het einde. In een aantal tekeningen wordt weergegeven waar ontwikkelingen mogelijk zijn. De fractie werd verrast door het plan om woningbouw te realiseren op de groene randen aan de Heerenduweg. In de structuurvisie wordt iets verteld over verbinding A8-A9, echter onderzoek daarnaast ook de verkeersmogelijkheden van fietssnelwegen. De fractie ziet de visie als uitnodigingsplanologie.

De heer Van Koten van de SP fractie merkt op dat Velsen volgens de visie een facelift moet krijgen; een badplaats voor de middenklasse. Het voorgestelde beeld is echter niet het IJmuiden dat de SP voor ogen heeft. De SP kan zich vinden in het maatschappelijk krachtenveld. Burgers van onze gemeente centraal stellen. Benadruk dat men in Velsen betaalbaar wil en kan wonen. Hoe kunnen we anders de jongeren aan ons binden en de vergrijzing opvangen. De SP is tegen onnodige sloop van bestaande woningen. De visie lijkt vooral gericht op de uitbreiding van het grootbedrijf. Het woord burger komt maar 2x voor in dit document. Is deze visie wel omgevingswetproof en vooral ook sociaal proof? De structuurvisie is compact en participatie wordt gedaan door middel van vragen. Stel betaalbaar wonen en voorzieningen en leefbaarheid centraal en duurzaamheid en groen. Ook groen in de directe leefomgeving; lommerrijk.

De heer Scholts van de fractie Forza! IJmond mist smart met name de doorstroom van de woningen. Horeca en uitganggelegenheden: doe daar iets anders mee op voorhand. Wat doen we met de mensen die van buitenaf naar Velsen toe moeten komen. Of wat doen we met de mensen die vanaf de passagiersschepen in Velsen zouden moeten blijven. Wat betreft het stadshart, wellicht het achterste deel van de Lange Nieuwstraat naar voren trekken.

De heer Korf van de fractie van Velsen Lokaal is van mening dat het beter was geweest om in dit document (dat toekomstgericht is) de termen te gebruiken die in straks in de omgevingswet genoemd worden. Er vindt een korte discussie plaats over het memo van de heer Korf en de voorgaande zin. Wij zijn trots op Velsen en zien veel potentie in deze gemeente. De burgers worden gemist in dit document; benieuwd naar de participatie. De structuurvisie is erg gericht op IJmuiden en de andere gemeentedelen mis ik. Ambities worden gemist, zoals bijvoorbeeld het terugdringen van de milieubelasting. Ga kijken welke gebouwen niet meer worden gebruikt en kijk of daar woningen in gemaakt kunnen worden. Hoe ambitieus is het om voorzieningen te behouden. We willen naar de stip op de horizon, de leefbaarheid vergroten en milieubelasting terugdringen. Daar heeft heel Velsen baat bij. IJmuiden rauw aan zee mooi is een concept, maar denk groot. Straks gaan we de participatie in, maar als inwoner van bijvoorbeeld Santpoort-Noord kun je er niets uithalen en ook een ondernemer leest niets over de Zuiderscheg. In de structuurvisie staan goede punten in, maar gemist worden nog een aantal zaken, zoals de Hofgeestlijn. Ook mist de heer Korf het HOV; denk groter, denk aan de toekomst.

Dan is het woord aan de wethouder, de heer Vennik. Hij merkt op dat wij proberen een beeld neer te zetten van een gemeente waar het interessant kan zijn om te ontwikkelen. Ruimte geven knelt met smart. Nadrukkelijk is er gekeken vanaf het begin naar de omgevingswet. De visie is heel open en uitnodigend gemaakt. Ook om ruimte te geven aan uitvoeringsagenda's. De Visie op Velsen is een belangrijk vertrekpunt geweest. Menskracht en middelen inzetten op IJmuiden; IJmuiden is herkenbaar voor buitenstaanders, echter Velsen niet. Alle disciplines in huis zijn ingehaakt op de visie; met elkaar de stip op de horizon zetten. Wat betreft de mobiliteitsvisie, het vervoer over water staat erin. Een knooppunt in Velsen daar ga je niet de woningbouwopgave mee realiseren. Er ligt knooppuntenbeleid van de provincie waarin nadrukkelijk gekeken wordt om woningbouw nabij ov knooppunten te realiseren. Wat betreft woningbouw, er ligt capaciteit genoeg voor onze eigen bewoners, maar er ligt ook een woningbouwopgave. Juist in de verstedelijkende gebieden moeten we groene voorzieningen hebben. Mogelijkheden voor jongeren huisvesting door herbestemming realiseren. De heer Vennik vraagt zich af of we wel mee kunnen doen aan een pilot. Die levert echter niet alleen op, maar je neemt ook een risico qua tijd en inzet. De vraag is of dit meer oplevert. De Duitse weg gebruiken kan volgens de wethouder niet. Winkelen: daar kunnen we met elkaar over in gesprek gaan. Cruiseterminal is nu een trap gemaakt. Fietsstad: er is een onderzoek in kader van de A9. Het fietsen maakt daar ook een belangrijk onderdeel van uit. Over het Pontplein wil Rijkswaterstaat met ons meedenken. In IJmond verband blijft de wethouder kijken naar een soort omgevingsvisie. Velsen-Noord blijft ook een aandachtspunt. Het is denkbaar dat als wij goede ervaringen op doen met kleinschalig opdrachtgeverschap, dat er ook geschikte locaties in Velsen-Noord zijn hiervoor. Afsluitend merkt de wethouder op dat hij het een ambitieuze visie vindt. De gemaakte opmerkingen van de Raad worden nu niet verwerkt, ze worden genoteerd. Na het participatietraject komen wij bij u terug.

De voorzitter verzoekt om, als men nog vragen heeft, deze vragen schriftelijk aan de wethouder te stellen. De vraag of de concept ontwerpstructuurvisie zo het participatietraject in kan, wordt bevestigend beantwoord. De voorzitter sluit daarmee de vergadering.