

KORT VERSLAG VAN SESSIE 2 VAN 21 APRIL 2016

Onderwerp	Begrotingsapp en Planning &Control
Voorzitter	E.H. Zorgdrager
Griffie	A.F.K. Klinkenberg
Aanwezige raadsleden	S. Bart, G.K. Buist, A.C. Eggermont, T.M. da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuizen
Aanwezige steunfractieleden	M. Kwant, E. Waljaard
Aanwezige portefeuillehouder	A. Verkaik
Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen	A. Rozet, C. Molenaar M. Ballieux (adviseur en oprichter Veranderbrigade) H. ter Bogt (hoogleraar rijksuniversiteit Groningen) F. Moraal (Manager Bedrijfsvoering gemeente Kaag en Braassem) Mw. K. v/d Kaden (Raadslid gemeente Kaag en Braassem)

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft het woord aan de heer M. Ballieux die kort het programma schetst.

De presentaties kunt u vinden op de website.

Dhr. Ter Bogt geeft een presentatie over de informatie die de gemeenteraad nodig heeft om sturing en controle mogelijk te maken. Niet alleen financieel maar zeker ook over beleid. Als kritische buitenstaander heeft hij ook een korte blik geworpen op de begroting van Velsen. Profileren vanuit de gemeenteraad is belangrijk en dat kan onder andere via de begroting. Hij schetst een aantal uitgangspunten/suggesties waarmee de begroting beter kan aansluiten op de wensen van de gemeenteraad. Ook geeft hij handvatten welke informatie wel en niet moet worden opgenomen. Kernboodschap: concrete informatie die zoveel mogelijk betrekking heeft op het begrotingsjaar en over prestaties die door de gemeente (flink) zijn te beïnvloeden. Controle door de raad bij de jaarrekening.

Mw. Vos (VL): lastig het moment waarop we informatie ontvangen. Achteraf volgen bijstellingen door mei/juni circulaire etc. Hoe doen andere gemeenten het met tussentijdse rapportages?

Dhr. Ter Bogt: bekend probleem. Het is ook een probleem dat er vaak alleen informatie in bestuursrapportages te vinden is over geld. Inhoudelijke aanpassingen op beleid vindt vaak niet plaats.

Mw. Mastenbroek (VVD): levert de app meer tijd op voor de ambtelijke organisatie?
Dhr. Ter bogt: Niet per se tijd voor ambtelijke organisatie maar meer mogelijkheden om bijvoorbeeld door te klikken naar meer gedetailleerde informatie. Er kunnen ook links gemaakt worden met onderliggende beleidsnota's.

Dhr. Wijkhuisen (D66V): de begroting moet concreter worden. Doelen moeten concreter geformuleerd worden maar wat is daarover de conclusie? Betekent dat wel vasthouden aan concrete aantallen die gehaald moeten worden?

Dhr. Ter Bogt: het gaat erom dat je probeert op die punten die je belangrijk vindt en kunt beïnvloeden concrete informatie te vragen. Ambitie is om effecten te laten zien en geen te algemeen verhaal. Waar sta je voor en wat realiseer je. Niet alles is meetbaar te maken in de praktijk. Wees selectief.

Dhr. Ballieux vraagt hoe de heer Ter Bogt aankijkt tegen direct contact tussen raad en ambtelijke organisatie?

Dhr. Ter Bogt is in het algemeen voorstander van het gesprek. Voor informatieve vragen is dit prima maar politieke thema's moeten hierdoor niet worden weggepoetst. Hierover zou de discussie moeten plaatsvinden in de raadsvergaderingen.

Dhr. Moraal en Mw. Vd Kaden (gemeente Kaag en Braassem) geven een presentatie waarbij zij laten zien hoe de transformatie heeft plaatsgevonden van een begroting van 250 pagina's substantieel is teruggebracht (helft). De doorlooptijden zijn ingekort met drie maanden.

Dhr. Moraal: Going concern vindt plaats via gesprek, rapportage op afwijkingen en uitzonderingen.

Mw. Vd Kaden geeft antwoord op de vraag van de heer Ockeloen over de informele bijeenkomsten. Dit werd door de fracties erg gewaardeerd en goed bezocht. Op een eenvoudige manier worden raadsleden door de P&C stukken geleid.

Dhr. Moraal vervolgt: In één oogopslag is te zien wat bereikt moet worden en welke inspanningen worden geleverd. Ze gaan nu opnieuw het gesprek aan met de raad.

Dhr. Wijkhuisen (D66V): in verleden bleken raadsleden steeds meer informatie te willen.

Mw. Vd Kaden: dat was ook de tendens in Kaag en Braassem. Vooraf zijn er gesprekken geweest met een delegatie van de fracties over wat zij wilden, wat zij belangrijk vonden etc. Er zijn nu nog maar 3 hoofdstukken, dit helpt om meer op hoofdlijnen en meer integraal te sturen. Keerpunt was dat raad ging kijken naar wat er op de gemeente af kwam en hoe dat in beeld gebracht kon worden. De begroting was daarbij even aan de kant gelegd.

Mw. Mastenbroek (VVD): hoe zijn de verplichte bbv regels hierin te passen?

Dhr. Moraal: dat is inderdaad een uitdaging hoe dit in het keurslijf te krijgen.

Dhr. Bart (LGV): vraagt of je met app niet gewoon kan kijken naar de stand van zaken zonder dat een bestuursrapportage nodig is? Dhr. Moraal: wij hebben nog geen app benieuwd naar keuze Velsen.

Begrotingsapp:

Dhr. Buist (SP): Pepperflow niet enthousiast over. Lias veel interessanter, doorklikken mogelijk. Ook belangrijk kostenplaatje. Lias 1^e keus.

Dhr. Bart (LGV): Lias voorkeur. Realtime is belangrijk, indicatoren (streetmap), informatie delen is positief. Wat is stip op horizon? Wanneer is wat mogelijk?

Dhr. Verkaik: Voor lias moet onderliggende systeem veranderen. Start mogelijk met invoer statische gegevens maar dan is doorklikken nog niet mogelijk. Met 20.000

euro is het systeem mogelijk inclusief doorklikken maar nog niet realtime. Stip op horizon is wel realtime volgen (1 keer per maand verwerking). Aantekeningen maken is mogelijk (zoals Ibabs) en zit in de prijs. Planning: 1e jaar soort pdf niet doorklikken, 2e jaar schaduwdraaien en 3e jaar doorklikken gereed.

De heer Ockeloen (PvdA): Lias voorkeur, vooral door uitwisseling aantekeningen. Zorgelijk Beverwijk gekozen voor Pepperflow.

Mw. Eggermont (CDA): jammer nog nooit ter sprake gebracht. Voorkeur Lias.

Mw. Vos (VL): opvallend beide presentaties heel verschillend en heel divers. Niet vergelijkbaar. Laatste jaren al betere informatie naar burgers. Wat wij als raad willen, Lias sluit beter aan. Vraag naar mogelijkheden doorklikken naar beleidsnota's?

Dhr. Molenaar: dat kan, ook nog breder te trekken.

Dhr. Wijkhuisen (D66V): Voorkeur Lias.

Mw. Mastenbroek (VVD): voorkeur Lias. Presentator gaf aan binnen 6 dagen te implementeren. Vraagt toch om te kijken of het wellicht met meer fte's en iets extra tijd toch eerder kan.

De portefeuillehouder denkt dat ook de presentator heeft bedoeld de pdf versie zonder doorklikken (Zaandam en Provincie NH voorbeelden).

Mw. Waljaard (CU) zelfde vraag over Beverwijk. Verder akkoord Lias.

Dhr. Ballieux geeft een inleiding voor de verdere discussie over wat de wensen zijn voor de gemeente Velsen.

De heer Wijkhuisen (D66V) geeft aan dat relevantie een lastig begrip is. Met 11 fracties die allemaal iets anders relevant vinden komt je wellicht weer op een dik boek uit. Daarom is het doorklikken best handig, dat kan je doen als je dat wilt. De heer Ballieux geeft hierbij wel het gevaar aan van de beschikbaarheid van details die kan leiden tot meer vragen op detailniveau en of dit leidt tot het juiste spel tussen raad en college op het juiste niveau. De heer Wijkhuisen wil heel graag dat de begroting dunner wordt maar geeft het maar een kans met de app erbij.

De voorzitter inventariseert of er nog meer informatie nodig is, dat is niet het geval.

De portefeuillehouder geeft aan dat het onderzoeksrapport naar de raad wordt gestuurd. Er wordt bekeken wanneer de verbeterwensen uitgevoerd kunnen worden. Belangrijkste is dat we terugkomen naar de raad met een beter stuurbare begroting.

Op de vraag of er nog aanvullende verbeteringen gewenst zijn geeft Dhr. Ockeloen aan dat hij aangenaam verrast is door de memo met de voorstellen en geeft complimenten. De aanwezigen stemmen hiermee in.

De heer Rozet is hier blij mee en geeft aan dat zij ermee aan de slag gaan.

De voorzitter sluit de vergadering.