

KORT VERSLAG VAN SESSIE 2 VAN 12 APRIL 2017

| | |
|---|--|
| Onderwerp | Strategische agenda |
| Voorzitter | E.H. Zorgdrager-van Laar |
| Griffie | A.F.K. Klinkenberg |
| Aanwezige raadsleden | B.W. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, B. Hageman, M.M. Hillebrink, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.M. da Silva Marcos, C. Ockeloen, J.M. Poen, P. Stam, R.J. Verwoort, L. de Winter |
| Aanwezige steunfractieleden | B.J.J. Hendriks, P. Koopman |
| Aanwezige portefeuillehouder | F.C. Dales |
| Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen | |

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.

Dhr. Verwoort (VVD) vraagt hoe we de boodschap gaan verkopen aan inwoners, bedrijven etc.. Om mensen in beweging te krijgen moeten we wel begrijpelijke taal gebruiken. De fractie vraagt naar de verwachting van het college van de financiële dekking. Iets vaststellen zonder de consequenties te weten vindt de fractie lastig.

De heer Koopman (CDA) sluit aan bij de VVD betreffende de onbegrijpelijke terminologie. Daarbij stelt hij nog een aantal vragen.

De heer Hendriks (PvdA) vindt het mooi beschreven, prachtige toekomstbeelden maar nog niet uitgewerkt. Bij wie ligt het initiatief? Hoe gaan we het aanpakken.

De heer Van Koten (SP) geeft aan dat zijn eerste indruk was dat de nota helder en kort is. Welke bewegingen zijn gaande? Is er een evaluatie uitgevoerd? Vindt het heel goed dat het punt 'sociale cohesie behouden en versterken' weer terugkomt terwijl het vorige keer naar de achtergrond verdween. Goed stuk, uitstekende kapstok om mee verder te gaan en waarbij nog veel ruimte aanwezig is voor nadere invulling en aanvullende ideeën.

De heer Korf (Velsen Lokaal) vond het ook in eerste instantie een goed en helder stuk met de goede intentie. Bij nadrukkelijker napluizen valt op dat in het raadsvoorstel staat dat we zonder deze agenda niet kunnen inspelen op ontwikkelingen. Dit roept vragen op evenals de niet genoemde financiële consequenties. Bij de perspectiefnota moeten we automatisch instemmen met de financiële consequenties omdat we al met dit stuk hebben ingestemd. Ergens is een bedrag van 5 miljoen genoemd maar de fractie wil dit graag kwantificeren. Velsen in trek: vorige keer IJmuiden in beeld maar nu ineens Velsen. Is dit het nieuwe uitgangspunt? De fractie is blij dat participatie aandacht krijgt. Het zou mooier zijn geweest indien deze agenda samen gemaakt was met de inwoners (burgertop). Ook wil de fractie graag dat er samen met inwoners prioriteiten worden opgepakt. Deze inbreng moet geïntegreerd worden in plaats van alleen achterin op een lijstje

opnemen. Het heeft een hoog abstractieniveau en de fractie is nieuwsgierig naar de uitwerking. Gaan we nu veel beleid schrappen aan de hand van deze agenda?

Mw. Dreijer (BD) sluit aan bij Velsen Lokaal voor wat betreft de financiële dekking en dat ze er bij de perspectiefnota niet meer tegen kunnen zijn indien deze agenda wordt aangenomen. Zij wil als uitgangspunt dat deze agenda wordt uitgevoerd zonder structurele stijging van het aantal fte's. Zij verwijst naar een aantal essentiële, breed aangenomen moties die niet terugkomen in de agenda. Op bladzijde 15 wordt gesproken over rol van de raad en hoe de raad wil functioneren. Dit is niet de plaats om dit vast te leggen. De keuze van de kiezer zal dit volgend jaar bepalen. Zij vindt dat dit eruit moet.

De heer Kwant (LGV) heeft zich verwonderd over de zin 'geen financiële consequenties' terwijl verderop staat dat de consequenties in de perspectiefnota worden opgenomen. Graag uitleg van de wethouder. De update is prima, voortbouwen op de visie. We moeten trots zijn op wat we bereikt hebben en op de speerpunten. We moeten lef tonen. Het hoge ambitieniveau in het hoofdstuk 'doet iedereen mee' wordt onderschreven door de fractie. We moeten doorpakken in een verdergaande samenwerking in de IJmond. LGV is en blijft voorstander van starterslening via woonfonds. Contact met burger en met name jonge burgers is belangrijk en ook hier moet lef getoond worden.

Mw. Da Silva (D66v) vindt het jammer dat de inbreng van jongeren en inwoners met een migratieachtergrond heel beperkt is geweest en doet hiervoor een oproep. De fractie is blij met de agenda.

Dhr. De Winter (CU) geeft aan dat deze herijking zal bijdragen aan de doelstellingen van de visie. Belangrijk om participatie steeds meer toe te passen. De fractie is positief over de verschillende uitgangspunten. Heel veel is gericht op bedrijven. De doelstelling met betrekking tot het klimaat mist het betrekken en faciliteren van burgers. Hier kan meer ambitie getoond worden zoals de duurzaamste gemeente van Nederland in 2030. Hierbij zou je ook alle andere punten ondersteunen.

Er vindt een kort debat plaats over de haalbaarheid van het voorstel van de CU.

De portefeuillehouder geeft een reactie op de inbreng van de raadsleden. Er werd al jaren geluisterd naar de inwoners maar nu willen we op een innovatieve wijze meegaan met de ontwikkelingen en niet blijven hangen in traditionele vormen. Burgertop is niet de manier om alle verschillende groepen inwoners te bereiken. We blijven ontwikkelen. Hoe we zorgen dat bewoners dit herkennen, meedoen etc, is een uitdaging. In de uitwerking zullen we veel concreter worden via bijeenkomsten naar de bevolking. Trends en ontwikkelingen zijn constant gaande maar daarbij moeten we koersvast blijven, daarom toetsen we het beleid. Over de financiële gevolgen zegt de portefeuillehouder dat we eerst de visie bepalen en hoe we deze bereiken en daarna gaan we de financiën daarbij zoeken, en hoe we dit gaan dekken. Dit zal niet in één keer lukken en we vragen niet aan de raad om te tekenen bij het kruisje. De raad kan bepalen waar prioriteiten liggen, elk concreet voorstel wordt met financiële onderbouwing voorgelegd waarbij de raad aan zet is. De kapstok zoals genoemd door de SP is de manier om deze agenda te zien. Daarom zal er geen concreet voorstel voorgelegd worden. Elk toekomstig voorstel en beleid

zal getoetst worden aan deze prioriteiten. Iedereen doet mee binnen Velsen, een evenwichtige verdeling over de hele gemeente. Bij de aangedragen ideeën wordt nog heel veel gekeken naar de gemeente. De gemeente moet meer loslaten en de inwoners moeten leren dat de overheid niet alles regelt. De suggestie om dit ook in de agenda op te nemen wordt meegenomen in de volgende fase die volgt net zoals de financiële aspecten. De portefeuillehouder is het niet eens met het voorstel van mw. Dreijer dat de agenda niet mag leiden tot uitbreiding van ambtelijke capaciteit. Indien we ambities hebben en veel meer willen hebben we daar geld en capaciteit voor nodig waarbij ik absoluut niet de deur wil openzetten tot ongebreidelde uitbreiding.

De heer Korf heeft er moeite mee dat er nu een aantal uitspraken naar voren komen waaruit blijkt dat zaken anders gelezen moeten worden.

Het zal niet leiden tot een vermindering van het ambtelijke apparaat. Voor een gemeente met deze omvang zitten we landelijk gezien aan de onderkant van de hoeveelheid ambtelijke capaciteit. De portefeuillehouder heeft niet de indruk dat we heel iets anders bedoelen dan dat wat er staat. De concrete invulling zal later volgen. Dat proces volgt de komende jaren. De portefeuillehouder komt met een voorstel voor vier indicatieve budgetten waaruit de vier speerpunten/doelstellingen gefinancierd kunnen worden. De bedoeling is dat dit ook naar de raad komt.

De heer Verkaik geeft uitleg over de financiën. Dit zal op dezelfde manier plaatsvinden als de eerdere agenda. Indien er overschotten zijn zal voorgesteld worden om te doteren aan de reserve. Het college komt bij de raad terug met een voorstel indien er onttrokken moeten worden aan de reserve.

De voorzitter inventariseert of het voorstel besluitrijp is. De voorzitter sluit de vergadering met de conclusie dat het besluitrijp is en eventuele wijzigingen via moties en amendementen ingediend kunnen worden.