

## **KORT VERSLAG SESSIE VAN 13 JULI 2017**

<b>Onderwerp</b>	Bestemmingsplan Santpoort-Noord
<b>Voorzitter</b>	H.B.E. Dreijer
<b>Griffie</b>	C.A. Mul
<b>Aanwezige raadsleden</b>	S. Bart, M.T.G. Bok, B.W. Diepstraten, A.E. Karateke, R.A. van Koten, C.M. Sintenie, S. Smeets, R.J. Verwoort
<b>Aanwezige steunfractieleden</b>	J. Bleekman, J. Bot, F. Vrijhof, E. Waljaard
<b>Aanwezige wethouder</b>	R. Vennik
<b>Aanwezige ambtenaren</b>	S. van Putten

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en inventariseert wie gebruik wil maken van de rondvraag. De heer Verwoort meldt zich aan.

Vervolgens krijgen de insprekers het woord. Als eerste spreekt mevrouw Schoorl in, dan volgt mevrouw Sarton, daarna de heer Hop, dan de heer Van Kuijeren die inspreekt namens mevrouw Noordam en tot slot de heer Mulder.

Dan is het woord aan de raadsfracties.

Als eerste krijgt de heer Verwoort van de VVD fractie het woord. Volgens de detailhandelsvisie is Santpoort- Noord een kansrijk winkelgebied. Verbazend dat nu een kleine ondernemer hier beperkt wordt in haar ruimte om te ondernemen. Waarom wordt er nu al in beperkingen gedacht; waarom is dit niet toegestaan. In bijvoorbeeld Haarlem en Almere is het wel mogelijk. Velsen zou die ruimte ook moeten geven aan ondernemers. Waarom is de gemeente hier vanaf het beginpunt een afremmende factor?

De heer Smeets van de fractie van D66V heeft waardering voor de muziektent. Hij begrijpt de visie van de gemeente. Hij vraagt zich af waarom, in de zaak van Laantje, de aanvrager nooit gevraagd is om een ruimteonderzoek. Hij stelt voor om dit gedeelte uit het bestemmingsplan te halen en te wachten tot er een ruimteonderzoek gedaan is. Overweeg een wijzigingsbevoegdheid in dit gebied. De gemeente moet goed gaan onderzoeken wat wel kan en wat niet. In het bestemmingsplan als geheel kan de fractie zich vinden.

Mevrouw Waljaard van de fractie van de ChristenUnie vraagt zich af of inzake de sportschool bij stationslocatie, de parkeerplaatsen aan overkant van de weg zijn meegenomen. Zij is enthousiast over de appartementen, waar is nog de ruimte om actie te ondernemen. Waarom kon een terras vroeger wel bij 't Halve Maantje en waarom hier niet. Zijn er nog mogelijkheden om na onderzoek wel een vergunning te geven?

De heer Diepstraten van de fractie van Velsen Lokaal merkt op dat Middelloo in Driehuis ook een achterterras heeft, waarom kan dat hier dan niet? Globaal bestemmen en vrijheid is voor bewoners van groot belang. De fractie wil ruimte aanbieden aan initiatiefnemers. In de beoordeling van zienswijzen werpt het college toch vaak beperkingen op. Uitbouwen bij hoekwoningen moet ook toegestaan worden. De fractie overweegt een amendement hierover. Voor het ontwikkelplan stationslocatie Santpoort-Noord wil het college geen wijzigingsbevoegdheid voor opnemen. Velsen Lokaal is echter gecharmeerd van dit plan. Bureaucratie moet

enthousiaste initiatiefnemers niet in de weg staan. Ook hier overweegt de fractie een amendement voor een wijzigingsbevoegdheid. Voor Dobbiuslaan 56 graag actieve communicatie en samenspraak op deze locatie.

De heer Karateke van de PvdA fractie staat positief tegenover het bestemmingsplan. Het zou goed zijn als er terrassenbeleid zou komen.

De heer Sintenie van de CDA fractie is positief over de wijzigingsbevoegdheid voor de muziektent. Het initiatief bij het station is een prachtig initiatief, maar de heer Sintenie begrijpt de twijfels. Hij heeft over een aantal zaken twijfels, zoals over de uitbouw. Over het bestemmingsplan in zijn geheel is hij positief.

De heer Van Koten van de SP fractie heeft als uitgangspunt een goed en prettig leefklimaat ter plaatse. Het voorstel van D66V, inzake Laantje, om daar zorgvuldig naar te kijken, ondersteunt de SP. Er mag een vergunning komen, maar dan wel in een goed overzicht. Een muziektent is een sympathiek plan. Maatwerk is prima, maar wel op een zorgvuldige wijze. Geeft ruimte en versmal het niet.

Mevrouw Bot van de GroenLinks fractie vindt het een mooi bestemmingsplan. Wat betreft het Laantje, sluit zij aan bij het voorstel van D66V om een onderzoek hiernaar te doen.

De heer Vrijhof van de LGV fractie is tevreden met het bestemmingsplan. Er zijn veel zienswijzen ingediend, die ook goed behandeld zijn. Het centrum en de detailhandel hebben grote economische waarde. Er moet meer ruimte komen voor de ondernemers.

De heer Bleekman van Forza! IJmond is ook van mening dat de zienswijzen voldoende zijn beantwoord. Met uitzondering van het Laantje en de appartementen.

Dan is het woord aan wethouder Vennik. Wat betreft de hoekwoningen merkt hij op dat in de raad gekozen is voor een bepaald welstandsbeleid. Getracht wordt om ruimte te creëren, maar in ruimtelijke kwaliteit handvaten. Zoveel mogelijk kijken naar wat wij nastreven in een bepaald gebied. Over het initiatief station Santpoort-Noord merkt hij op dat het erom gaat of dit op dit moment inzet en capaciteit van de ambtelijke organisatie vraagt. Wij willen eerst afwachten hoe een aantal dingen gaat lopen. Er wordt een bepaalde ordening aangebracht in dit soort prioriteiten. Wij zeggen dus niet dat het helemaal uitgesloten is, maar wachten eerst de ontwikkelingen rondom het spoor af. Ook kan de parkeervraag daar beperkend werken op de parkeer en reis vraag. De Dobbiuslaan heeft een tijdelijke woonbestemming voor tien jaar, daarom hoeft het nu niet in het bestemmingsplan opgenomen te worden, omdat het bestemmingsplan ook een termijn van tien jaar heeft. Wat betreft Laantje, er is geen terrasbeleid en er is geen onderzoek gedaan. We moeten dit zorgvuldig doen. Via de APV worden openingstijden geregeld en niet in het bestemmingsplan. Wij willen toekomstgericht dingen regelen. Er moet een brede overweging gemaakt worden. Een wijzigingsbevoegdheid opnemen betekent dat er toch onderzoek gedaan moet worden. Het gaat niet alleen om de afweging van deze specifieke ondernemer. Als u als raad vindt dat er situaties zijn die knellen met ons beleid, dan kunnen we kijken naar andere gemeenten hoe zij dit regelen. Daar

wellicht voor onze gemeente iets uithalen zodat wij het op een bepaalde manier kunnen vormgeven. Er zal gemeten moeten worden wat de overlast is en of het aanvaardbaar is. Over Laantje hebben wij wel degelijk klachten gehad. Die mensen mogen erop rekenen dat de overheid zorgvuldig kijkt. De wethouder zegt dat er wellicht een wijzigingsbevoegdheid opgenomen kan worden voor Laantje en dat er gekeken zal worden of er een acceptabele oplossing is. Het geluid zou ongetwijfeld een probleem kunnen zijn.

De heer Verwoort leest een citaat uit het bestemmingsplan voor: *“Voor het goed en aantrekkelijk functioneren van de daghoreca zijn terrassen een belangrijk onderdeel. Ze verhogen de aantrekkelijkheid van de horeca. Daarmee wordt het economisch functioneren van deze horeca vergroot en geven zo een kwaliteitsimpuls aan het centrum.”* In dit kader begrijpt hij de beslissing van het college inzake Laantje niet.

Afsluitend vraagt wethouder Vennik de raad om met een amendement te komen voor een wijzigingsbevoegdheid inzake Laantje.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp besluitrijp is en door kan naar de raad. Er komt minimaal een en mogelijk meerdere amendementen, dus het wordt een discussiestuk.

Dan wordt de rondvraag gehouden. De heer Verwoort merkt op dat er veel parkeerdruk is in de Hoofdstraat en daardoor is er behoefte aan een blauwe zone. Kan dit geregeld worden?

Wethouder Vennik merkt op dat dit in goede aarde valt en dat hij dit ook wil.

Dan heeft de heer Verwoort nog een tweede vraag. De Velsertunnel wordt regelmatig gesloten voor onderhoud zonder dat dit gecommuniceerd wordt. Dit is een slechte zaak.

Wethouder Vennik zal dit signaal overbrengen naar Rijkswaterstaat.

N.B: op 14 juli ontvingen wij het volgende antwoord van wethouder Vennik:

Er is onlangs levensverlengend onderhoud uitgevoerd op wegen rond de Velsertunnel. Openbare werken was daarvan op de hoogte gesteld. Het ging om twee gelegenheden in de avond- en nachtelijke uren.

De extra reistijd t.g.v. de omleidingen was 5 respectievelijk 10 minuten. De communicatie werd verzorgd door de aannemer die werkzaamheden uitvoert.

De aannemer heeft eerder aangegeven de informatie per e-mail aan 150 stakeholders te hebben gestuurd waaronder gemeenten, nood- en hulpdiensten en pompstations.

Naar aanleiding van deze kwestie hebben we de aannemer gevraagd hoe het verder gecommuniceerd is en of ze de klacht herkennen. In geval van een onbevredigend antwoord zullen we opschalen richting RWS.