

## **KORT VERSLAG VAN SESSIE GROTE HOUT VAN 13 juli 2017**

<b>Onderwerp</b>	Uitgifte kadeterrein Grote Hout
<b>Voorzitter</b>	T. Mastenbroek – Wesseling
<b>Griffie</b>	A.F.K. Klinkenberg
<b>Aanwezige raadsleden</b>	M. Koedijker, N. Korf, C. Ockeloen
<b>Aanwezige steunfractieleden</b>	M. Kwant, P. Koopman, H.M. Post, S.N.M. de Ruig
<b>Aanwezige portefeuillehouder</b>	A. Verkaik
<b>Aanwezige ambtenaren / externe deskundigen</b>	Mw. Van Gils

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.

Er zijn geen aanmeldingen van insprekers gemeld en niemand maakt gebruik van de mogelijkheid om een rondvraag te houden. De portefeuillehouder biedt aan om, in afwijking van het behandelvoorstel, een toelichting te laten geven door mevrouw Van Gils over het gevolgde proces en de toekomstige activiteiten bij de Grote Hout.

Mw. Van Gils geeft een toelichting waarover nog een drietal technische vragen worden gesteld en beantwoord.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de fractiewoordvoerders.

De heer De Ruig (D66v) schetst kort de historie met de risico's bij dit project. Afwijken van genomen besluiten moet niet te vaak gebeuren maar D66v is positief over dit voorstel omdat hiermee de grote financiële risico's voor de gemeente afnemen.

De heer Ockeloen (PvdA) is ook akkoord met dit besluit. Het aankopen destijds van het gebied had een andere doelstelling. Dat is niet gelukt en is besloten het op een andere manier vorm te geven. In alle opzichten is dit een goed resultaat voor zowel de gemeente als voor het bedrijf.

De heer Koopman (CDA) is zeer blij met het resultaat van de onderhandelingen, hiermee neemt het risico voor de gemeente af. De fractie wenst de bedrijven heel veel succes toe.

De heer Korf (VL) sluit zich aan bij de positieve inbreng tot nu toe. Principieel punt is in hoeverre dit besluit om af te wijken tot precedentwerking kan leiden.

De heer Kwant (LGV) is blij dat er na zoveel jaar onzekerheid op deze manier een positieve oplossing is gevonden.

Mw. Post (Forza!) vindt het voorstel een goed alternatief voor de woningbouw. Zij is blij met het waarborgen van de leefbaarheid in het gebied.

Mw. Koedijker (SP) is blij dat er een gebruiker is gevonden en is positief over het voorstel.

De portefeuillehouder ziet twee hoofdthema's namelijk: precedentwerking en mooi alternatief voor de woningbouw. Over het laatste geeft de portefeuillehouder aan dat woningbouw aan het water negatief is voor de economie. De Nam-kade komt op deze manier pas goed tot zijn recht.

Dhr. Ockeloen meldt dat destijds voor de bescherming van de inwoners van Velsen-Noord de afweging gemaakt is om te kiezen voor woningbouw.

De portefeuillehouder vervolgt en geeft aan dat het juist goed is om bij onderhandelingen af te kunnen wijken. De afwijking sluit aan bij de achterliggende gedachte die er destijds bij de kadernota was. Die kaders zijn heilig maar in de uitvoering wordt flexibel meegedacht.

De portefeuillehouder komt terug op punt over het beslispunt 3 van het raadsbesluit. Dit wordt toegelicht door mw. Van Gils. De contractduur is 50 jaar maar daarbinnen kun je afspraken maken voor de canonvaste periode (20 jaar), normaal gesproken sluit de grondwaardeherziening hierbij aan. In dit geval wordt dit losgelaten en wordt 25 jaar gehanteerd. Het risico betreft alleen de laatste 5 jaar.

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn inbreng en aanwezigheid en concludeert dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raad.