

# Raadsplein Velsen

## NOTULEN RAADSVERGADERING VAN 1 APRIL 2010 AANVANG 19:30 UUR IN DE RAADZAAL

<b>Voorzitter</b>	F.M. Weerwind
<b>Raadsgriffier</b>	J.P.E.M. Huijs
<b>Aanwezige raadsleden</b>	A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, M. van den Brenk-Steijn, P. de Bruijn, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J.W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, L. Teske-Post, A. Uytendaal, R. Vennik, A. Verkaik, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, W.E. Westerman, E.H. Zorgdrager-van Laar
<b>Afwezig</b>	F.Korf
<b>Aanwezige collegeleden</b>	A.V. Baerveldt, H.M. Edzes-Altena, A.M. Korf, C. Ockeloen en A. Verkaik

### **1R Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: De opening is geschied. Er is een verzoek van het college ontvangen om een raadsvoorstel aan de agenda voor vanavond toe te voegen. Het gaat om het verlenen van medewerking aan een vrijstellingsprocedure van een energiegebouw voor de verkeerscentrale De Wijde Blik aan de Amsterdamseweg. De Agendacommissie heeft hiermee ingestemd en alle raadsleden hebben de stukken via de mail ontvangen en ze liggen nu op uw tafel. Kunt u ermee instemmen dat dit agendapunt wordt toegevoegd aan de raadsagenda van vanavond? U stemt hiermee in. Dan zal ik hem toevoegen aan de agenda. Dank voor uw medewerking. Dames en heren, mag ik een ieder van u verzoeken om zijn mobiele telefoon op een niet-geluidfunctie te plaatsen? Dank voor de medewerking. Als u zich er ook aan houdt, dan doet u het helemaal goed meneer Verkaik.

### **2R Notulen raadsvergadering van 10 en 11 maart 2010 en besluitenlijst 10 en 11 maart 2010**

De VOORZITTER: Gaan we nu naar agendapunt 2, de notulen van de raadsvergadering van 10 en 11 maart 2010. Ik behandel ze meteen in zijn totaliteit. Naar aanleiding van of redactioneel, wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Ik begrijp dat u instemt met de notulen. De besluitenlijst van de raadsvergadering van 10 en 11 maart, zowel inhoudelijk als redactioneel. Kunt u daarmee instemmen? Ik constateer dat dit het geval is. Vastgesteld.

Ik verzuim te melden dat ik ook een motie heb ontvangen van Velsen Lokaal. Het gaat over agendapunt 5, het verbreden een aanleggen van watergangen in Velsen-Noord. Ik stel u voor om deze motie te behandelen bij het desbetreffende agendapunt. Gaat u daarmee akkoord? Kijk ik in het bijzonder naar Velsen Lokaal. Ik zie instemmende gezichten. Dan doen we dat zo.

### **3R Lijst van aan de raad gerichte brieven**

De VOORZITTER: Zijn we bij agendapunt 3, lijst van aan de raad gerichte brieven. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening zoals die aan u wordt voorgelegd? Meneer Bal.

De heer BAL: Ja voorzitter, de LGV wil graag even dieper ingaan op de motie van Opsterland, waarin opgeroepen wordt om steun te geven aan hun motie met betrekking tot het 6% btw-tarief voor onderhoud van bestaande woningen. We zouden graag zien dat wij als gehele raad van

gemeente Velsen dit zouden kunnen en willen ondersteunen. Ik wil verzoeken dat in een sessie kort te behandelen, zodat we kunnen afstemmen of de hele raad daar mee akkoord kan gaan. De VOORZITTER: Ik heb uw verzoek vernomen; ik zal het als zodanig inbrengen bij de agendacommissie. Anderen? Instemmen met de wijze van afdoening? Vastgesteld.

#### **4R Weigeren van een impliciet verzoek tot het nemen van een projectbesluit voor het veranderen en vergroten van de tweede verdieping van een woning op het perceel Eksterlaan 31 te IJmuiden**

De VOORZITTER: Zijn we aangekomen bij agendapunt 4, het weigeren van een impliciet verzoek tot het nemen van een projectbesluit voor het veranderen en vergroten van de tweede verdieping van een woning op het perceel Eksterlaan 31 te IJmuiden. Het college stelt de gemeenteraad voor om geen medewerking te verlenen aan het impliciete verzoek tot het nemen van een projectbesluit voor het veranderen en het vergroten van de tweede verdieping van deze woning. Het college is dan ook van mening dat een vergroting niet wenselijk is, nu een uitbouw op verdiepniveau in strijd is met het beleid en er geen sprake is van een groot maatschappelijk belang, dan wel bijzondere omstandigheden. De bewoners van dit pand hebben een inspreekreactie aan uw raad doen toekomen. Daarop is door de ambtelijke organisatie gereageerd. Naar mijn weten heeft u de mailwisseling ontvangen. Het aan u voorgestelde beleid is het impliciete verzoek tot het nemen van een projectbesluit voor het veranderen en vergroten van de tweede verdieping van een woning op het perceel Eksterlaan 31 te IJmuiden te weigeren. Wenst iemand van u daarover het woord? Aangegeven is, dat er hier sprake is van hamerstukken. Dan praten wij over stemverklaringen. Ik wijs u erop, dat in uw reglement is afgesproken dat een stemverklaring maximaal dertig seconden mag duren. Ik inventariseer eerst even wie daarover het woord wenst bij de stemverklaringen. Ik heb meneer Van Ikelen gezien, de heer Van der Hulst en GroenLinks. Dank u. Dan begin ik met Velsen Lokaal.

De heer VAN IKELEN: Voorzitter, Velsen Lokaal begrijpt de redenering die hier in dit voorstel staat. Die zullen wij steunen. Maar wij vinden dat dit voorstel wel erg slordig is opgesteld. De bewoners hebben ons een brief geschreven over de eerste verdieping. Dat heeft de juriste van de gemeente ondersteund. Het gaat hier om de eerste verdieping. Ik vind dat wij raadsbesluiten netjes en helder neer moeten zetten. Ik had eigenlijk verwacht dat het college dit nog zou veranderen.

De heer VAN DER HULST: Voorzitter, ik sluit mij bij Velsen Lokaal aan.

De heer MERHOTTEIN: Voorzitter, de fractie van GroenLinks steunt het voorstel ook, maar we vinden inderdaad dat het misschien netjes is als de portefeuillehouder nog eens contact neemt met de bewoners om het een en ander duidelijk uit te leggen. Met name in de mail van de bewoners, denk ik, dat het heel moeilijk is dat ze het begrepen hebben. Dat kan misschien toegelicht worden.

De VOORZITTER: Gelet op de gestelde opmerkingen, geef ik toch even de wethouder het woord voor een korte toelichting. Wethouder Korf.

Mevrouw KORF: Ja, dank u wel voorzitter. Er is een misverstand geweest over de bouwlagen en verdiepingen. Dat hebben we al eens vaker gehad, maar het misverstand is in eerste instantie door de indieners te berde gebracht. Vandaar dat dit dan later in het proces allerlei verwarringen geeft. Volgens mij is het zo, dat het nu heel helder is. Als er behoefte is, kan iedereen altijd bij mij terecht. We hebben zelfs ter voorbereiding van dit

besluit gezegd dat als er verduidelijking nodig is, dat ik daar – maar dat is in alle gevallen – toe bereid ben. In dit geval zal het ook gecommuniceerd worden naar de betrokkenen.

De VOORZITTER: Wethouder, ik hoor u eigenlijk zeggen dat u het dictum zoals het is voorgelegd aan de raadsleden in het raadsvoorstel wil handhaven. U wijst hen erop dat u zowel communicatie voor- als achteraf over besluitvorming aan de inwoners wil geven. Correct?

Mevrouw KORF: Dat klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Raadsleden met deze uitleg van de portefeuillehouder stel ik voor om het in besluitvorming aan u voor te leggen. Wenst iemand een stemming? Is niet gewenst. Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen. Vastgesteld.

### **5R Verbreden en aanleggen watergangen in Velsen-Noord**

De VOORZITTER: Zijn we nu bij agendapunt 5. Bij agendapunt 5 behandel ik uiteraard de motie die door Velsen Lokaal is ingediend. Het gaat hier over het verbreden en aanleggen van watergangen in Velsen-Noord. Bij hevige regenval ontstaat wateroverlast in de Geelvinkstraat en omgeving. De wateroverlast wordt met name veroorzaakt doordat de berging in de watergangen niet voldoende is. Een bijkomend probleem is dat de kwaliteit van het oppervlaktewater, met name door overstortingen vanuit het gemengde rioolstelsel, slecht is. Door het verbreden en aanleggen van watergangen, worden de peilstijgingen beperkt en wordt de waterkwaliteit verbeterd. De werkzaamheden vallen deels binnen de werkgrenzen van het groen- en waterplan. Dames en heren, Velsen Lokaal heeft een motie ingediend. Ik stel u voor om dit agendapunt als volgt te behandelen. Allereerst een toelichting op de motie door een van de leden van Velsen Lokaal, de indiener van de motie. De heer Van Ikelen of mevrouw Teske. Het wordt mevrouw Teske. Daarna een reactie van wethouder Verkaik. Daarna stel ik de fractie in de gelegenheid om opmerkingen kenbaar te maken. Dan de stemming over het raadsvoorstel en aan het eind de stemming over de motie. Kunt u hiermee instemmen? Dat kunt u. De demissionair wethouder heeft plaatsgenomen. Geef ik u eerste het woord mevrouw Teske.

Mevrouw TESKE: Dank u wel voorzitter. Zoals inderdaad in het raadsvoorstel staat, kampt men in Velsen-Noord met een waterprobleem dat zich voordoet bij langdurige natte periodes of bij hevige regenbuien. Enerzijds wordt dit veroorzaakt door te weinig afvoermogelijkheden en anderzijds door teveel aanvoer van water. Dit laatste wordt met name veroorzaakt door de regelmatige overstort van het riool op de aanwezige watergangen. Dat heeft een nadelige invloed op de waterkwaliteit en kan gevaarlijk zijn voor de volksgezondheid. Het verbreden van de watergangen alleen lost dit probleem niet op, maar geeft wel een verlichting van de problemen ten aanzien van het waterpeil. Aan de andere kant moet al het aanwezige water uit de watergangen van Velsen-Noord via één duiker richting het gemaal. In de praktijk is gebleken dat deze ene doorgangafvoer de hoeveel water niet aankan en dit veroorzaakt in Velsen-Noord onder meer dat schuren, poorten en kelders vol komen te staan met water dat niet weg kan. Kortom, deze problematiek vraagt om een gedegen onderzoek om de overlast daadwerkelijk aan te pakken. Velsen Lokaal heeft contact gezocht met het Hoogheemraadschap over deze kwestie. Het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat onderschrijven deze problematiek en melden bereid te zijn tot gezamenlijke aanpak met gemeente Velsen. De tekst van de motie luidt: De raad van gemeente Velsen draagt het college op om: 1) Onderzoek te doen het functioneren van het vuil- en schoonwaterstelsel in Velsen-Noord. 2) Zich tot het uiterste in te spannen om een echte oplossing te vinden voor het riooloverstortprobleem en 3) In overleg te gaan met Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat over hoe het overtollige water af te voeren. 4) De resten die achterblijven op de oevers van de watergangen na een hoge stand, onverwijld te verwijderen uit hygiënisch oogpunt en om stankoverlast tegen te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Verkaik.

De heer VERKAIK: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Als gemeente onderschrijven wij de kritische situatie van de waterhuishouding in Velsen-Noord. Er zijn veelvuldig problemen mee. Wat dat betreft zien we de motie als een aansporing voor ons om te doen wat wij kunnen doen. Ten opzichte van de gevraagde punten in de motie: Onderzoek te doen naar het functioneren van het vuil- en schoonwaterstelsel in Velsen-Noord. Gemiddeld elke vijf jaar stelt de gemeente een gemeentelijk rioleringsplan op. Bij het opstellen van het rioleringsplan wordt het gehele rioolstelsel doorgerekend en getoetst aan de normen. Dit wordt beschreven in het basis rioleringsplan. Daarbij wordt getoetst hoeveel water wordt overgestort, waar eventuele knelpunten bestaan in de afwatering en welke eventuele verbeteringsmaatregelen genomen kunnen worden. In 2010 wordt opgestart met het opstellen van een nieuw gemeentelijk rioleringsplan. In een sessie heb ik met u het startdocument hierover behandeld. De voorbereiding is reeds gestart met het doorrekenen van het gehele stelsel. Daarna wordt in 2010 door het Hoogheemraadschap in nauwe samenwerking met ons een onderzoek uitgevoerd naar de vereiste gemaalcapaciteit van het rioolgemaal. Veel verbeteringsmaatregelen zijn de afgelopen jaren uitgevoerd, zoals realtime gestuurde overstortschuiven aan de Herenweg, realtime gestuurde spindelschuiven, vergroting van de afvoercapaciteit van het rioolgemaal en het afkoppelen van verhard oppervlak. Naast de nu uit te voeren vergroting van het wateroppervlak, zijn de afgelopen periode ook de watergangen gebaggerd. Dit alles heeft al een zichtbaar resultaat opgeleverd. Blijft het punt staan dat er nog steeds een niet-optimale watersituatie bestaat in Velsen-Noord. Ten opzichte van de tweede vraag, inspannen om een echte oplossing te vinden voor het riooloverstort. Er dient dan een onderscheid gemaakt te worden in de frequentie en de hoeveelheid van de overstort die plaatsvindt. De Hoogheemraadschappen en Rijkswaterstaat hebben vergunningen opgelegd dat riooloverstorten gemiddeld zes keer per jaar in werking mogen treden. De riooloverschot aan de Herenweg voldoet hier ruimschoots aan. De frequentie ligt hier tot nu toe ruimschoots onder de zes keer per jaar. Echter, als er een overstort plaatsvindt, dan is de hoeveelheid zo groot dat er problemen ontstaan. Dus dat is een serieus probleem. In extreme gevallen leidt dit tot een minder hoge stijging van de slootpeilen en dat heeft direct effect op de mate van overlast in verdiepend liggende achterpalen. Derde punt: overleg met Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat. Sinds 2006 zijn wij in overleg met Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat om de problemen van de waterhuishouding aan te pakken. Punt 4, de resten die achterblijven. Ik weet het uit eigen ervaring, mevrouw, wat er achterblijft, dat is niet fris. Dat wordt versterkt doordat de overstortruimte wordt vergroot. Dus er blijft meer troep achter. Vanaf heden is afgesproken om direct nadat er een overstort plaatsvindt, de troep op te ruimen. Wij kunnen automatisch signaleren dat er een overstort plaatsvindt. Dan zal er schoonmaakploeg heengaan. Kort samengevat, het was een lang verhaal, ik onderschrijf de door u gesignaleerde problemen. Ik denk dat we eigenlijk alles al doen wat u vraagt, dus daarmee zou de motie overbodig zijn, maar ik zie de motie toch als ondersteuning van het huidige ingezette beleid. Het is hard nodig om daar goed aan te werken. Ik stel dus voor om de motie over te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u wel. Ik inventariseer eerst wie namens de fracties het woord wensen. Ik zie de SP, GroenLinks. Zijn dat de enige twee partijen die het woord wensen? Dat is het geval. Begin ik met u, SP.

De heer VRIJHOF: Stemverklaring voorzitter, kan dat ook?

De VOORZITTER: U mag bij de stemming een stemverklaring geven.

De heer VRIJHOF: Dan doe ik dat bij de stemming.

De VOORZITTER: Akkoord. Dank u. GroenLinks. Ook een stemverklaring. Uitstekend. Dan ga ik snel over naar de stemming over het raadsvoorstel. Dan zijn de stemverklaringen op hun plaats.

Zijn dit de enige twee partijen die gebruik willen maken van een stemverklaring? SP en GroenLinks. Geef ik eerst SP het woord voor een stemverklaring.

De heer VRIJHOF: Dank u wel, voorzitter. Bij een aantal nieuwbouwprojecten in Velsen-Noord is een zogenaamd gescheiden afvalwatersysteem aangelegd. Sinds die tijd is er sprake van wateroverlast in de kruipruimtes van een groot aantal woningen. Er werd toen in platformvergaderingen al direct gewezen op de slechte toestand van de oppervlaktewaterafvoeren. Ook werden er door ons daarom vraagtekens gezet bij demissionering van het leidingsysteem of systemen die onder concurrentie werden aangelegd. De ervaring leert dat leidingsystemen uitgerekt worden op de minimale verplichte waterbelastingeisen. De steeds vaker optredende piekbelasting wordt zelden meegenomen. De SP wil dan ook van de portefeuillehouder horen, dat we, zodra nu de voorgenomen aanpassingen uitgevoerd zijn, er op korte termijn geen nieuw duur lijkt uit de kast komt in de vorm van een extra kredietaanvraag om het rioleringstelsel aan te passen en de te verwachten piekbelasting van het systeem. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb u die ene minuut gegund dat u aan het woord was. Maar het is dertig seconden inderdaad, zoals wordt opgemerkt door uw collega's. Meneer Merhottein, u hebt het woord.

De heer MERHOTTEIN: GroenLinks vond de motie in eerste instantie overbodig. We hebben nog even gekeken in hoeverre dit bekend was bij de ambtenaren. Die gaven aan dat alles in feite al loopt. Maar omdat de wethouder de motie ondersteunt, steunen we dat.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de stemverklaringen. Dan ga ik over tot stemming. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen. Dan stemming over de motie. Is er stemming over de motie gewenst? Mag ik concluderen dat u de motie wilt aannemen en het advies van de wethouder volgt? Dat is het geval. Dan is de motie vastgesteld. En dan feliciteer ik menig raadslid die nu net het woord heeft gevoerd met hun maidenspeeches.

## **6R    Speelruimtebeleid nota 'Spelen en ontmoeten in de buitenruimte'**

De VOORZITTER: Speelruimtebeleid nota 'Spelen en ontmoeten in de buitenruimte'. In het raadsplein van 2 juli 2009 is de raad gevraagd een reactie te geven op de nota 'Spelen en ontmoeten in de buitenruimte'. De reacties van de raad zijn verwerkt in de nota en er is in een verslag toegevoegd van een participatiebijeenkomst een aantal vertegenwoordigers van wijkplatforms. Het speelruimtebeleid bepaalt de kaders voor de spelvriendelijke inrichting van de openbare ruimten. Jaarlijks worden naast de inrichting van de formele speelplekken via het speelplan van een tweetal wijken een wijkspeelruimteplan opgesteld. U, gemeenteraad, wordt gevraagd de nota vast te stellen en in te stemmen met de kaders voor het speelruimtebeleid voor de gemeente Velsen. Is een hamerstuk als zodanig. Zijn er stemverklaringen, dames en heren? Eén raadslid die daar gebruik van wil maken. Mevrouw Koedijker heeft het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De SP vindt het erg belangrijk dat drie procent van het oppervlakte van de bebouwde ruimte bestemd is voor speelruimte voor kinderen. Gelukkig wordt er nu ook ingezien dat het gaat om het percentage per wijk en niet om het gemiddelde percentage van de hele gemeente. Alleen, wat er nu nog mist in de nota, is een overzicht van wat deze percentages dan precies zijn per wijk. De SP ziet graag dat deze cijfers nog worden toegevoegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: We nemen notie van uw vraag. Dan eindig ik de beraadslagingen en stemverklaringen hierover. Is stemming gewenst dames en heren? Neen. Dan concludeer ik dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

## **7R 1e Begrotingswijziging 2010 van de Veiligheidsregio Kennemerland**

De VOORZITTER: Agendapunt 7 betreft de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2010 van de Veiligheidsregio Kennemerland. De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen over de door de Veiligheidsregio Kennemerland ingediende begrotingswijziging. Met de ingediende eerste begrotingswijziging 2010, die geen gevolgen heeft voor de bijdrage van de gemeente Velsen en overigens budgettair neutraal is, kan volgens het college worden ingestemd. Aan u wordt voorgesteld om hiermee in te stemmen als zodanig. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? CDA, de heer Te Beest is het enige raadslid? Dat is het geval. De heer Te Beest heeft het woord.

De heer TE BEEST: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal er niet te diep op ingaan. Het is een stemverklaring van 30 seconden, maar ik kan het in tien seconden af. De kwaliteit van hoe dit is aangeleverd door de gemeenschappelijke regeling roept bij ons wat vraagtekens op of wij met voldoende diepgang en serieuzeheid er met de wensen van de raad wordt omgegaan. Voor nu is het wat ons betreft een hamerstuk, zeker omdat het binnen de begroting blijft, maar de manier waarop het aan ons gepresenteerd is met die brief en de getallen erachter, had wat ons betreft wel wat meer diepgang mogen hebben.

De VOORZITTER: Duidelijk. Wij nemen uw opmerking ter harte, ook als portefeuillehouder. Goed. Is stemming gewenst dames en heren? Is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

## **8R Starten projectbesluit procedure ex artikel 3.10 Wro voor het oprichten van een energiegebouw ten behoeve van de Verkeerscentrale gelegen aan de Amsterdamseweg 25 te Velsen-Zuid**

De VOORZITTER: Dan zijn we bij het toegevoegde agendapunt. Het betreft het starten van een projectbesluit procedure x, artikel 3.10 WRO voor het oprichten van een energiegebouw ten behoeve van de verkeerscentrale gelegen aan de Amsterdamseweg 25 te Velsen. Dames en heren raadsleden, er is een aanvraag voor een bouwvergunning ingediend voor het oprichten van een energiegebouw ten behoeve van de verkeerscentrale Noordwest Nederland op het perceel gelegen aan de Amsterdamseweg 25 te Velsen-Zuid. Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan, recreatiegebied Spaarnwoude. De gemeenteraad is het bevoegde orgaan om een besluit te nemen op de aanvraag om een bouwvergunning nu dit alleen mogelijk is middels een projectbesluit x artikel 2.10 van de wet op de Ruimtelijke Ordening. Aan u wordt het volgende besluit voorgelegd: hieraan medewerking te verlenen, procedure x artikel 3.10 van de wet Ruimtelijke Ordening voor het oprichten van een energiegebouw ten behoeve van de verkeerscentrale op het perceel gelegen aan de Amsterdamseweg 25 te Velsen-Zuid. Zijn er stemverklaringen dames en heren? Er zijn twee stemverklaringen. GroenLinks en PvdA. Dat zijn de enige twee. Start ik met PvdA. U hebt het woord, meneer Hendriks.

De heer HENDRIKS: Ja voorzitter, dank u wel. Wij kunnen als PvdA best instemmen met het voorstel dat hier voorligt, maar we vinden toch dat we een opmerking moeten maken over het late indienen van dit onderwerp voor deze vergadering. We hebben ermee ingestemd, daar bent u mee begonnen, dus die instemming heeft u. Maar we zouden er toch met nadruk op willen wijzen dat de stukken voor de agenda voortaan wel tijdig aangeleverd worden. In dit geval begrijpen wij de noodzaak om het nu nog voor te leggen en we zullen daar dan ook mee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik neem uw opmerking ter harte. GroenLinks.

De heer WESTERMAN: Ja voorzitter, GroenLinks vindt het ook slordig dat we het zo kort van tevoren gekregen hebben. Dat betekent ook dat de samenleving het niet geagendeerd heeft gezien. Wellicht hadden daar nog reacties uit kunnen komen. We begrijpen dat er meer energie nodig is en opgewekt moet worden. Daar is geen misverstand over. Het argument dat dat gebruikt moet worden voor extra spitsstroken op de A9, delen wij niet. Wij denken dat die extra spitsstroken eerder een verband bij de Grote Buitendijk ook al gezegd niet het

fileprobleem structureel zullen oplossen. Dat is een minpunt. Pluspunten daartegenover, dat zijn er een paar, dat is allereerst dat we een nieuw woord geleerd hebben, namelijk wegkoelen. Dat vinden wij een prachtige vondst. En het tweede, we hebben ontdekt dat boven op het gebouw een sedumdak komt en dat is natuurvriendelijk en duurzaam. Dat juichen wij toe. En wij juichen ook toe dat het koelwater in het Noordzeekanaal wordt geloofst. Dat betekent dat daar ook een guppenstand kan ontstaan zoals bij de Centrale in Velsen-Noord. Dus de slotsom is: spitsstroken vinden wij flauwekul maar die ander dingen compenseren het, dus wij zullen voor dit voorstel zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, staat u mij toe dat ik de wethouder toch een korte toelichting laat geven aan u? Ik zie instemmende gezichten. Kort alstublieft mevrouw Korf.

Mevrouw KORF: Ja dank u wel voorzitter. Om te beginnen, dank dat u het op uw agenda heeft willen zetten en ook nu hiermee in wilt stemmen. Ik hoor alleen vanavond twee keer het woord slordig binnen mijn portefeuille en het noopt mij toch om hierop te reageren. Om te beginnen het eerste voorstel. Daar werd ook door een aantal van u gezegd dat het slordig was. Het was niet slordig. We hebben geprobeerd uit te leggen waarom er een misverstand is ontstaan met de bewoners. Dat wil niet per definitie zeggen dat dit slordig is. Net als in dit geval. Dat is ook niet slordig. Alleen was er toevallig iemand ziek en is er daardoor een misverstand ontstaan. Ik ben ontzettend blij dat u dat als raad gewoon nu doorzet, want het is een zaak van nationaal belang. In elk geval van bovengemeentelijk belang. Op het moment dat de gemeente dat niet doet, worden we door een andere overheid wellicht overruled, dus ik ben ontzettend blij dat het op deze manier kan gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor de toelichting, wethouder. Dames en heren, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Mag ik concluderen dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen? Dat is het geval. Vastgesteld.

### **Sluiting**

De VOORZITTER: Dan kom ik tot het einde van deze vergadering. Ik beëindig deze raadsvergadering.