

Raadsplein Velsen

KORT VERSLAG VAN RAADSBREDE SESSIE 1-1 VAN 16 JUNI 2010

Onderwerp	Voorjaarsnota 2010 / kaders begroting 2011 en meerjarenbegroting	
Datum / nummer	16 juni 2010	Sessie 1-1
Voorzitter	F.M. Weerwind	
Griffie	J.P.E.M. Huijs	
Aanwezige raadsleden	P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, A.C. Nienhuis, A.M. van Ombergen-Vester, S. Oraz, D. Sintenie-Wiegers, L. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar	
Aanwezige steunfractieleden	G. Broek, S. Meinema, C. Stapper, F. Kappen	
Aanwezige portefeuillehouder	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman	

De VOORZITTER: Ik vraag u allen om uw telefoon of andere apparatuur die lawaai maakt op een niet geluidsvolle stand te zetten. Dank voor de medewerking. Welkom. We hebben een raadsbrede sessie. In een raadsbrede sessie wordt altijd beoordeeld of een onderwerp, en we praten vanavond over de Voorjaarsnota, besluitrijp is voor besluitvorming op 1 juli. Een korte inleiding over de Voorjaarsnota: de Voorjaarsnota bevat op hoofdlijnen de rapportage over de lopende begroting en de ontwikkelingen voor de komende jaren, gekoppeld aan een overzicht van de financiële stand van zaken. De doelstelling van de bespreking van de Voorjaarsnota is dat u als gemeenteraad door een goede kaderstellende discussie een kwaliteitsverbetering van de totale beleidssturing mogelijk maakt. De Voorjaarsnota is een kaderstellend document voor de nieuwe begroting/meerjarenbegroting. Kort gezegd wordt de begroting de uitwerking van hetgeen door u bij de behandeling van de Voorjaarsnota nu en wellicht ook op 1 juli waarin we een stuk debat hebben en daarna besluitvorming over dit document is besloten. Omdat het coalitieakkoord en de uitwerking daarvan nog niet in een collegeprogramma zijn verwerkt, is deze Voorjaarsnota als zodanig beleidsarm. Om de voorjaarsdiscussie toch te kunnen gebruiken als voornaamste input voor de begroting 2011 en de meerjarenraming, wordt ook vanavond het coalitieakkoord betrokken bij deze discussie. De samenvatting van de onderwerpen uit de Voorjaarsnota, met uitzondering natuurlijk van de onvermijdelijke ontwikkelingen, zaken die je moet doen – de zogenaamde A-categorie - en de door de fracties aangeleverde speerpunten vormen met het coalitieakkoord de basis voor deze bespreking. De conclusies van dit debat vormen nogmaals de input voor de meerjarenbegroting 2011 en volgende jaren. Met dien verstande dat bij deze voorjaarsbespreking het accent wordt gelegd op het beleid, de mogelijke keuzes daarin, en dat bij de behandeling van de begroting beoordeeld kan worden door u of het college van B&W erin geslaagd is dat goed uit te werken. Dat is de vertaling. Tot zover wat inleidende zinnen over de doelstelling van vanavond. De onderwerpen waar we het over hebben.

Aan de orde is de Voorjaarsnota, coalitieakkoord. U draagt speerpunten aan op strategische hoofdlijnen waarvan u vindt dat die moeten worden toegevoegd of zouden moeten worden verwijderd. U kunt ook heel concreet aangeven, als vierde element, bezuinigingsvoorstellen, die u wel of niet mist in het document. Finale besluitvorming hieromtrent vindt plaats op 1 juli, als u

daarmee instemt. Aan het eind van de avond zal ik dat concluderen. Ben ik tot zover helder dames en heren? Ik zie wat vragende gezichten. Ik hoor dat ik kraakhelder ben.

Dan de behandeling van dit advies. Ik heb het volgende voorstel aan u. Ik heb het ook in de tijd geplaatst. U hebt een raadsvoorstel gekregen. Daar staan vijf beslispunten in. Het vijfde beslispunt is de begroting 2010 te wijzigen overeenkomstig de bijlage in Voorjaarsnota. Gewezen wordt naar bijlage 1, laatste pagina van de Voorjaarsnota. Bij mij pagina 26. Wijziging van begroting 2010. In eerste instantie zal ik u dan ook vragen of u instemt met de hier in bijlage 1 voorgestelde wijzigingen van de begroting 2010. Ik zal de portefeuillehouder ook vragen om een reactie. Ik zal per fractie rondgaan en in de kern wil ik vernemen of ik dit mee kan nemen bij het debat op 1 juli en bij het besluitvormingsproces op 1 juli. Dat is de kern. Ik verzoek u dat zo kernachtig mogelijk te doen en om de discussie op hoofdlijnen te houden. Dat is het eerste onderdeel van vanavond, waar we het over hebben.

Het tweede is zoals ik net formuleerde, uw algemene beschouwingen over de Voorjaarsnota, etc. Nadat ik alle fracties langs ben gegaan, en u heeft daarvoor een maximale spreektijd gekregen van 6 minuten per fractie, zal ik de vergadering kort schorsen voor 15 minuten. Vervolgens geef ik het college de mogelijkheid om per portefeuillehouder te reageren op belangrijke punten die u gezegd heeft, waar het college zich wel of niet in kan vinden of waar ze u anders in willen informeren. We houden de discussie echt op hoofdlijnen, omdat het inhoudelijk allemaal nog verwerkt wordt in het document en dat ziet u weer terug op 1 juli. Het college heeft maximaal 30 minuten. Vervolgens geef ik het woord weer aan u als raad, om met elkaar in discussie te gaan. Ik zal zo veel mogelijk trachten de hoofdlijnen van die discussies te bundelen, zodat ik dat aan het eind kan samenvatten. Ik zal het ook trachten tussentijds te doen zodat we de input kunnen gebruiken voor het document dat we bespreken op 1 juli. En dan verwacht ik de vergadering te sluiten rondom de klok van 22.15 uur. De keuze is aan u. U hebt het in de hand. Niet ik; gedeeltelijk slechts. Kunt u met dit behandeladvies instemmen dames en heren? Dat kunt u. Dan gaan we het zo doen.

Dan start ik eerst met het eerste punt, de Voorjaarsnota, onderdeel rapportage betreffende de lopende begroting 2010. Dat is hoofdstuk 5, bijlage 1. En u als raadsleden geeft aan of u hiermee kan instemmen, met de voorgestelde wijzigingen van de begroting.

Mevrouw LANGENDIJK: Ja, u knipt het dus in tweeën. Ik vind dat dus heel lastig, want ik heb het zelf anders voorbereid. Bij mij is het verweven in één stuk. Dus dit vind ik wel heel vervelend.

De VOORZITTER: Zijn er meer fracties die hetzelfde euvel hebben? Ik zie CDA, VVD. Ik kijk naar de anderen. U als meerderheid beslist. Wie kan ermee instemmen dat ik het in tweeën knip? Handen op alstublieft. SP, PvdA, Democraten '66 Velsen. Wie is voorstander om het niet te knippen in tweeën. Handen hoog alstublieft. Dat is alleen CDA en VVD. Dus ik kan het hanteren zoals ik het doe. Het spijt mij, ik houd vast aan dit behandeladvies zoals ik dat gegeven heb, omdat de meerderheid daarmee instemt. Ik begin met de Voorjaarsnota. Hoofdstuk 5, dat is de bijlage wijziging begroting 2010. Welke fracties willen hierop reageren? Ik inventariseer eerst. SP, PvdA, Velsen Lokaal, Democraten '66 Velsen, LGV. Begin ik bij de PvdA. U hebt het woord.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. De Voorjaarsnota, het geëigende moment van de raad om een verlanglijstje te formuleren voor de komende begroting. Zo werkt dat normaal gesproken, en zo werkt dat ook nu.

De VOORZITTER: Mijnheer Hendriks, excuus.

De heer HENDRIKS: Voorjaarsnota toch?

De VOORZITTER: Neen.

De heer HENDRIKS: Dat waren uw laatste woorden voorzitter.

De VOORZITTER: Ik herhaal mijn laatste woorden. De bijlage wijziging begroting 2010. Dat is een soort tussenrapportage die nu integraal verwerkt wordt in de Voorjaarsnota. Die heb ik losgekoppeld. De VVD maakte terecht een opmerking en zei: ik heb het integraal voorbereid. Vervolgens heb ik nadrukkelijk gezegd dat ik voorgesteld heb het los te behandelen.

Dan slaat de klok door naar de andere kant om het toch integraal te behandelen, terwijl ik dat punt net had beëindigd. Ik verzoek u dames en heren, het is inderdaad een warme dag, maar laten we alert zijn vanavond. Dan beloof ik dat we die 23.15 uur als eindtijd van de vergadering gaan halen. JUUST, 22.15, u bent scherp. Goed.

Dames en heren, ik zal dit later evalueren met de agendacommissie. Ik weet dat u twee bespreekvoorstellen als zodanig ontvangen heeft. Ik heb het ook zo geacteerd en het behandeladvies zo aan u voorgelegd. Nu moet ik door de meerderheid van u wijzigen. Dat doe ik dan, maar laten we er wel op terugblikken. Ik ga daarin mee, want u weet, ik ben slechts een voorzitter en een hele flexibele, als de meerderheid van de raad dat wenst. En de meerderheid van de raad wenst dat als zodanig, dat ik het integraal behandel? Dat is de correcte conclusie. Dan gaan we het nu integraal behandelen. Dan begin ik met de PvdA. 6 Minuten. Mijnheer Hendriks.

De heer HENDRIKS: Nou, de verrassing is eraf, maar ik stel het toch op prijs om mijn verhaal als een verhaal te vertellen. Dus ik begin gewoon opnieuw. De Voorjaarsnota: het geëigende moment voor de raad om een verlanglijstje te formuleren voor de komende begroting. Zo werkt het normaal gesproken en zo werkt het ook nu. Toch is het perspectief, de toekomstverwachting dit keer anders. Forse bezuinigingen zullen gerealiseerd moeten worden. We zullen moeten schrappen in de uitgaven. Er is geen ruimte voor nieuw beleid. Dat heeft het huidige college dan ook nadrukkelijk in het coalitieakkoord vastgelegd. Een verstandige keuze, waar de PvdA dan ook achter staat. Het nieuwe kabinet zal als één van de eerste taken moeten vaststellen hoe en hoeveel er de komende jaren bezuinigd moet gaan worden. Speculeren daarop heeft weinig zin. Anticiperen daarop is heel verstandig. Natuurlijk heeft de PvdA ook wensen. Zo zijn wij voor de uitvoering van de besteding van de ReinUniegelden zoals we dat eerder hebben besloten. En ook vinden wij, wat we ook besluiten met de bezuinigingen, dat gemeentelijke voorzieningen toegankelijk en bereikbaar moeten blijven. We willen een fietsbeleid zien dat kan worden uitgevoerd zonder grote financiële consequenties. Het parkeerbeleid moet herzien worden, de prestatieafspraken met de woningbouwverenigingen moeten hernieuwd worden en er is een duidelijk raakvlak tussen die twee. Uitvoering van het huidige parkeerbeleid zorgt voor grote financiële consequenties bij woningbouw. En de financiële bijdrage van de gemeente op dit vlak is niet nog eens een reële optie. En toch moet er iets aan de parkeerdruk gedaan worden. Het coalitieprogramma wordt nog opgesteld. Voor de begroting verwachten wij een uitgangspuntenlijst en daarvan kunnen wij als raad gebruik maken om een raadsprogramma op te stellen. Een programma waarmee coalitie- en niet-coalitiepartijen samen in beeld brengen hoe op lange termijn deze gemeente wil gaan besturen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Zal ik eerst maar starten met de partijen die het wel integraal hebben voorbereid, dan kunnen andere partijen zich nog even herpositioneren. De VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: De VVD-fractie heeft begrip voor het argument van het nieuwe college voor een beleidsarme Voorjaarsnota. Immers, de uitwerking van het coalitieakkoord in een collegewerkprogramma met planning, financiële gevolgen en capaciteit is er nog niet, en evenmin de financiële effecten van het rijksbeleid op de gemeentelijke inkomsten. Wel is een feit dat er enorme bezuinigingen van het Rijk aan komen. Echter, er wordt nu iets gevraagd van de raad dat het college zelf nog niet kan aangeven. Ook voor de raad is het in de gegeven omstandigheden – althans voor onze fractie – lastig en bijna onmogelijk om thans al bouwstenen mee te geven voor de begroting 2011. Alles hangt af van wat wij in de toekomst op ons bordje zullen krijgen. Wij worstelen met dit dilemma. Op basis van de actuele situatie die ons pas in het najaar 2010 zal bereiken, kunnen wij pas echt aangeven wat wij verantwoord vinden voor 2011 en volgende

jaren. Dat noodzaakt ons een algemeen voorbehoud te maken. Wij ventileren nu slechts een voorlopige opvatting, een voorlopige keuze. De definitieve afweging volgt in het najaar. Wel zullen het coalitieakkoord en de daarin genoemde speerpunten en bezuinigingspunten voor de eerste tranche van circa 3 miljoen euro voor ons uitgangspunt zijn. En dat betekent onder meer dat er wat ons betreft geen OZB-verhoging komt voor 2011 voor de eerste tranche. Een meerjarig, sluitend financieel huishoudboekje, dat is waar de VVD naar toe wil. En we willen graag tussentijds geïnformeerd worden door het college als er nieuwe ontwikkelingen zijn. De Voorjaarsnota maakt een onderscheid tussen drie soorten beleidsontwikkelingen. De categorie A, de zogenaamde onvermijdelijke ontwikkelingen. Die vinden wij begrijpelijk, want wat onvermijdelijk is, is onvermijdelijk. De categorie, nieuwe ontwikkelingen, vaak wettelijk verplicht waarvoor dekking van het Rijk aanwezig is, daarvan kunnen wij zeggen: wat wettelijk verplicht is of zal worden, snappen wij ook. Wat geheel betaald wordt door het Rijk is ook prima. Dus daar hebben wij eigenlijk niet zo veel moeite mee. Categorie C, daar ligt het anders bij. Daar hebben we onze twijfels over. Dat gaat om nieuwe financiële gevolgen van het bestaande beleid. Deels betreft het op zich belangrijke, kleine structurele activiteiten, kleine bedragen dus, waarvoor in de huidige programma's dekking kan worden gevonden. Dat is leuk, zou je zeggen, maar dat neemt niet weg dat het uiteindelijk te bezuinigen bedrag hoger uitvalt, dan wanneer je deze uitgaven nu niet zou doen. Voor een ander deel betreft categorie C forse structurele uitgaven voor de nieuwe wijkpost BOR en de renovatie van het stadhuis. Vanaf 2013 levert de nieuwe wijkpost BOR en de stadhuisrenovatie 400.000 euro structureel op aan kapitaallasten alsmede extra eenmalige investeringen van minimaal 2 miljoen voor wijkpost BOR, respectievelijk 2,65 miljoen voor het stadhuis, bovenop datgene wat er al is gereserveerd. Dat is heel veel geld en we willen daar nu geen definitief ja tegen zeggen, hoewel we de wenselijkheid begrijpen. We hebben er wel wat vragen over, want voor de afschrijving geldt een termijn van 15 jaar. Kan dat niet naar een gebruikelijke termijn van 25 of 40 jaar? Dan worden de structurele lasten wat lager. En is er voor de wijkpost BOR nu echt geen goedkoper alternatief? En waarom wordt die wijkpost niet uit de vervangingsreserve betaald, want daar hebben we toch voor gespaard? Wat betreft de verzelfstandiging van de bibliotheek – ook niet in de Voorjaarsnota – daarvan hebben we in een sessie al gezegd dat we daar voorstander van zijn, maar we hebben wel een voorbehoud gemaakt ten aanzien van de financiën. Juist vanwege de aankomende bezuinigingen. We kunnen nu dus geen definitief groen licht geven. Voor de wet Werk en Bijstand hebben we in het verleden eerst een structurele bezuiniging ingeboekt, want we hielden geld over. En nu hebben we een groot tekort. Kon dat nu niet eerder worden voorzien? Daar hebben we ook nog wat vragen over. OV-taxi, dat kost geld, dat begrijpen we, maar we willen ook graag wat horen over de kwaliteit. Want geld is belangrijk, maar de kwaliteit van het vervoer is minstens ook zo belangrijk. De NAMkade missen we in de Voorjaarsnota. En voor de verwachte winst uit grondexploitatie bijna een miljoen euro, hebben we zoiets van: is dit reëel geraamd? We verdienen toch eigenlijk niets aan de Binnenhaven en de NAMkade, etc. Dus misschien kan het college dat nog even uitleggen. En voor wat betreft het hoge dividend van 200.000 euro vragen wij ons af of dit ook reëel geraamd is, want de rentes staan op dit moment wel erg laag. Wat betreft de speerpunten verwees ik al naar het Coalitieakkoord, maar in ieder geval zijn wij liberaal natuurlijk heel erg voor economische ontwikkeling, voor een goede bereikbaarheid van de noord-zuid-west-oost-relaties, wij hechten er heel erg aan om de werkgelegenheid te stimuleren en recreatie en toerisme. Velsen dient goed op de kaart te worden gezet. En natuurlijk is handhaving voor ons ook een speerpunt, vooral overlast door kleine dagelijkse ergernissen en probleemjongeren. Ik denk dat ik het hier even bij laat, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de fractie van LGV. Ik zie dat u wilt reageren?

De heer VOSSE: Ik weet niet of anderen sneller aan het woord willen komen. Als ik aan de beurt ben, dan zegt u het maar.

De VOORZITTER: Als u aan de beurt wilt zijn, dan heb ik daar geen enkel probleem mee. Gaat uw gang.

De heer VOSSE: Dank u wel. De agendacommissie heeft in haar geweldige overleg naar voren gebracht dat we dus moeten praten over Voorjaarsnota, Coalitieakkoord en ook de fractie-inbreng. De fracties worden geacht input te leveren voor de komende Kerntakendiscussie, met inbegrip van voorstellen van forste bezuinigingen vanaf 2011. Het valt de LGV op, dat het overdrachtdossier waar we allemaal om gevraagd hebben en waar hele harde zaken in staan, daar wordt gewoon geen aandacht aan gegeven. Als we kijken naar het overdrachtdossier, waarin hele harde zaken staan, heeft men om welke reden dan ook, gewoon opzij geschoven. Wij willen graag een verklaring hebben, te zijner tijd, waarom dat gebeurd is. Het Coalitieakkoord schrijft dat zij vertrouwen hebben in de kracht van Velsen. Er komt dus een kerntakendiscussie, maar wanneer wordt met die kerntakendiscussie begonnen? Er staat in het coalitieakkoord dat men reëel moet gaan ramen. Ik vind het een verbijsterende opmerking, want wij gaan er toch van uit dat er altijd reëel geraamd moet worden. En er moet gesneden worden in de voorzieningen. De VVD zegt het ook, omvangrijke bezuinigingen met pijnlijke keuzes komen er aan. Die bezuinigingen moeten oplopen tot 15 miljoen. Als je kijkt naar het coalitieakkoord en beleidsuitgangspunten, dan wordt er gesproken over burgerparticipatie en het referendum. Onder economie en werkgelegenheid wordt gesproken over een aparte agenda van toerisme en recreatie. Verder treffen wij onderwerpen aan als windmolens en klimaat. Met andere woorden, het lijkt wel of het verkiezingspamflet voorgedragen wordt. Er staat nergens aangegeven waar feitelijk en daadwerkelijk bezuinigd gaat worden. Het wemelt van holle kreten en die variëren van jeugdbeleid tot fietsgebruik. En als klap op de vuurpijl wil het college een deel van de Olympische Spelen naar het strand halen. Dat zal een geweldige bezuiniging opleveren. Wij kunnen alleen maar de conclusie trekken, dat het collegeakkoord helaas het niveau van een kleuteropstel niet te boven gaat. Op geen enkele wijze worden aanzetten voor echte bezuinigingen geleverd. En als we kijken naar de Voorjaarsnota, dan wordt er terecht gesteld, ook door de VVD, dat het gaat om een beleidsarm gegeven. Het collegeprogramma is er dus niet, en het zal denk ik nog heel erg lang duren voordat het komt. De echte uitkomsten, die worden pas duidelijk als de september circulaire naar buiten komt. Maar, dat neemt niet weg dat nu al geanticipeerd moet worden op de komende bezuinigingen. Wij hebben – we zullen dat meteen even aangeven – geen probleem met een aantal lopende, kleinschalige wijzigingen in de meerjarenbegrotingen ter hoogte van 335.000 euro. Waar we wel vraagtekens achter zetten, over het aantal wijkposten waarover men spreekt, en over de renovatie van het stadhuisgebouw B. Wij denken ook dat wij heel terughoudend moeten zijn met investeringen en onderhoudsplannen. Dan komen we even terug op de inbreng van de fracties. Die hebben wij dus ook heel erg goed gelezen. Maar als we kijken naar datgene dat ingebracht wordt, dat is gewoon een herhaling van de verkiezingspamfletten. Niet meer en niet minder. Het gaat over voortzetting van bestaand beleid en zelfs staan er stukken in waarbij we dus meer uit gaan geven in het beleid. Ik heb al gezegd dat het overdrachtdossier gewoon terzijde is geschoven en dat vinden wij feitelijk schandelijk. De enige echte bezuinigingsmogelijkheid die wordt geopperd, is een korting van 5% op subsidies. En als je dan uitrekent wat dat betekent, als we uitgaan van 15 miljoen subsidies, daarvan is 5% 750.000 euro. Dat zou men dan willen gaan korten. Dat is natuurlijk een pinda vergeleken bij de zak pinda's die voor onze neus hangt. Dat stelt helemaal niets voor. Maar het klinkt leuk. Maar het zet geen zoden aan de dijk. Wij vinden het ook verwonderlijk, dat wij steeds gezegd hebben van kijk eens naar een andere optie voor het Pieter Vermeulenmuseum, die zijn er dus ook, maar er wordt gewoon niet naar gekeken. Wij herhalen voor de zoveelste keer dat er toch eens gekeken moet gaan worden naar het vormen van een grotere gemeente IJmond. Een centrumgemeente. En wij denken dat we dan in de nabije en verre toekomst een veel betere uitgangspositie gaan krijgen. Zowel het Rijk als de VNG duiden daarop. Bovendien gingen veel gemeenten ons al voor. Wij vinden ook dat onze burgemeester de ruimte moet krijgen zich voluit te laten gelden in de externe betrekkingen. Daarbij wil ik het laten voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ga ik nu naar de fractie van het CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Dank u wel voorzitter. Vertrouwen in de kracht van Velsen. De CDA-fractie blijft het een inspirerende titel vinden. Daarom was het CDA verbaasd over de context van de Voorjaarsnota. Een beleidsarme nota. Gelukkig stelt de Voorjaarsnota ook dat Velsen zeker

niet beleidsarm is en dat is beslist waar. Want meer dan ooit zal er creativiteit van beleid gevraagd gaan worden om de gemeentelijke financiën de komende jaren op orde te krijgen. Wij willen de Voorjaarsnota daarom als opmaat zien naar een sluitende begroting 2011 en een creatief proces naar een sluitende meerjarenbegroting waarin wij met nadruk willen pleiten om dit gezamenlijk te doen met de organisaties, de burgers en de gemeente. In dat kader verwachten wij ook veel van het opstarten van de visie Velsen 2025. Dit proces moet vooral creatief zijn en loskomen van vanzelsprekendheden. De speerpunten van het CDA zijn: zorgvuldigheid met de financiën. Geen uitgaven die de gemeentelijke kapitaalslast onder druk zetten, tenzij er oud voor nieuw beleid wordt omgeruild. Hoogste noodzakelijke investeringen zullen uiteraard wel uitgevoerd moeten worden, maar vraagt dus om goede oplossingen om die kapitaalslasten te dekken. De komende jaren moeten wij moeilijke besluiten nemen. Daar hebben wij elkaar voor nodig om de gewenste koers uit te zetten. En gewenste koers met een lange termijn visie waarin leidend moet zijn een sluitende meerjarenbegroting. Veiligheid en fatsoen. Het CDA hecht aan een respectvolle samenleving met goede omgangsvormen waarbij iedereen rekening houdt met elkaars rechten en plichten. Wij willen dit nog eens benadrukken, dat iedereen rechten heeft, maar zeker ook plichten. Wanneer men zich niet aan de plichten houdt, dan moeten wij dit aanpakken. Het CDA wil dan ook dat wijkgerichte dienstverlening alle aandacht krijgt en dat toezichthouders ruimere taken en bevoegdheden krijgen. Daarbij kan de bestuurlijke boete of de bestuurlijke strafbeschikking een belangrijke rol spelen. Door het inzetten van meer toezichthouders met bevoegdheden, wordt het gevoel van veiligheid op straat vergroot, zodat onze burgers zich veilig voelen op straat en in hun wijk. Het mag duidelijk zijn, veiligheid is een belangrijke speerpunt voor het CDA. Wij zijn daarom blij dat handhaving hoog op de agenda staat voor de komende tijd. Hierbij zal ook gekeken moeten worden of hier in de begroting 2011 extra prioriteit aan gegeven kan worden. Centrum voor Jeugd en Gezin. Voor het CDA is dit een belangrijke speerpunt. Wij verwachten veel van het krachtig doorontwikkelen van het jeugdbeleid. Wij willen nogmaals benadrukken, dat bestaande organisaties hierin betrokken worden door een goede samenwerking met de scholen, ouders, etc. Dan krijg je een breed draagvlak. Een goede huisvesting speelt hierin zeker een rol, waarbij gekozen moet worden voor een goede bereikbaarheid en het moet wel laagdrempelig zijn. Werkgelegenheid en inkomen. Ons vierde speerpunt. De CDA-fractie wil dat Velsen veel medewerking verleent voor het vestigen van nieuwe bedrijven. Daardoor komt er meer werkgelegenheid. In de Voorjaarsnota hebben wij met zorg de cijfers gezien. Een groei van de uitkeringsgerechtigden van 10 per maand is fors. Het CDA verwacht veel van de ketensamenwerking met de IJmondgemeenten en het UWV Werkbedrijf op het Werkplein IJmond. Wij hopen dat door deze aanpak de jeugdwerkloosheid afneemt. Maatschappelijke zorg. Speerpunt is maatwerk voor algemene en individuele voorzieningen waardoor een verantwoord beleid kan worden uitgevoerd en tegelijkertijd een bezuiniging wordt bereikt. Wij willen er met nadruk op wijzen, dat degenen die het nodig hebben, hier niet de dupe van worden. De zwakke en de machteloze mens heeft recht op de voorzieningen. Het CDA geeft het college in overweging hiervan een doeluitkering te maken. De CDA-fractie heeft een voorstel wat betreft de toegankelijkheid van de openbare gebouwen. Het gehandicaptenberaad heeft een onderzoeksrapport aangeboden aan het college. Een gedeelte van de aanbevelingen wordt overgenomen en er wordt onderzocht welke maatregelen nodig zijn. Dat lezen wij in de Voorjaarsnota. Wij willen hier in een sessie op terugkomen en de uitwerkingen van de maatregelen die genomen moeten worden uit de WMO-gelden betalen. Onderwijs. Wij willen ons inzetten voor goede huisvesting van de scholen die het nodig hebben. Ondanks de moeilijke bezuinigingstijden pleiten wij ervoor om door te gaan met het realiseren van een brede school in Velsen-Noord, nieuwbouw in Zeewijk voor de Zandloper en de Klipper. Dit zijn de belangrijkste speerpunten van het CDA voor de komende jaren. We hebben nog wel een paar vragen over de nota. Bij het lezen van de Voorjaarsnota missen we soms een toelichting waarom er vertraging is opgetreden. Onder andere bijvoorbeeld bij de taalcoaches. De voortgang van het traject is vertraagd er wordt extra energie in gestoken. Wat wordt hiermee bedoeld? Extra personeel ingezet? Wij vinden het een belangrijk project, maar we willen wel graag op de hoogte gehouden worden. De volwasseneneducatie. Een enorme bezuiniging is aangekondigd. Er moeten keuzes gemaakt worden. Door wie? Komt het ROC met een voorstel? Het CDA gaat akkoord met het voorstel voor een renovatie van het stadhuis. Ondanks de enorme

bezuinigingen, vinden wij het verantwoord om hier ja op te zeggen. Onze ambtenaren moeten onder een goed werkklimaat kunnen werken. Onze ervaring is: van uitstel komt afstel. Wij voelen ons verantwoordelijk voor onze ambtenaren. Wel willen wij er bij het college op aandringen, de werkzaamheden onder minimale voorwaarden uit te laten voeren. De CDA-fractie heeft nog een vraag over de planontwikkeling van de nieuwbouw van de gymzaal Waterloo. Wij kunnen meegaan dat er iets moet gebeuren na 44 jaar,

De VOORZITTER: Mevrouw, mag ik u wijzen op uw tijd.

Mevrouw EGGERMONT: Het is mijn laatste zin. De gymzaal, daar heb ik nog een vraag over, maar daar kom ik anders nog wel in het tweede termijn op terug. De CDA-fractie is ambitieus en creatief. Wij willen geen beloften maken die we niet waar kunnen maken. Wij zijn ons er terdege van bewust, dat er zware tijden aankomen, maar met elkaar kunnen en willen wij deze klus gaan klaren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage. Fractie SP, u hebt het woord.

Mevrouw KOEDIJKER: Dank u wel voorzitter. De begroting 2011 zal grotendeels in het teken staan van de bezuinigingen en de SP maakt zich hier zorgen over. Vooral over de aangekondigde bezuiniging op de WMO. De SP vindt het onacceptabel dat er bij de noodzaak tot bezuinigingen een groot financieel beroep wordt gedaan op de groep meest kwetsbare mensen in onze samenleving. Met deze bezuinigingen doet u alsof zorg een luxe is die wel wat minder kan. Maar niemand kiest ervoor om afhankelijk te zijn van zorg. Vooral het voornemen van het nieuwe college om nogmaals op de verstrekkingslijst te bezuinigen is niet goed bij de SP gevallen. De verstrekkingslijst is immers bij de vorige bezuinigingen al flink versoberd. De SP wil dringend voorstellen om eerst de evaluatie van het uitvoeringsprogramma af te wachten in plaats van nu alvast te besluiten dat het WMO-beleid en de WMO-verstrekkingslijst wel versoberd kunnen worden. De SP vindt het een groot gemis, dat er in het coalitieakkoord met geen woord wordt gesproken over het armoedebeleid in Velsen. En dat terwijl juist in deze tijd van crisis er ook oog is voor mensen die het financieel wat minder hebben. Ook in Velsen wordt het aantal mensen dat moeilijk rond kan komen steeds groter. De SP wil graag deze groep mensen onder de aandacht houden en hoopt dat onze nieuwe coalitie haar standpunten met betrekking tot het armoedebeleid wil overnemen. Zoals al eerder is gezegd, nieuw beleid mag geen geld kosten. En de SP steunt dit streven. Om deze redenen zullen we een aantal plannen presenteren op het gebied van armoedebeleid die de gemeente niet of nauwelijks geld gaan kosten. Als eerste wil de SP voorstellen om ook de kinderen van ouders die in de schuldhulpverlening zitten, de mogelijkheid te geven om naar de peuterspeelzaal te gaan. Peuterspeelzalen zijn heel belangrijk in de ontwikkeling van kinderen. En gaat het gaat slechts om 10 à 12 kinderen per jaar. Ik denk echt dat we voor deze doelgroep kinderen het mogelijk moeten maken om ook mee te doen in de peuterspeelzaal. Ons tweede voorstel is een zorgverzekering voor minima zonder eigen risico. Het eigen risico bij de zorgverzekering is voor mensen met een minimum inkomen een financieel probleem. Daarom verzoekt de SP het college om met de zorgaanbieder afspraken te maken voor een collectieve zorgverzekering waarbij het eigen risico wordt afgekocht. Dit hoeft de gemeente helemaal geen extra geld te kosten. Voor deze zorgverzekering zonder eigen risico moet dan wel weer meer geld worden betaald, maar dat krijgen de mensen dan terug via de zorgtoeslag. Ons laatste voorstel betreft de gemeentelijke tarieven, namelijk de rioolheffing en de afvalheffing. Wij vinden dat de gemeente wat kan betekenen voor de minima hier in Velsen. Door het onderbrengen van de afvalstoffenheffing en de rioolheffing bij de OZB-belasting, kunnen wij ervoor zorgen dat diegenen in Velsen met de sterkste schouders ook hier de zwaarste lasten dragen. Dan nog de wijzigingen op de lopende begroting. De SP kan op twee punten niet instemmen met deze wijzigingen, namelijk als eerste de expertise van de verzelfstandiging van de bibliotheek. Dat hoef ik niet uit te leggen. En als tweede de 50.000 euro voor het monumentenfonds. Wij vinden het hartstikke belangrijk dat er onderhoud en beheer is voor het behoud van monumenten, echter met het oog op de komende bezuinigingen, wil de SP de keuze maken dit beleid niet te financieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ik kijk naar de fractie van Velsen Lokaal. Ik zou u graag het woord willen geven.

Mevrouw VOS: Dank u wel voorzitter. Laat ik eerst beginnen met de begrotingswijzigingen, want dat is het eerste gevraagd. Zoals u van Velsen Lokaal gewend bent, zijn wij tegen het tussentijds opnemen van begrotingswijzigingen in een lopend jaar. Dus wij zijn tegen dit voorstel en wij nemen verder kennis van het geschrevene. De Voorjaarsnota. De inleiding van de Voorjaarsnota begint in de eerste alinea al met een freudiaanse verspreking in de tekst. Opzet of niet, maar er had moeten staan dat de gemeenteraadverkiezing van 2010 een nieuwe bestuurlijke verhouding had moeten zijn. Iedereen weet dat dit niet is gebeurd, en dat het huidige college een voortzetting is van het vorige, terwijl de kiezer overduidelijk koos voor een nieuw gemeentebestuur van lokaal liberalen. Nu de inhoud van de beleidsarme Voorjaarsnota. Velsen Lokaal heeft sterk het vermoeden, dat de coalitie geen idee heeft hoe de komende vier jaar het gemeentelijk beleid eruit moet zien. Dat vermoeden wordt ingegeven doordat er geen collegeprogramma ligt en afgewacht wordt waarmee de raad gaat komen met kaders voor de Voorjaarsnota. De Voorjaarsnota zou een onderbouwing moeten zijn wat werkelijk noodzakelijk is – de noodzaak van het hebben – en het scheiden van de opsmuk – leuk om te hebben. Daarvoor is weinig fantasie nodig, maar vraagt wel om een open denkhouding en lef. We staan immers voor een gigantische uitdaging om de dreigende korting uit het Gemeentefonds het hoofd te bieden. En dat bovenop de al bestaande bezuinigingsopdracht uit 2006. Vier jaar lang hebben wij een cosmetisch sluitende meerjarenbegroting gehad. Dat gegeven wordt nu raadsbreed bevestigd, want iedere partij roept nu wel over die drie miljoen tekort structureel uit de bezuinigingsronde van 2006. Geachte raad, dit bedrag had natuurlijk opgelost moeten worden in de vorige periode. Een periode waarbij incidentele baten de gaten in de begroting dekten. Velsen Lokaal heeft het gelijk gehaald, maar het wordt niet gegund om ons het gelijk te geven. Velsen Lokaal is uiterst terughoudend in het noemen van scorende speerpunten. Wij vinden zelfs dat grote risicolopende projecten die nu in de pijplijn zitten en projecten die nog ontwikkeld moeten worden, dat deze opgeschort moeten worden. Eerst maar eens zien wat de hoogte van de bezuiniging vanuit het Rijk is en wat de effecten daarvan zijn op onze financiën. Wij vinden dat geen rijkstaken uitgevoerd mogen worden met suppletie van gemeentelijk geld. Zodra rijkstaken met oormerk decentraal worden opgelegd, dan voeren wij deze uit tot het maximum bekostigde bedrag vanuit het Rijk. Vraagt de overheid daarnaast nog eens om monitoring, verslaglegging, en dergelijke, dan zal het Rijk daar extra voor moeten betalen. Zeker als de gemeente daar externe bureaus voor moet inschalen. Onder hoofdstuk 2, beleidsontwikkelingen, staan onder C de nieuwe financiële consequenties van bestaand beleid. Daarin staat dat het voorkomt dat financiële gevolgen bij de vaststelling van beleid nog niet volledig zijn uitgekristalliseerd en dus nog niet volledig in de begroting zijn opgenomen. Dan vragen wij ons toch echt af, waarom we nog überhaupt een begroting opstellen. Vaag hoor ik dan van de wethouder hoe zo'n stelling op kan worden genomen in de nota. De afspraak voor deze avond was, dat iedere fractie drie à vier onderwerpen zou opgeven met bezuinigingsvoorstellen. Als oppositiepartij lopen wij niet weg van het dragen van een verantwoord financieel beleid. Wij waren dan ook verbaasd over de lukrake voorstellen in het zogenaamde overdrachtsdocument met slechts summiere onderbouwing. Deze hebben wij dan ook niet gebruikt. Wel heeft mijn fractie zelf een waslijst aan voorstellen gemaakt. Daaruit hebben wij een eerste selectie gemaakt voor het debat van vanavond. Wat ons opvalt, is dat de aangereikte lijst van speerpunten en dekkingsvoorstellen ons vermoeden doet bevestigen, dat de coalitie geen idee heeft over de toekomst. Want in de lijst staan 41 onderwerpen die geld kosten, waarvan 2 met een dekkingsvoorstel, zijnde van Velsen Lokaal, en 29 niet. Tien onderwerpen die zo algemeen zijn, die ik betitel als open deur onderwerpen en tien onderwerpen die bezuinigingen kunnen inhouden waarvan 6 ingediend zijn door Velsen Lokaal. Kortom, we zijn uiterst benieuwd hoe deze avond tot een eind gaat komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ik kijk naar de fractie van de ChristenUnie. Heer Korf, ik wil u graag het woord geven.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter dat u de fractie van de ChristenUnie heeft kunnen ontdekken. Algemeen: de ChristenUnie wil liever in een voortraject problemen voorkomen dan naderhand veel te moeten investeren in een oplossing van problemen. Daarom hebben wij ook onze punten opgegeven en daar zullen wij straks een aantal van gaan noemen. Als eerste willen wij reageren op de bijlage wijziging begroting 2010. Daar zullen wij deels mee akkoord gaan en deels niet. Wij hebben inderdaad ook geen inzicht zoals de VVD heeft aangegeven in de diverse voor- en nadelen van de gebiedsontwikkeling. We gooien daar 1 miljoen euro neer, maar ik zou niet weten wat dat zou moeten betekenen. Dus dat is voor mij een vraagteken. Daarnaast, de ondernemingsraad die van 8.000 naar 28.000 euro gaat in een tijd waar veel bezuinigingen plaatsvinden, ook zonder daarin een stukje verantwoording te kunnen geven – of dat is in ieder geval niet aangegeven – daar zullen wij niet mee kunnen instemmen. En ook als er staat in zake deelnemingen, dat daar 200.000 euro voor wordt ingeboekt, terwijl er bijstaat 'de verwachting'. Ik geloof niet dat wij heden ten dage daar op moeten reageren, dat als iets verwacht wordt – terwijl we dat niet zeker weten – dat we het dan hier al gaan plaatsen als een wijziging in de begroting van 2010. Ik vind het ongehoord en ook niet kunnen. Daar zullen wij dan ook op tegen zijn. Als we kijken naar het overdrachtsdocument, dat hebben we, nadat we er twee minuten destijds bestudeerd hebben, terzijde gelegd en niet meer ingekeken. Dat is wat wij het waard vinden. Wat er in staat, ook aan de voorstellen voor bezuinigingen, zoals wij dat noemen de *balance* van 2006; wat in 2006 niet mogelijk was hebben we nu aangereikt om het nu wel mogelijk te maken, dat heeft nul waarde en vandaar dat wij het niet in gedachten hebben en ook niet in gedachten zullen nemen. Het coalitieakkoord. Ik heb er eigenlijk achter staan: collegeprogramma, maar dat is het nog niet. Na vanavond weet ik het nog niet. Waar de ChristenUnie breed mee kan instemmen zijn de beleidsuitgangspunten. En dat heeft natuurlijk als reden dat het heel veel overeenkomt met het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie. Dus de uitgangspunten van het coalitieakkoord kunnen we heel breed mee eens zijn. In een ander voorstel ten aanzien van de bezuinigingen – en mijnheer Vosse tuint er geloof ik in, die zegt reëel ramen: ik heb het al eens een keer eerder aangegeven mijnheer Vosse, of je noemt een reëel bedrag of je gaat ramen, maar reëel ramen bestaat niet. Dus ik ben heel erg benieuwd hoe u daarover denkt, maar daar mag u naderhand op reageren.

De heer VOSSE: Ik wil het even gelijk doen. Ik heb gezegd dat de enige echte bezuiniging is die 5% korting op subsidies. We praten over 15 miljoen aan subsidies, dus dat is een korting van 750.000 euro. Voor de rest is er geen enkele harde bezuiniging aangegeven.

De heer KORF: Ben ik met u eens. Dank u. In ieder geval één iets dat wij vanuit het coalitieakkoord willen aangeven waar we het niet mee eens zijn, maar dat ook in het verkiezingsprogramma niet zo is aangegeven door een aantal partijen, in het bijzonder de PvdA, plotseling staat er een brede school in Velsen-Noord. Heel helder in Velsen-Noord aangegeven door de PvdA, vandaar dat ik ook erg benieuwd ben naar hun wijziging in zienswijze, waarom er wordt afgeweken van de MFA, nu plotseling wel voor een brede school. Ik weet dat de heer Vennik destijds heeft aangegeven dat hij een afgeslankte vorm van een MFA ziet. Daar zou ik graag straks uw reactie op willen horen. De ChristenUnie is er in ieder geval voor. En tegen een brede school, maar absoluut voor een afgeslankte MFA in Velsen-Noord. De Voorjaarsnota A en B heeft de VVD heel keurig uitgelegd waar we voor kunnen zijn, maar C absoluut niet. Daarvan wil ik aangeven, als er een wijziging ingeschat wordt op nul euro, terwijl wij een begroting hebben waarbij alle lucht – en ik heb het een aantal keer gehoord; ik ben het er al die keren niet mee eens geweest – uitgehaald is, dan kun je er niet zaken tussen schuiven. Want, er zit niets in. Of het komt in plaats van, dan wil ik graag horen waarvoor het in plaats komt, en anders zijn dit cadeautjes en snoepjes van de week waar de ChristenUnie geen geloof voor heeft. Oftewel, de ChristenUnie gelooft in dit opzicht niet in sprookjes. Wij willen graag positieve beleidsonderwerpen aan de orde stellen, zoals een gezonde stad. Alles wat daarvoor nodig is om dat in het beleid mee te nemen. Een schone stad, goede voorlichting op scholen betreffende onderwerpen als – of via een John van Dijk fonds, ook akkoord – drugs, alcohol, schuld, seks, samenleving, integratie, enzovoorts. Actuele onderwerpen bespreekbaar maken bij jongeren. En dat is juist in het voortraject. Niet wachten totdat er problemen ontstaan bij jongeren, maar al in

het voortraject in discussie gaan met jongeren om deze onderwerpen aan de orde te stellen. Wijkteams betrekken bij de ontwikkeling van de wijken en voor de sociale cohesie. Dat houdt wat de ChristenUnie betreft ook in dat wij vinden dat wijkteams ook iets meer verantwoordelijkheid mogen gaan krijgen in het kijken naar hun eigen omgeving. En daarmee ook terug gaan komen naar het gemeentehuis of naar de raad. Gewoon interactief heel dicht bij de burger. Wij zijn ook voor – en dat is nog niet genoemd mijnheer Vosse, dat is een stukje nieuw beleid en ik geloof dat u het daar ook mee eens bent – een duurzaamheidsconvenant op te stellen voor het bouwen hier in gemeente Velsen en in het bijzonder voor bedrijven. Daarmee kunnen we zeg maar ook een stukje duurzaamheid bereiken mijnheer Vosse en dat is goed voor onze toekomst.

De heer VOSSE: Ik ga bijna huilen. Fantastisch.

De heer KORF: Ik ben het helemaal met u eens. U krijgt straks een zakdoek van mij. Ten aanzien van de bezuinigingen en dat is waarmee ik ga afsluiten voorzitter. De ChristenUnie heeft al een aantal zaken aangegeven: het outsourcen van afdelingen, het nut en noodzaak gaan bekijken van taken die aanwezig zijn in een begroting, maar waar wij vooral de aandacht op willen vestigen, is om niet met bezuinigingen bezig te gaan na september 11, maar dat wij daar eerder mee bezig zullen gaan. En wat de ChristenUnie wil voorstellen is om daar nu mee bezig te gaan. Duurzaam ombuigen. Tijd om te kiezen tussen document van Ernst & Young – bij mijn weten hebben alle raadsleden dat gekregen. Ik hoop ook dat u het hebt ingezien. Anders hebt u een kans laten liggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf, uw tijd is op. Ik wijs u er op.

De heer KORF: Mag ik daar nog 1 zin aan toevoegen?

De VOORZITTER: 1 zin, zonder bijzinnen.

De heer KORF: Ja, met komma's. Er zijn drie voorstellen daarin aangegeven. Eén ten aanzien van de kaasschaafmethode. Wij hebben ervaren dat dit niet goed heeft gewerkt. Een tweede is de traditionele kostenbesparing. Dat betekent gewoon kosten te gaan snijden in bestaande begrotingen. Dat heeft een kort termijn effect, maar niet lang. Een derde is duurzaam ombuigen. Dat geeft garantie voor de toekomst. Daar dienen we nu mee beginnen en daar kunnen we indicatoren en King daarin meenemen. Ik dank u voorzitter, dat ik zo mocht eindigen. Dank u.

De VOORZITTER: Als u met elkaar in debat wilt gaan, houd uw kruid droog, want u krijgt daar nog alle gelegenheid voor vanavond. Als het een korte reactie is, gaat uw gang.

Mevrouw EGGERMONT: Ik had even een vraag aan de heer Korf, wat is het verschil tussen een afgeslankte MFA en een brede school? Wat bedoelt u met een afgeslankte vorm van een MFA.

De heer KORF: Dat is destijds ingediend door de PvdA, dus ik wil aan u vragen of u die vraag aan misschien aan een heer Vennik of wie dan ook wil stellen. Wij gaan uit van een MFA en niet van een brede school.

Mevrouw EGGERMONT: Nee, u was voor een afgeslankte vorm en ik ben benieuwd wat u zich daar bij voorstelt.

De heer KORF: Daar heb ik op dit ogenblik geen beeld van. Ik heb wel een beeld van een MFA, dat zal ik wel indienen. Als dat teveel geld kost, dan gaan we kijken hoe we dat gaan bekostigen. Maar ons uitgangspunt is niet de brede school, maar een MFA.

De VOORZITTER: Even een semantische discussie tussen u beiden, ik begrijp dat de begripsomschrijvingen verder in het debat volgen. Andere fracties die ik ook niet over het hoofd

heb gezien: ik heb er nog twee te gaan voor hun bijdrage. Ik weet dat dit GroenLinks is en Democraten '66 Velsen. Mag ik met GroenLinks beginnen?

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De Voorjaarsnota is altijd weer de start van een nieuw seizoen en zoals ook al reeds is aangegeven is het dit keer een beleidsarme nota. Wij hopen echter dat ook met de gezamenlijke speerpunten er toch iets van meer richting gaat ontstaan en dat het een aanzet, dan wel basis zal zijn tot een goede begroting aan het eind van het jaar. GroenLinks onderschrijft hierbij natuurlijk het coalitieakkoord en wij realiseren ons ook dat er vele bezuinigingen plaats moeten gaan vinden. We hopen wel dat het reëel in perspectief gezet wordt. Uitwerking van diverse beleidsterreinen, waaronder bijvoorbeeld ook de uitwerking van dierenwelzijnsbeleid, is toch iets waarvan wij denken dat van belang is, omdat je ook naar de toekomst moet kijken. Voor de raad is het lastig om beeldvorming te ontwikkelen voor de begroting. Wij bedoelen dat gezien de weinige gegevens en de vele vaagheden het heel moeilijk is om concreet te zijn over bezuinigingen en begrotingen omdat er nog zoveel op de rol staat. GroenLinks wil echter wel streven naar een evenwichtige en doordachte begroting en we willen hier aan meedenken en dit ondersteunen. Dat betekent ook dat GroenLinks zeker de aandacht aan de onderwerpen uit categorie C wel degelijk wenst. Er is een paar keer gezegd dat het buiten beschouwing gelaten moet worden, maar wij gaan ervan uit dat als je dat niet doet, je ook een soort stilstaand beleid gaat krijgen. En stilstaand beleid is ook vaak achteruitgang. Wij denken dat je ook vooruit moet, ook in tijden van bezuinigingen. Alleen, het belang is wel om het zo budgetneutraal mogelijk te doen. Verder missen wij de aandacht voor een aantal bestaande speerpunten in de Voorjaarsnota, waaronder bijvoorbeeld de NAMkade, eerder ook al door de VVD genoemd. Verder zien wij graag dat het college in het kader van de bezuinigingen niet alleen kijkt naar waar je geld weg kan halen, maar ook naar de mogelijkheden om inkomsten te vergroten, waarmee wij natuurlijk wel nadrukkelijk vinden dat het niet ten koste mag gaan van de zwakkeren in de samenleving in Velsen. Onduidelijk zijn natuurlijk ook de bezuinigingen vanuit de landelijke overheid. We weten nog niet welk kabinet er gaat komen en wat de effecten daarvan zullen zijn. In dat kader is het ook heel lastig om nu al een sluitende meerjarenbegroting neer te zetten. We kunnen daar natuurlijk voor een deel op willen anticiperen, maar dat kan ook weer allemaal heel erg teruggedraaid moeten worden. Dat maakt dat het moeilijk is. Wij denken wel dat los daarvan, de gemeente een sluitende meerjarenbegroting moet ontwikkelen waarbij je de flexibiliteit neerzet om aan te sluiten bij de rijksoverheid. Dat is waar ik het nu even bij wil laten. Dank u.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Voor de schorsing ga ik naar Democraten '66 Velsen. Wie van u mag ik het woord geven? Gaat uw gang.

De heer WIJKHUISEN: Ja dank u voorzitter. Ik had mij keurig gehouden aan de afspraak en dat was dan beginnen bij pagina 26. Ik dacht dat je goed gedrag moet belonen, maar ik ben nu de hekkensluis, dus voor straf begin ik met de Algemene Beschouwing en dan kom ik straks wel op die twee punten....

De VOORZITTER: Mijnheer Wijkhuisen, de laatsten zullen de eersten zijn, zeg ik dan tegen u.

De heer WIJKHUISEN: Laten we het hopen, voorzitter. In ieder geval hoop ik dat iedereen nog scherp is. Voorzitter, we staan nu aan de vooravond van een lastige opgave in de komende jaren met een aantal moeilijke, mogelijk omvangrijke bezuinigingen die een plek moeten krijgen hier in Velsen. De basis voor Democraten '66 Velsen ligt besloten in het met een aantal partijen gesloten coalitieakkoord. Daar staat op hoofdlijnen een aantal richtingen geschetst waar we keuzes uit kunnen maken, in ieder geval tot 2011. De komende jaren vragen om een daadkrachtige en voortvarende aanpak en wat ons betreft hopen wij dat wij die raadsbreed met elkaar kunnen bediscussiëren. Wij hechten er als politieke club dus erg aan om dat ook gezamenlijk met iedereen te doen, met de oppositiepartijen en dat het beslist niet alleen een product wordt van de coalitiepartijen. Maar we zouden ook een lans willen breken – en ik denk dat het bijna vanzelfsprekend zou moeten zijn – om dat met de samenleving, met maatschappelijke

organisaties en bewoners te doen, om het draagvlak zo groot mogelijk te maken. Voor keuzes die toch onvermijdelijk worden. Voorzitter, het is jammer, maar in het licht van de financiële situatie logisch dat we geen nieuw beleid kunnen inzetten. Dus we zullen ons moeten beperken tot de beleidsontwikkelingen zoals die geschetst zijn in hoofdstuk 2. De komende periode biedt ook kansen. Het is een beetje een gemeenplaats als het slecht gaat, dan heb je ook een kans om er wat van te maken. Maar het is niet anders, toch zien wij kansen. Dat is met name dan in de richting van recreatie en toerisme. Dat zal wel eens een belangrijke motor kunnen zijn van de economie in Velsen, maar dat vraagt dan wel om een hele actieve, stimulering van die sector. Ik denk aan handhaving, verbreding van de winkelopstelling op zon- en feestdagen, stimuleren van evenementen en het vergroten van de overnachtingsmogelijkheden. Daar gaan we morgen weer over praten. Maar voorzitter, ook om een integrale benadering van recreatie en toerisme, dat nu onder twee programma's valt en we pleiten er dan ook voor om dat te integreren in één programma in de komende begroting. Dat komt de effectiviteit ten goede. Voor Democraten '66 Velsen ligt het voor de hand dat op onderwijs vrijwel geen bezuinigingen te behalen zijn, want domheid is altijd duurder. En daarentegen zal er wat ons betreft wel een herijking kunnen plaatsvinden van taken en activiteiten bij welzijnsinstellingen en we denken dat hier een efficiency slag gemaakt kan worden, zonder dat je de kwaliteit van het welzijnsbeleid vermindert. In dit verband zou ook nadrukkelijk gekeken moeten worden naar het aantal buurthuizen in bepaalde delen van gemeente Velsen, maar daarentegen zouden we voorzichtig willen zijn met ingrepen in het jeugdbeleid, omdat met dit beleid in de regel de kosten voor de baten uitgaan. Dan de WMO. Versoberen van WMO-gelden, dat moet niet ten koste gaan van de zorg die mensen met een beperking nodig hebben. Ik kijk natuurlijk in het bijzonder in de richting van de SP die daar veel aandacht voor heeft gevraagd. Er gaat nu nog veel geld om in de bureaucratie, waardoor er eigenlijk minder tijd overblijft voor ondersteuning en zorg. Leg daar waar mogelijk de regie voor de zorg bij de mensen zelf. Dat is altijd goedkoper en efficiënter en dat past denk ik wel aardig in een sociaal liberaal wereldbeeld. Voorzitter, een ander onderwerp waar Democraten '66 Velsen prioriteit aan wil blijven geven is duurzaamheid. Niet alleen betaalt zich dat terug in minder maatschappelijk kosten, maar het is in toenemende mate een aanjager voor de economie en de werkgelegenheid. Kijk maar hier naar de derde haven wat we allemaal op zee neerzetten. Daar zit toekomst in. In combinatie omdat onze maritieme krachten in Velsen liggen. Enorme potentie om uit te groeien als centrum voor duurzame energie en maritieme ontwikkeling. Voor wat betreft handhaving heeft Democraten '66 Velsen vorig jaar een motie ingediend bij de begroting en die is gesteund door een aantal partijen en uiteindelijk bijna raadsbreed aangenomen. Motie M10-1 van 2009. Alleen de SP was tegen. Daar waren wij van mening dat er onvoldoende bestuurlijke handhaving plaatsvindt in de gemeente Velsen. En het college kreeg destijds van de raad de opdracht om met een concreet voorstel te komen bij de Voorjaarsnota hoe die handhaving dan een impuls kan krijgen door de inzet van de handhavers of eventueel extra handhavers. Maar daar hebben we dus helemaal op pagina 12 en 13 niets van teruggelezen. Ja, maar dan moet u straks niet komen met van waar blijft de dekking? Ik bedoel vorig jaar hebben we die motie aangenomen en als je een motie aanneemt op een paar stemmen na, dan mag je aannemen dat het college ook met een voorstel komt met hoe dat financieel weggezet kan worden. Ik weet dat de discussie inmiddels iets anders is, maar u hebt daar nog een belofte in te lossen, voorzitter, of college althans. Ik kijk u als portefeuillehouder aan. Tot slot voorzitter, zou ik een lans willen breken voor de volgende speerpunten in de begroting van 2011. Dat is een uitvoering van de beleidsontwikkeling op het terrein van jeugd en educatie. Daar heb ik al iets over gezegd. Tweede is de focus van Velsen als centrum voor duurzame energie, maritieme ontwikkeling en drie dan dat verhaal van die extra handhavers. Daar wil ik graag nog iets over terughoren. Ja, als het gaat om bezuinigingen, ik denk dat de VVD – daar hebben we echt niet over gesproken – maar die kwam met die wijkposten en het uitstel van renovatie gebouw B. Dat klonk ons – nou niet als muziek in de oren – maar het zou in ieder geval een redelijk voorstel kunnen zijn om daar een pas op de plaats te maken. Dan nu het langverwachte verhaal over ...

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat u ook bijna door uw tijd heen bent.

De heer WIJKHUISEN: Ja, maar ik heb een minuutje extra, want ik was keurig volgens de voorschriften bezig.

De VOORZITTER: Ik moet u teleurstellen. U hebt nu zelfs 30 seconden straf tijd.

De heer WIJKHUISEN: Oké, nou voorzitter, bij de Roos en Beeklaan staat een tekort van 60.000 euro opgevoerd, maar er zijn ook meevallers. We hebben geen kapitaallasten onderhoud en verzekering van het Terras en dat zou zichtbaar moeten zijn op die pagina. Nou had ik er nog één, maar die hou ik dan wel in mijn zak.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage raad. Ik schors de vergadering tot 20.45 uur.

SCHORSING

De VOORZITTER: U hebt diverse op- en aanmerkingen geplaatst bij de Algemene Beschouwingen. Het college zal daar nu een reactie op geven. Mag ik met u beginnen, mijnheer Vennik.

De heer VENNIK: Dank u wel. Zoals door velen al gememoreerd, de komende jaren zullen zwaar en moeilijk zijn. Er komen bezuinigingen op ons af en terecht dat we daar als gemeente wat mee moeten. Dat concrete maatregelen op dit moment los van de effecten voor de begroting 2011 nog niet meegenomen zijn, vinden wij logisch want die moeten onderdeel uit gaan maken van een kerntakendiscussie. Die kerntakendiscussie willen we graag samen met u als raad voeren. Aanvankelijk, op basis van de bezuinigingen die op de Rijksoverheid verwacht worden, is gesproken over de effecten op de gemeentebegroting van 15 miljoen. Er zijn inmiddels berichten van het VNG dat het maximaal 1,7 miljard voor het gemeentefonds zou kunnen doorwerken. Dat betekent voor gemeente Velsen 7 miljoen. Dat betekent dat er nogal een bandbreedte is en dat maakt het echt noodzakelijk om meer duidelijke kaders te hebben die we kunnen benutten om een takendiscussie te gaan voeren. En het betekent ook dat we nu niet in het wilde weg allerlei dingen kunnen gaan doen. Want stel dat je bijvoorbeeld zou zeggen, we besluiten nu om de subsidie aan de Schouwborg te stoppen, waarmee we in feite zeggen dat de Schouwborg zo'n beetje kan sluiten, dan neem je beslissingen die haast niet meer terug te draaien zijn. Kortom, we hebben denk ik vanuit dat coalitieakkoord als college handvatten gekregen om de eerste bezuinigingen door te voeren. En verder moeten we echt wachten op meer informatie. 2011 zal waarschijnlijk nog niet ingrijpend anders zijn dan 2010. Pas daarna kunnen we meer informatie verwachten. Maar het klopt: de signalen staan op rood. Dat zien we ook vanuit de provincie. Dat betekent dat we echt met elkaar die discussie moeten voeren. Maar, die discussie kan niet losgezien worden van het ook samen kijken naar hoe wij onze gemeente richting 2025. Wat voor gemeente willen wij als Velsen zijn. Wat vinden wij belangrijk en wat hebben wij daar voor over. Dat is denk ik, gewoon een soort vertrekpunt, een wezenlijke discussie die eerst gevoerd moet worden, voordat je in het wilde weg allerlei bezuinigingen doorvoert. Dus dat als eerste reactie. In die visie denk ik dat we ook aandacht moeten hebben voor zaken zoals duurzaamheid, recreatie en toerisme en de spin off die dat op de werkgelegenheid kan hebben. Dat zijn ook geen dingen voor volgend jaar, maar dat zijn juist de zaken die je opneemt in een lange termijnvisie, zodat je daar als gemeente ook strategisch in kan opereren. Ook in je omgeving. Over de NAMkade. Daar is inderdaad niets over gezegd in de Voorjaarsnota, maar dat komt omdat we dat in de Jaarrekening meegenomen hebben. Op dit moment zou dat geen toegevoegde waarde hebben om daar in de Voorjaarsnota opnieuw op terug te komen. Als ik even verder kijk, dan heeft Velsen Lokaal in ieder geval als enige partij expliciet aangegeven dat zij niet akkoord zijn met de tussentijdse mutaties. Mijn vraag is dan, betekent dat dan ook – als u daar niet mee akkoord gaat – dat bepaalde zaken zoals het binnenklimaat van de scholen ook niet opgepakt kunnen worden? Is dat dan ook wat u daarmee wilt zeggen?

Mevrouw VOS: Voorzitter, wilt u dat ik daar op reageer nu?

De VOORZITTER: Niet nu, u mag daar zo direct duidelijk op reageren.

De heer VENNIK: Verder, maar daar zullen mijn collega's ook nog op ingaan, zijn door meerdere raadsfracties vraagtekens gezet bij de posten zoals ze opgenomen zijn in het cluster C. Als ik kijk naar de wijkpost, dan is dat iets waarvan wij uiteraard ook vinden dat gekeken moet worden naar de goedkoopste adequate oplossing. Maar goed, het gaat wel om de huisvesting van medewerkers van deze gemeenten. Als die niet meer voldoet aan de eis van deze tijd, en dat is al lang het geval, dan moeten we daar nu echt iets mee. Maar het is duidelijk dat we daar gewoon wel moeten zoeken, zoals gezegd, naar de goedkoopste en adequate oplossing. Ik denk dat dit het in grote lijnen is. Ja, het gaat over de wijkpost van BOR.

De VOORZITTER: Wethouder dank u wel. Wethouder Westerman, u hebt het woord.

De heer WESTERMAN: Ja, ik zou op twee punten willen reageren. Dat is allereerst de opmerkingen die gemaakt zijn over het gebouw waar we nu in zitten. En het andere betreft een aantal WMO-zaken. Het gebouw waar nu in zitten, daar heeft de raad een aantal jaar geleden al geld voor gereserveerd. Dat is één. Het tweede is, dat toen vooral het argument is gebruikt dat het klimaat hier niet in orde is, zodat het niet voldoet aan de arbo eisen. Het derde punt is dat hoe langer we wachten, hoe groter de kans is dat er ergens een waterleiding of verwarmingsleiding of wat voor leiding dan ook, gaat lekken en op dat moment moet er gebroken worden. We weten dat er dan asbest tevoorschijn komt. Dat kan dus op een totaal onverwachts moment zijn. Het lijkt het college onverstandig om daar geen rekening mee te houden, want dan zit je plotseling voor hele dure uitvoeringskosten. Dan is er nog een ander punt. Het is een heel bedrag, dat zijn we met u eens. We zijn aan het verkennen of in de nabije toekomst – ik zeg nabije toekomst – de mogelijkheden er zijn om in het kader van monumentenregelgeving nog wat extra financiën hiervoor te krijgen, conform hetgeen met het Dudok stadhuis in Hilversum is gebeurd. Alleen zitten we dan met het probleem dat dit gebouw nog net niet oud genoeg is. Dus, dat wordt op het ogenblik ondermeer onderzocht. Dus kort en goed, het lijkt ons als college onverstandig om geen voorbereidingen te treffen voor renovatie van dit gebouw. Dan wat de WMO betreft. Daar vindt het college dat er door diverse fracties geweldige ondersteuning wordt gegeven aan de plannen van het college, namelijk - die plannen kende u al – prioriteit geven en dat is ook de taak van de WMO aan de kwetsbaren in de samenleving. We hebben alleen wat vragen erbij of alle fracties wel goed door hebben dat hulp aan kwetsbaren bieden meer is dan alleen verstrekkingen. Verstrekking is heel belangrijk, dat geef ik toe, maar er zijn ook nog een heleboel andere taakvelden waar wij u op willen wijzen. Het is door één fractie ook al heel nadrukkelijk aangegeven misschien kan je bezuinigingen zoeken in de bureaucratie. Dan kom je bij WMO-kantoren en dat soort zaken die ook landelijk op het ogenblik ter discussie staan. Dus, daar is wellicht ruimte te vinden. Als specifiek onderwerp werd door het VVD aangedragen dat als je naar de OV-taxi kijkt – dat moet natuurlijk – maar let alsjeblieft ook op de kwaliteit. Op het ogenblik vindt de aanbesteding plaats voor de nieuwe periode voor de OV-taxi, samen met 9 andere gemeentes in de regio. Daar staat kwaliteit bovenaan. Als ik het goed begrepen heb, komen de offertes deze week binnen of zijn inmiddels binnengekomen. Ik dacht dat dit de WMO-punten waren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Te Beest, u hebt het woord.

De heer TE BEEST: Dank u wel. Met uw goedvinden wil ik ingaan op het thema Handhaving dat door enkele fracties, in ieder geval door CDA, VVD en Democraten '66 Velsen nadrukkelijk is benoemd. Maar eigenlijk al in een eerder stadium, waaraan de heer Wijkhuisen al even refereerde, namelijk in een raadsbrede of bijna raadsbrede motie die hier al eens een keer aan de orde is geweest. Handhaving is zeer belangrijk en gelukkig, mag ik u zeggen, is dat ook als zodanig in het coalitieakkoord benoemd. Dus daar vindt u dat ook terug. Reden waarom het nog niet in de Voorjaarsnota is verwerkt, is het feit dat het natuurlijk te maken heeft met geld. Het gaat om fte's, het gaat om een manier van werken. Er is door het college nadrukkelijk voor gekozen om even terughoudend te zijn met nieuw beleid. Te kiezen voor beleidsarm en de uitwerking van

het coalitieakkoord daarna volledig op te pakken als het bijvoorbeeld over dit thema gaat. Dus mijnheer Wijkhuisen, u wordt in die zin op uw wenken bediend, dat het thema hoog op onze agenda staat in het college, maar dat hij nu nog niet in de Voorjaarsnota zit, omdat hij dan in feite meteen als nieuw beleid zou moeten worden opgevoerd met een aantal fte-consequenties en dito financiële consequenties. Nadrukkelijk heeft het de aandacht binnen het college.

De VOORZITTER: Dat was uw bijdrage? Dank u wel. Zijn we aan het eind gekomen van de bijdrage van het college. Wil ik eigenlijk weer naar het debat van de raad zelf gaan. U als raad heeft wellicht allerlei opmerkingen over de uitleg die u van de collegeleden hebt gehoord, of opmerkingen die u van collega fracties hebt gehoord. Daarin verzoek ik u heel nadrukkelijk ook gebruik te maken van het document 'Speerpunten dekking Voorjaarsnota' die u hebt. Noemt u dan dit onderwerp, daar wil ik het over hebben, dat lees ik, dit heb ik gehoord. Zodat wij dit ook goed kunnen samenvatten en weer als input kunnen gebruiken voor de verdere stukkenstroom die we op 1 juli aan u willen voorleggen. Ik ga terug naar de raad. Gewoon eerst inventariseren welke partij als eerste wil reageren. Ik zag in mijn ooghoek dat het CDA als eerste wilde reageren.

De heer HENDRIKS: Punt van orde voorzitter.

De VOORZITTER: Dat gaat altijd voor. Gaat uw gang.

De heer HENDRIKS: Wij stellen het heel erg op prijs om een korte schorsing te krijgen.

De VOORZITTER: U hebt behoefte aan een korte schorsing en dat wil zeggen 2,3 minuten. Is dat genoeg?

De heer HENDRIKS: Als ik 5 minuten van u krijg, zou ik daar zeer dankbaar voor zijn.

De VOORZITTER: Gaat de raad daarmee akkoord?

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik heb daar problemen mee. Ik vind, het college heeft verder niets gezegd. Ik begrijp ook niet waarom er dan een schorsing moet komen.

De VOORZITTER: Het is aan de fracties zelf. Ik ga de fracties vragen. Een schorsing. Ik kijk of de meerderheid van de raad daarmee akkoord gaat. Met hand opsteken. Wie is tegen? Velsen Lokaal, LGV. Wie is voor? Meerderheid van de raad. Ik ga vijf minuten schorsen.

GESCHORST

De VOORZITTER: Dank u wel. In deze ronde van het debat geeft u allerlei input mee voor het college, zodat ze de stukken die wij op 1 juli gaan behandelen aanscherpen en uw opmerkingen meeneemt of niet meeneemt. Dat is van belang. En ik moet aan het einde van de avond concluderen of dit onderwerp, de Voorjaarsnota, maar ook de bijlage zoals die er is, of die beide besluitrijp zijn. Dat is de belangrijkste conclusie. Ik zal mij niet mengen in de inhoudelijke discussie van nu. Daar ga ik geen conclusies op trekken. Laat dat helder zijn. Dus geef mij heel helder aan en werk alstublieft zoveel mogelijk met die speerpunten en de Voorjaarsnota, de lijst die u hebt. Noem het onderwerp en uw standpunt. En we hebben het ook zoveel mogelijk geïnventariseerd. Dit is ook een hele belangrijke debatronde.

Mevrouw LANGENDIJK: Voorzitter, een punt van orde. Ik heb meerdere vragen gesteld waar ik geen antwoord op heb gehad van het college. Het is even een constatering. Ik vind het wel lastig.

De VOORZITTER: Tegen u zeg ik daarop, de antwoorden kunt u wellicht tegemoet zien op 1 juli in de stukken die u daarvoor krijgt. Maar het gaat nu met name om het debat met de collega's die

hier nu zitten. Om de standpunten aan te scherpen of duidelijk te krijgen. En ook zo de verschillen.

Mevrouw VOS: De wethouder heeft mij net een vraag gesteld. Wanneer mag ik die dan beantwoorden?

De VOORZITTER: U hebt alle ruimte om uw opmerking nu kenbaar te maken en het college neemt die opmerking ter harte, neemt ze mee en zal ze wegen. Op 1 juli hebben we afgesproken dat er dan een debat plaatsvindt. Daar krijgt u uitgebreid de kans om zowel met uw collega raadsleden, als met het college te debatteren.

Mevrouw EGGERMONT: Eigenlijk het zelfde als de VVD. Ik heb ook op twee voor ons belangrijke vragen geen antwoord gekregen. Het ging over de WMO, om er een doeluitering van te maken. En over het advies van de Gehandicaptenberaad. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Misschien was ik niet duidelijk. Dat kan ook, maar daarom wil ik het nogmaals verduidelijken. En ik vind het jammer, want dan kan je het debat aangaan over de WMO-gelden. Ik vind het prima om het ook in een sessie te doen, maar die toezegging zou ik dan graag willen hebben.

De VOORZITTER: Nee, ik kan u de toezegging geven dat u kunt debatteren op 1 juli. Ook met het college; ook met uw fractiegenoten hier. Dit is de sessie en hierna volgt geen andere sessie. Dan kunt u met zowel de collegeleden, dagelijks bestuur, algemeen bestuur uw standpunten duidelijk maken. En in deze ronde kunt u dat nog een keer heel scherp meegeven aan het college. Punten die u heeft en waar u antwoord op verwacht. Wil u een bepaald standpunt innemen. In die geest. Ben ik helder dames en heren? Dan ga ik eerst – ik zag dat het CDA als eerste een opmerking wilde maken, klopt dat of was dat de procedureopmerking die we net bediscussieerd hebben?

Mevrouw EGGERMONT: Het was een procedureopmerking maar ik wil ook best nog het debat voeren. U bent helder, maar daarom hoeven we er nog niet mee eens te zijn. Dat is nou even het verschil.

De VOORZITTER: Ik vraag u ook niet om het altijd met mij eens te zijn, dat zou te veel gevraagd zijn, dunkt mij. Gaat uw gang. Inhoudelijke opmerkingen.

Mevrouw EGGERMONT: Inhoudelijke opmerkingen wil ik toch nog maken over de handhaving. Ik kom toch weer tot een verzoek om toezegging. De wethouder was duidelijk in zijn antwoord, maar ik heb begrepen, ook in de sessies, dat er een integraal raadsvoorstel zou komen, in het najaar. Om nu weer de discussie opnieuw te doen, ja. Ik zou wel graag die toezegging willen hebben en prima als dat schriftelijk voor 1 juli gedaan wordt; daar kan ik het mee eens zijn. Dan toch weer terugkomend op het WMO-beleid, ik vind dat er een heel belangrijk onderzoeksrapport door het Gehandicaptenberaad is aangeboden en ons voorstel is om te kijken wat er beslist noodzakelijk is. Ik vind dat je daar het Gehandicaptenberaad niet te kort mee moet doen, om heel goed naar het rapport te kijken. En ons verzoek is om dat uit de WMO-gelden te betalen. En van de WMO-gelden, ik herhaal het nog een keer, een doeluitering te maken. Dat vind ik wel heel belangrijk, want nogmaals, wij vinden niet dat de zwakkeren – en ik ben het er mee eens dat het niet alleen uit verstrekkingen bestaat – maar de WMO-gelden moeten goed besteed worden aan diegenen die het nodig hebben.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik een vraag stellen, voorzitter? Wat bedoelt u precies met een doeluitering? Betekent dit dat de Jeugd sportpas, die nu gefinancierd wordt uit de WMO – budgetten, dan niet meer verstrekt gaat worden, als het aan het CDA ligt?

Mevrouw EGGERMONT: Ik denk dat we goed moeten kijken. Je kunt het geld maar 1x uitgeven. Op het moment dat verstrekkingen niet meer uitgegeven kunnen worden, omdat wij het elders aan hebben uitgegeven, dan doe je toch de mensen tekort die voorzieningen nodig hebben. Daar

gaat het bij ons om. Ik vind het nu moeilijk om te zeggen: dat stoppen we. Daarom zou ik dat in een sessie nog eens heel goed met elkaar willen bespreken. We worden gehalveerd. Dat hebben we kunnen lezen, van 15 euro naar 7 euro. Nogmaals, je kunt het maar 1x uitgeven. Terwijl wij de Jeugdsportpas ook heel belangrijk vinden. Maar goed, je moet keuzes maken in je leven.

De VOORZITTER: Ik geef eerst even een reactie op het raadslid. Het staat u altijd vrij om een agendaverzoek in te dienen om een onderwerp heel specifiek te behandelen en te bespreken.

Mevrouw EGGERMONT: Is goed.

De VOORZITTER: Velsen Lokaal, gaat uw gang.

Mevrouw VOS: Ja, ik kan er helemaal achter staan wat het CDA nu naar voren brengt, en ik neem aan ook de VVD. Bij de vorige begroting hebben wij daar zelfs een amendement op ingediend. Volgens mij heeft die het niet gehaald, maar daarin hebben we juist aangegeven dat het zo belangrijk is om die WMO-gelden heel specifiek te benoemen en alle bijzaken, mochten we gaan bezuinigen, of mochten we de eerste prioriteit niet kunnen geven vanuit die WMO-gelden omdat er andere leuke of zinvolle dingen van worden betaald, dat die het eerste geschrapt worden. Ik heb in ieder geval al twee partijen mee voor iets dat ik destijds heb voorgesteld en voor gewaarschuwd heb.

Mevrouw LANGENDIJK: Wij willen daar graag apart over vergaderen. Eigenlijk maakt het onderdeel uit van de kerntakendiscussie. Het past daar heel erg mooi in.

De VOORZITTER: PvdA.

De heer HENDRIKS: Voorzitter, dank u wel. Voor ons is deze discussie eigenlijk wel illustratief voor de situatie waar we nu in verzeild geraakt zijn. We hebben een bezuinigingsdoelstelling. We moeten afwegingen gaan maken tussen welke posten we wel of niet gaan bezuinigen. In welke zaken we wel of niet willen snijden. De voorwaarde die hier gesteld wordt, is als het één is, dan moeten we het andere doen. Als we geld over hebben, kunnen we sportpassen betalen en als het geld aan iets anders besteed wordt, dan... We zitten met heel veel vragen. PvdA heeft veel meer behoefte aan een goed voorbereide takendiscussie, een discussie waarin we een bredere afweging kunnen maken tussen alle posten waar we op kunnen bezuinigen, dan deze discussie. Dit ervaren we toch min of meer als een ad hoc discussie waar we op speerpunten in moeten gaan, waarvan we per speerpunt eigenlijk niet kunnen overzien wat de financiële consequenties zijn op andere beleidsvelden. Met andere woorden, liever dat we nu geen keuzes maken daarin, dan dat we keuzes gaan forceren die we later niet terug kunnen draaien. Keuzes die leiden tot onnodige onrust in onze gemeente.

Mevrouw VOS: Voorzitter, ik hoor helemaal geen keuzes. Ik hoor alleen een goed voorstel om daar op een andere manier even heel goed met elkaar over te spreken. Ik stel ook voor om een sessie apart over de WMO-gelden. Omdat het een open-eind financiering is. Zeker ten aanzien van de bestemming, is het goed om daar in een gewone sessie, alleen daarover te spreken.

De VOORZITTER: U zegt twee dingen. U praat met name over de WMO. U koppelt dat aan een takendiscussie. En u spreekt over een kerntakendiscussie op grond van de bezuinigingen. Die komt er aan in het voorjaar 2011, laten we daar helder over zijn. Dan zullen we daarover moeten praten en discussiëren. CDA startte ermee om de suggestie die ik gaf van het staat u vrij om een agendaverzoek te doen voor een sessie over de WMO en over de besteding van de specifieke gelden. Ik heb gemerkt dat de VVD-fractie, Velsen Lokaal, CDA maar ook de PvdA zeggen dat ze daar specifiek over willen praten. Dus wat let u. U doet dat verzoek. U doet ook hele richtinggevende uitspraken wat u verwacht op WMO-gebied. Laatste opmerking over de WMO stel ik me zo voor. Ik zie dat de VVD wil reageren, Democraten '66 Velsen, ChristenUnie en LGV. VVD.

Mevrouw LANGENDIJK: Begrijp ik uw woorden goed dat de kerntakendiscussie in het voorjaar 2011 plaatsvindt? Dat vind ik veel te laat. Echt veel te laat. Die kerntakendiscussie moet in het najaar gaan opstarten. En daar valt dit punt dat we net benoemd hebben mooi in dan.

De heer WIJKHUISEN: Voorzitter, daar ben ik het helemaal mee eens.

De heer HENDRIKS: Dat delen wij ook. Absoluut.

Mevrouw VOS: Velsen Lokaal ook.

Mevrouw EGGERMONT: CDA ook.

De heer KORF: Voorzitter, de ChristenUnie had dit al voorgesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Ik hoor u dit opmerken en wij nemen deze opmerking van u heel nadrukkelijk mee. We proberen dat in de tijd te plaatsen. Je moet wel feitelijke informatie hebben van het Rijk. Daar heeft de wethouder u net aan helpen herinneren. Je praat over 7 of 15 miljoen euro en dan moet je je visie ook heel scherp hebben en die wilt u immers als onderlegger van de discussie en dan vervolgens wilt u praten over die taken.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik begrijp het voorzitter, maar wij hebben een september circulaire en dan zal er heel veel duidelijk zijn. Dan denk ik dat we heel kort daarna al gaan starten. Het heeft gewoon hele hoge prioriteit. Alle hens aan dek. We moeten er echt vroegtijdig mee starten. Als we dat in het voorjaar van 2011 gaan doen, dan wordt het niets.

De VOORZITTER: Goed. Ik heb uw opmerkingen gehoord. Mijn collega, wethouder Financiën heeft ze ook gehoord. Weet u wat? We kunnen misschien het een en ander verhelderen door mijnheer Vennik te vragen om er eens op te reageren.

De heer VENNIK: Wij zijn online. Volgens mij heb ik heel duidelijk gezegd dat u in september nog niets hoeft te verwachten. Dat heeft te maken met bestuursafspraken die tussen de VNG en de overheid zijn gemaakt. Voor 2011 zal er nog relatief weinig veranderen. Het gaat pas spelen vanaf 2012 en het is evident dat die discussie over de visie en in het verlengde daarvan de kerntakendiscussie in het voorjaar afgehandeld moet zijn. Op dat moment gaan we de kaders voor de begroting 2012 en de jaren daarna vaststellen.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik begrijp goed wat de wethouder zegt, maar ik zou me dan toch kunnen voorstellen dat we eerder beginnen dan nu. Want ik bedoel, juni is te laat. Dus veel eerder, misschien wel begin januari.

De heer VENNIK: Dat wordt back to the future, dat lijkt me niet haalbaar, eerder beginnen dan nu. Maar eigenlijk begint het vanavond in zekere zin.

De VOORZITTER: Over de procesuitleg van de heer Vennik. Graag een reactie.

De heer WIJKHUISEN: Ja daar heb ik een reactie op. Als je gaat bezuinigen op grote instellingen, dan ben je een paar jaar bezig. Dat moeten we dus wel tijdig inzetten. Ik vond het net een hele goede opmerking over die bandbreedte. Dat wil ik even ondersteunen. Het was ook ons betoog. Je kunt nu wel gaan goochelen, maar je weet niet waar je aan toe bent. Ondertussen moeten we wel schakelen voor zaken die doorlopen, zoals bijvoorbeeld de grote gesubsidieerde instellingen hier. Daar zou je zeker in het najaar iets over kunnen zeggen.

De heer VENNIK: Daar hebben we in feite nu al iets over gezegd. Op basis van het coalitieakkoord zijn de instellingen al te kennen gegeven dat zij te maken krijgen met een korting.

En dat moet ook. Die moet je nu al aanzeggen, want die kan je niet eerder doorvoeren dan 2012. Dus in die zin in natuurlijk al geanticipeerd op bepaalde zaken.

De VOORZITTER: LGV.

De heer VOSSE: Ik heb in eerste instantie een opmerking, voorzitter en dan twee vraagjes.

De VOORZITTER: Over dit onderwerp mijnheer Vosse?

De heer VOSSE: Aan wethouder Financiën eerst en dan aan twee vraagjes aan twee andere partijen. Ik vind het heel merkwaardig dat via de agendacommissie er inderdaad aangegeven wordt, dat de fracties nu in deze seance voorstellen moeten doen voor forse bezuinigingen. Ik denk dat het gewoon te snel uit de heup geschoten is. Dan een vraagje aan GroenLinks en Democraten '66 Velsen. GroenLinks heeft het erover dat de inkomsten – dat is heel belangrijk want niet alleen de uitgaven moet je verminderen, je moet ook de inkomsten genereren. Democraten '66 Velsen heeft het over overnachtingsmogelijkheden, dus dan praten we over toerisme en recreatie. Mag ik aannemen dat zowel GroenLinks en Democraten '66 Velsen positief staan tegenover de Landaloptie, waarbij heel veel werkgelegenheid gecreëerd kan worden voor de lagere inkomens?

De heer WIJKHUISEN: Daar kan ik niets over zeggen, om bekende redenen. Dat wil ik graag aan een ander overlaten.

De heer VOSSE: Dan laat u het toch een collega van u zeggen?

De heer WIJKHUISEN: Daarom zeg ik het wel even. U stelt de vraag. Ik ben hier woordvoerder, dus ik laat het even aan een ander, aan mijn college Uijtendaal.

De VOORZITTER: Goed.

De heer VOSSE: Kan hij dat dan ook nu zeggen?

De VOORZITTER: Nee, de discussie gaat nog steeds via uw voorzitter.

De heer MERHOTTEIN: Ik vind die conclusie iets te voorbarig. Ik zat aan hele andere dingen te denken. Deze conclusie vind ik erg voorbarig om dit in verband met Landal te brengen. Er zijn ook andere mogelijkheden om gelden binnen te halen.

De heer VOSSE: Welke andere mogelijkheden?

De heer MERHOTTEIN: Om dichtbij te blijven: toerisme. Als je meer toerisme trekt...

De heer VOSSE: Dat is toch toerisme, Landal?

De heer MERHOTTEIN: Een andere vorm van toerisme. Strandtoerisme of zo.

Mevrouw VOS: Nou mijnheer Merhottein, kom op. Laat eens wat horen.

De heer VOSSE: Ja, laat eens wat horen.

De heer MERHOTTEIN: Ik zeg strandtoerisme. Maar je kunt bijvoorbeeld ook denken aan het verhogen van precario rechten, ik noem maar wat.

Mevrouw VOS: Maar moeten mensen dan gaan betalen om bij ons op het strand te komen? Wilt u dat?

De heer MERHOTTEIN: Wat zegt u?

Mevrouw VOS: Voor strandtoerisme, wilt u dan dat mensen gaan betalen om op het strand te komen?

De heer MERHOTTEIN: Dat zou kunnen. Je moet creatief zijn in ieder geval.

De VOORZITTER: Ik ga naar Democraten '66 Velsen. Mijnheer Uijtendaal.

De heer UIJTENDAAL: Dank u wel voorzitter. Recreatie en toerisme als de nieuwe economische motor, dat was het onderwerp van een workshop tijdens het VNG-congres. Een hele interessante workshop. Daar werd inderdaad gezegd hoe meer mensen je naar de gemeente kunt krijgen voor recreatie en toerisme, hoe groter draagvlak je kunt krijgen voor je eigen voorzieningen. Er worden berekeningen gemaakt wat mensen dan besteden. Als je meer mensen naar het strand krijgt, gaan ze meer ijsjes kopen, gaan ze parkeergeld betalen. En dat kan een wezenlijke bijdrage zijn om extra inkomsten in je gemeente te krijgen. Specifiek de vraag over dat Landal. We hebben hier met zijn allen raadsbreed een MRA discussie gehad. Daarin hebben we met zijn allen geconstateerd dat we te weinig overnachtingsmogelijkheden hebben in de gemeente, juist om recreatie en toerisme te onderbouwen. Dus elk goed verhaal dat er komt om overnachtingen te realiseren, daar zijn wij zeer zeker voor. Verder hebben we ook met grote meerderheid het landschapsbeleidsplan aangenomen en daar staat deze hele ontwikkeling in. Dus we hebben al indirect ingestemd met wat daar gebeurt. Wat ons betreft zijn wij zo op de goede weg. Ik hoop dat dit uw vraag beantwoordt, mijnheer Vosse.

De VOORZITTER: U bracht het thema inkomstenverruiming mijnheer Vosse. Zijn er nog andere punten die u hierover wilt uitspreken? Ik zie de ChristenUnie daaromtrent. ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag reageren op de heer Vennik, die gaf een drietal punten aan: Velsen 2025, duurzaamheid en recreatie. Wat ik naar de heer Vennik wil toebrengen, is dat inderdaad ook Ernst & Young uitgaat eerst een beeld te gaan vormen hoe de gemeenteraad en het college de gemeente Velsen wil gaan zien in de toekomst en dan gaat turven waar de accenten komen te liggen. Waar dan de accenten liggen, dan daar ook de kosten aan te verbinden en andere zaken gewoon weghalen. Je moet een keuze gaan maken en ik denk dat we juist nu ook met Metropoolregio Amsterdam en andere zaken die aan de orde zijn, er nu de tijd voor is om een nieuw profiel voor Velsen te kiezen en dat uit te werken en mee te nemen in het beeld van de bezuinigingen. Daarna, als dat beeld helder is, dan pas overgaan tot de kerntakendiscussie waar in we moeten gaan bezuinigen. Dus eerst goed voorwerk doen. Daar kunnen we nu mee beginnen. En dat is alles wat duurzaam ombuigen behelst. Dank u.

De VOORZITTER: Misschien dat uw collega raadsleden op uw betoog willen reageren? U zet de zaken wel heel helder in lijn. Wie van u, raadsleden? Beaamt u het betoog van mijnheer Korf, of wilt u daar nu helemaal niet op reageren? PvdA.

De heer HENDRIKS: Op zich beamen wij het betoog, behalve dan dat het nu erg zinvol is om op allerlei onderwerpen inhoudelijk te gaan discussiëren. We overzien de consequenties niet van de financiële resultaten van onze discussie op dit moment. Niet ten aanzien van de andere beleidsvelden waar we mee te maken hebben.

De heer KORF: Als ik even mag terugreageren, voorzitter. Dat is juist hetgeen de ChristenUnie aangeeft en dat het rapport van Ernst & Young aangeeft. Eerst een keuze maken van wat wij willen, waar liggen de accenten, en dan pas de kerntakendiscussie – wat gaan we extra aandacht geven en wat gaan we wat minder aandacht geven. En dat is ook wat de heer Vennik zelf heeft aangegeven in zijn betoog. Beeld van Velsen in 2025 en de kerntakendiscussie maar dan wel in

die volgorde. Met dat beeld van Velsen, daar kunnen we nu mee beginnen, omdat het los staat van de bezuinigingen, maar wel als basis kan dienen om straks keuzes te maken.

De heer HENDRIKS: Dat lijkt me een gezonde discussie, alleen vraag ik me af – of sterker nog – ik betwijfel of dit het goede moment is om daar nu over te beginnen, want de punten die u nu noemt, staan niet bij de speerpunten en de dekking van de Voorjaarsnota. Het punt waarvan nu gevraagd wordt om inhoudelijk over te discussiëren. De punten staan in grove lijnen in het coalitieakkoord. We stellen voor om die discussie te voeren zodra daar meer duidelijkheid en helderheid is. Wellicht dat die helderheid ook in het coalitieprogramma naar voren kan komen.

De heer KORF: Zover mij bekend gaf uw wethouder aan om juist het beeld van 2025 nu aan de orde te stellen en daarmee bezig te gaan en naderhand op andere zaken. Ik volg eigenlijk uw wethouder.

De heer HENDRIKS: Ja, dat vind ik een prachtig voorstel. Dan ben ik eigenlijk benieuwd welke van deze punten u kunt herkennen als punten waarmee wij ons beleid voor 2025 kunnen gaan formuleren.

De VOORZITTER: Laatste reactie van u en dan ga ik naar mevrouw Langendijk, want die wil hier ook op reageren. Dus kort graag, mijnheer Korf.

De heer KORF: Dat staat heel keurig in ons verkiezingsprogramma. Dank u wel.

Mevrouw LANGENDIJK: Ander punt, mag dat voorzitter?

De VOORZITTER: Dan laat ik het even bij deze discussie over de visie beeldvorming focussen. U haalde Ernst & Young aan als rapport. Mevrouw Langendijk.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik heb een punt dat betreft de IJmondgemeente. De heer Vosse heeft er al het een en ander over gezegd. Ik wil graag van hem weten hoe hij zich dit voorstelt en ik wil eigenlijk ook wel wat reacties horen van andere fracties hoe zij daar in staan. We staan natuurlijk voor een ongelooflijke bezuinigingsopgave en als je onderzoek gaat doen naar een gemeente IJmond – en alles heeft voor- en nadelen – dan kost dat heel veel tijd, heel veel energie en ook heel veel geld. Hoe denkt u dat te kunnen plooiën met de opgave waar wij voor staan de komende tijd? Kunt u daar iets meer over zeggen?

Mevrouw VOS: Voorzitter, mag ik daar nog iets op aanvullen?

De VOORZITTER: Jazeker, gaat uw gang.

Mevrouw VOS: We hebben gehoord dat we met Thorbecke 2.0 een discussie aangaan over de herindeling van Nederland. Nederlandse provincies verdelen over drie gebieden en dan ook de gemeentes terugbrengen naar 230 gemeentes of zo. Dan krijg je regiogemeentes. Is die discussie over de IJmondgemeente dan nu niet zinloos en wachten we dan niet af tot wat er met Thorbecke 2.0 gaat gebeuren? We hebben natuurlijk ook aangegeven dat we daar ook een inhoudelijke discussie als gemeenteraad – tenminste wij als fractievoorzitters hebben daar al een gedachte over gehad – dat we daar als gemeenteraad eens goed over moeten praten hoe we daar in staan. De VNG kan wel iets voor ons zeggen, maar laten wij onze eigen mond dan ook roeren. En dan denk ik dat zo'n discussie beter daar in past dan nu...

De heer VOSSE: Maar de vraag werd aan mij gesteld mevrouw Vos.

Mevrouw VOS: Ja, maar ik wilde even aanvullen.

De VOORZITTER: U praat over de IJmondgemeente. U vraagt naar de opvatting van de LGV. U beschrijft het proces als moeizaam en kostbaar. Mevrouw Vos plaatst het, terecht vind ik zelf ook, in een groter kader en dat is dat kader rondom die discussie Thorbecke 2.0, waarin gesproken wordt over inrichting volgens Europese Unie, de nationale overheid en regiogemeenten. En vervolgens in de pers is onterecht een citaat opgemerkt van de directeur, de heer Pans van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Hij heeft gezegd naar Deens model te kijken naar regiogemeenten en dat ging men omrekenen naar Nederland en toen is die 25 tot 30 genoemd, maar daar heeft hij afstand van genomen, want daarin is hij niet correct geciteerd. Aldus de heer Pans, die ik hierover gesproken heb. Maar ik ga terug, want terecht dat u het opmerkt mijnheer Vosse, de vraag is aan u gesteld. Ik geef u graag het woord.

De heer VOSSE: Ja, want ik wil niet verdwalen in Pans en Thorbecke en zo. Ik wil het gewoon simpel houden. De LGV heeft gevraagd en de ondernemersverenigingen vragen het al jaren, om eens een onderzoek te doen naar de mogelijke voordelen die zijn te behalen met een grotere gemeente. Een gemeente IJmond die dan gaat bestaan uit drie gemeenten. Een samenvoeging. Dan praten we over ongeveer maximaal 140.000 – 145.000 inwoners. Dan zijn we nog kleiner dan Haarlem. Als we praten over hele kostbare toeren die we uit moeten halen, dat is grote flauwekul. Er zijn in den lande al vele gemeenten gefuseerd. Met andere woorden, de methodieken, die je moet hanteren zijn er dus gewoon. Die hoeven wij zelf helemaal niet uit te vinden. Ik zeg nogmaals, het gaat om een deugdelijk onderzoek naar de voordelen die je kunt behalen. En als je dan een centrumgemeente bent, dan kun je ook vanuit de provincie meer gelden krijgen voor je culturele manifestaties en dergelijke. Dus je moet gewoon een onderzoek doen naar wat het aan voordelen kan opleveren. Natuurlijk is dat niet 1, 2, 3 voor elkaar, maar ik denk dat het helemaal niet zo moeilijk is om dat voor elkaar te krijgen. En dan kunnen we inderdaad over 3, 4 jaar grote voordelen zijn te behalen en dat zou wel eens mede een kurk kunnen zijn onder onze financiële problematiek.

De VOORZITTER: Dank voor uw standpunt. Wie wil er op deze woorden reageren? We praten over gemeentelijke schaalvergroting. PvdA.

De heer HENDRIKS: Zonder nu direct een standpunt voor of tegen de gemeentelijke herindeling te zijn. Ik vind het wel prettig, mijnheer Vosse dat u aangeeft dat er twee discussies zijn, namelijk de herindeling van bestuurlijk Nederland en het samenvoegen van gemeentes. Het zijn ook twee processen die een geheel eigen tijdlijn kennen. Maar ik wil wel graag opmerken dat het voorstel niet alleen deze gemeente betreft, maar ook gemeentes in onze omgeving. Er zijn veel meer spelers bij nodig. Ik vraag mij in alle eerlijkheid af of dat proces in het tijdsbestek dat u schetst gerealiseerd zou kunnen worden. Ongeacht of de gemeentes – ook Velsen – daar voorstanders van zullen zijn. Of te wel, voorstel wat het overwegen waard is en de discussie waard is, maar of dat op dit moment in onze huidige financiële positie enig soelaas biedt, dat betwijfel ik ten zeerste.

De heer VOSSE: Nou, daarom vragen wij nu juist dat onderzoek. Onlangs heb ik in VNG gelezen – dat leest u natuurlijk ook altijd – dat twee vrij grote gemeenten in Zuid-Limburg de moeilijkheden eigenlijk in zeer korte tijd overwonnen en zijn een grote gemeente begonnen. En inderdaad, er zijn talloze voorbeelden te noemen, ik heb ze niet meteen bij de hand, maar ik lees wel regelmatig dat het aantal gemeenten drastisch afneemt.

Mevrouw LANGENDIJK: Maar mijnheer Vosse, je moet niet praten over gemeenten, maar met gemeenten. En als we zo'n onderzoek zouden willen, dan zou je dat gezamenlijk moeten doen, met de partnergemeenten zeg maar. Beverwijk, Heemskerk of wie je dan ook op het oog hebt.

De heer VOSSE: Ja, we gaan niet met Den Helder praten over de IJmondgemeente.

Mevrouw LANGENDIJK: Ja, maar je doet het met elkaar. Dus zo'n onderzoek zou je ook met elkaar moeten doen. Ik krijg nu een beetje het gevoel dat het een solo onderzoek is wat u bepleit.

De heer VOSSE: Hoe komt u daar nu bij? U kunt het weten, zelf, vanuit het verleden toen ik nog bij een andere partij zat. Is het een beweging of een partij, ik weet het eigenlijk niet. Toen was het bij ons, de toenmalige VVD, al onderwerp van gesprek. Dat is er nooit van gekomen, maar ik weet wel, eind jaren tachtig is er ook eens een keer een onderzoek geweest en toen bleken er al voordelen te behalen zijn. Maar ja, zoals veel onderzoeken en zaken die niet gewenst zijn, verdwijnen die in een lade.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter? U noemt nu die IJmondgemeenten, maar waarom noemt u dan bijvoorbeeld Haarlem niet? Dan zouden we ook een hele grote gemeente kunnen worden.

De heer VOSSE: Ik denk dat ondernemers, voorzitters van de Haven Ondernemers Vereniging en anderen, Kamer van Koophandel en dergelijke, heel duidelijk aan u kunnen maken, dat als je – zeker als je een helicopterview neemt – de drie IJmondgemeenten samen een hele sterke gemeente zouden kunnen zijn. Industrieel, maar ook qua recreatie en toerisme. Dus dan hebben we als een grote IJmond centrum gemeente veel power. Dat is niet om anderen uit te spelen, maar dat is gewoon dat we voor Velsen een veel betere positie kunnen gaan realiseren.

De VOORZITTER: Mijnheer Korf.

De heer KORF: Mijnheer Vosse, denkt u er dan ook aan – ik wil u in ieder geval die suggestie meegeven – Bloemendaal en Zandvoort. Als je toch de financiële problemen wil gaan oplossen.

De heer VOSSE: Ja kijk, mijnheer Korf, je kunt ook gaan praten over Bloemenstede en ik weet nog meer wijken en plaatsen, maar laten we het nu simpel houden. Laten we gewoon kijken naar een gemeente IJmond. We kennen de IJmond, we kennen de IJmondiaan. We weten hoe de ondernemers er over denken, inclusief Corus. Dus we moeten gewoon eens gaan onderzoeken welke voordelen te behalen zijn.

De VOORZITTER: Helder. U hebt gedebatteerd over gemeentelijke schaalvergroting. Duidelijke uitspraak van de LGV gehoord. Mag ik dit als een regiegevende uitspraak zien dat je meeneemt in het Visiedocument 2025? Ja? Akkoord. Ander onderwerp waar u het over wilt hebben. Ik ga naar Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, er zijn twee partijen, de VVD en CDA, die hun standpunt ten aanzien van de renovatie van het stadhuis hebben gemeld. Velsen Lokaal heeft het ook opgenomen in haar bezuinigings- dan wel speerpunten om de renovatie van dit gebouw in ieder geval uit te stellen.

De heer WIJKHUISEN: Wij ook voorzitter.

Mevrouw VOS: Democraten '66 Velsen ook, oké. Dan hebben we al drie voorstanders en één tegen. Dat geldt ook voor de bijgebouwen van BOR. Dan kom je ongeveer op 7 miljoen uit, dat je dat in ieder geval al in de pocket hebt voor de bezuiniging die we gaan krijgen. Het is een gigantische investering die gedaan moet worden. Men heeft gezegd dat het asbest onder controle is. Het is in ieder geval een punt waar ik graag met de raad over in discussie wil gaan. Ik denk dat dit een behoorlijk groot beslag legt op onze financiën.

De VOORZITTER: Goed, u nodigt de raadsleden uit om te praten over uw bezuinigingsvoorstel en de sympathie die u ontdekt heeft bij andere fracties over renovatie stadhuis en BOR uit te stellen. Correct? Raadsleden, wie wenst daarover het woord? Ik zie LGV reageren, PvdA uit mijn ooghoek en ChristenUnie. LGV eerst.

De heer VOSSE: Ik heb in mijn voorzet ook aangegeven dat wij terughoudend zijn over de plannen voor gebouw B van het raadhuis en over de wijkposten. Maar even afgezien van het feit of het financiële verhaal van mevrouw Vos wel heel erg ingrijpend is, lijkt het mij ook verstandig om eens te gaan kijken hoeveel wijkposten een gemeente als Velsen nodig heeft. Met andere woorden, wordt er wel eens onderzocht waarvoor ze nodig zijn; het neemt een geweldig ruimtebeslag in trouwens. Mij is niet bekend – maar misschien anderen wel – wat er feitelijk wordt uitgevoerd. Misschien kan je het wijkpostensysteem wel op een andere manier gaan invullen, waarbij je ook wel continu bezuinigingen kan realiseren.

De VOORZITTER: Oké, dank u. Ga ik naar PvdA. U wilde op hetzelfde onderwerp reageren.

De heer HENDRIKS: Jazeker voorzitter, dat willen wij. Het is best een lastig punt. Ik heb de wethouder net horen vertellen dat wanneer er nu niet al gerenoveerd wordt, we het risico lopen, dat wanneer er een leiding kapot gaat en wanneer we op die plek aan asbestrenovatie moeten doen, dan ook meteen de hoofdprijs mogen betalen. Maar ik realiseer me ook dat dit een vrij algemene opmerking is. Ik weet niet hoe groot het risico is dat we op dat gebied lopen. Wellicht kan de wethouder nu of op enig moment iets helderder zijn over het risico dat we lopen. Als het risico draagbaar is, dan ben ik het inderdaad eens met het standpunt, dat we de kosten moeten opschorten naar de toekomst. Oftewel, als we het nu niet uit hoeven geven, als het risico voldoende gedragen kan worden, dan is het wellicht verstandig om niet nu tot renovatie over te gaan. Waar ik wel een voorstander van ben, is om het bedrag dat we daarvoor gereserveerd hebben daarvoor gereserveerd te houden. Ik begrijp van de wethouder dat de kosten er sowieso aankomen. Is het niet op korte termijn, dan is het wel op langere termijn.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer KORF: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van de wijkpunten wat de heer Vos aangeeft, dat is ook zoals Ernst & Young ermee omgaat. Eerst kijken wat je wilt hebben en dan keuzes maken. Dan kun je ook kijken wat een bezuiniging kan inhouden. Dat is dus een geweldig voorbeeld en ik dank u daarvoor. Ten aanzien van het raadhuis, dan denk ik, wat voor ambitieniveau willen we. Je kunt een voorstel maken en invullen zoals je het wilt. Je kunt er gouden randjes aan maken, je kunt er Dudok 100% in laten vertegenwoordigen, of 50%. Dat zou ik graag willen zien. Het tweede item is niet het geld uit de algemene reserve vandaan te halen, of waar dan ook vandaan, maar gewoon van je kapitaalmarkt. Het als bezuiniging te zien. We geven het nu niet uit, maar over een aantal jaren zal het moeten. Maar als het gaat om de kwaliteit ten aanzien van het klimaat, dan denk ik dat we toch moeten gaan kijken om het wel te gaan uitvoeren. Er werken hier wel mensen in dit huis en ik wil toch ook wel graag dat zij onder normale condities hun werk kunnen uitoefenen. Dus wel gaan kijken wat voor ambitieniveau haalbaar is. Het liefst dan het laagste ambitieniveau, maar wel voor kwaliteit voor de werkbaarheid voor de personen die hier werken.

De VOORZITTER: Dank u.

Mevrouw VOS: Voorzitter, zou in haalbaarheid dan ook niet meegenomen kunnen worden dat er gewoon een nieuw stadhuis gaat komen?

De VOORZITTER: Heeft u daar uitgesproken meningen over? Ik kijk weer naar Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: Ja natuurlijk. Ik heb het met de scholen meegemaakt. Soms is het aantrekkelijker om gewoon maar nieuw te doen en dat alles bij elkaar zit, dan nu gescheiden met een loopbruggetje.

De VOORZITTER: U krijgt zo het woord. SP wilde eerst reageren. En ik hoorde een stem. Van het CDA. SP.

Mevrouw KOEDIJKER: Een reactie, nieuwbouw is over het algemeen stukken duurder dan renovatie. Maar goed, dit wordt een ja – nee verhaal. Over het stadhuis, de wethouder had het er net over dat het stadhuis eigenlijk nog net iets te jong is om in aanmerking te komen voor monumentensubsidie. Ik ben eigenlijk benieuwd hoe lang het dan nog duurt voordat we daar wel voor in aanmerking komen.

De VOORZITTER: U stelt dus eigenlijk een informatieve vraag aan het college. CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, wij hebben in het eerste termijn al aangegeven dat we het heel belangrijk vinden dat er arbotechnisch een goed werkklimaat is. Ik noemde het al, als we het weer gaan uitstellen en onder de minimale voorwaarden – dat begrijp ik van de heer Korf – dat is ook het standpunt van het CDA. Kom met voorstellen met minimale voorwaarden en laten we niet gaan afwachten tot er wel ik weet niet wat gebeurt, want dan zijn de onkosten veel hoger dan dat we nu inschatten. En over nieuwbouw, ja, als we nu toch over bezuinigingen hebben, ik denk dat we ons daar enorm in gaan vergissen, wat dat wel niet gaat kosten. Nog even over de IJmondgemeente. De heer Vosse draait al heel lang mee. Het is gedateerd, dat weet ik, maar jaren geleden zijn er rapporten uitgegeven. Het is zelfs zo ver geweest dat het in de Tweede Kamer is afgewezen. Misschien eens even in het archief duiken, zonder dat er weer een onderzoek en dat we daar weer geld aan gaan uitgeven. Er liggen rapporten, weliswaar gedateerd, maar er zal niet zo heel veel verandering in zijn. Dus, trek de la open en de rapporten komen tevoorschijn.

De VOORZITTER: VVD en daarna GroenLinks.

Mevrouw LANGENDIJK: Wat betreft de nieuwbouw, het is misschien toch wel interessant om dat te onderzoeken, maar het moet dan wel voordat dit gebouw een monument wordt. Als het eenmaal een monument wordt, kunnen we het niet meer afbreken, dus daar moeten we dan wel haast mee maken. In ieder geval is het wel zo, ik heb al aangegeven in mijn betoog, dat mijn fractie toch wel twijfels heeft over de renovatie van het stadhuis, gezien de enorme bedragen die ermee gemoeid zijn. Moet dat nu, kan het echt niet uitgesteld worden? Het is natuurlijk wel zo dat je van de raad mag verwachten dat je een goede werkgever bent, dus als het niet aan de arbotechnische eisen voldoet, dan zul je daar een oplossing voor moeten vinden. Dat sowieso. Maar dat kan misschien op een andere manier. Op een veel goedkopere manier dan nu wordt voorgesteld. Ik bepleit toch om nog eens onder de loep te nemen of er echt geen goedkopere oplossing is. Het is een hele boel geld en we hebben het geld hard nodig voor andere zaken. Wat betreft de wijkpost BOR, vind ik de suggestie van Gerard Vosse wel zinvol om het nog eens in een totaalplaatje te bekijken. De wethouder gaf aan dat hij in is voor een goedkopere variant. Misschien komt daar dan toch een ander plaatje uit wat minder geld kost. Misschien wel interessant om dat toch eens nader te onderzoeken.

De VOORZITTER: Mijnheer Merhottein, GroenLinks.

De heer MERHOTTEIN: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk vooral even ingaan op die wijkposten. Wat ik mis in de hele discussie is het multifunctionele gebruik van gebouwen in beheer van de gemeente. Ik denk dat als je daar beter naar gaat kijken, dat daar ook een heleboel bezuinigingsgeld op binnengehaald kunnen worden.

De VOORZITTER: Dank u. U hebt uitgebreid met elkaar van mening gewisseld over de renovatie stadhuis en de wijkposten BOR. U hebt daar uitspraken in gedaan per partij, heel duidelijk. Zijn er andere onderwerpen waarover u nu met elkaar wilt debatteren. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Ja dank u voorzitter. Dat is toch nog even terugkomen op die handhaving, want de wethouder kwam met een verhaal dat we terughoudend moeten zijn met nieuw beleid. Dat is nou net het punt. Het is geen nieuw beleid, het is gewoon vorig jaar bijna raadsbreed aangenomen en toegezegd door het college dat ze ermee komen. Nu wordt het op termijn aan

ons teruggebracht, maar dat was absoluut niet de toezegging. Het is geen nieuw beleid. Daar kun je wel over discussiëren, maar volgens mij is dat gewoon feitelijk het geval voorzitter.

Mevrouw LANGENDIJK: Mag ik daar iets op aanvullen voorzitter? In de Kadernota Handhaving – en daar hebben we uitvoerig over gediscussieerd met de raad - is uitdrukkelijk vermeld dat er een voorstel zou komen van het college om de handhaving te intensiveren. Het staat in de Kadernota Handhaving. Het maakt deel uit van het kader van de raad. Nu is er dan een burgemeesterswisseling gekomen, want in het najaar zou er met een voorstel gekomen worden, dus het is opgeschoven naar de Voorjaarsnota. Wij zien het hier nu evenmin. Ik begrijp dat wethouder verwijst naar het coalitieakkoord, want daar staat ook het een en ander over handhaving. Oké, dat valt dan mooi samen, maar de toezegging van de intensivering van de handhaving is eigenlijk geen nieuw beleid. Dat is wat de raad gewild heeft bij het vaststellen van de Kadernota Handhaving. Ik wil dat toch even meegeven om dat voor de beeldvorming goed neer te zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Langendijk sluit eigenlijk aan bij de woorden van Democraten '66 Velsen. U verduidelijkt die woorden als zodanig.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik sluit me daarbij aan ja.

De heer WIJKHUISEN: Ik was toch duidelijk voorzitter. Maar ik vind het een goede toelichting.

De VOORZITTER: Ik zeg niet dat u niet duidelijk was. Absoluut niet. Iemand anders over handhaving? U ziet het, de wethouder popelt ook om iets te zeggen, maar ja, het is een discussie van de raad. ChristenUnie.

De heer KORF: Ik vind het eigenlijk een zeer zwak betoog van de wethouder. Daarom steunen wij ook de VVD en Democraten '66 Velsen. Dat betoog van hen kon ik heel goed volgen. Het betoog van de wethouder kon ik niet volgen. Dus ik hoop wel dat de wethouder een goed antwoord heeft.

De VOORZITTER: En u ziet dat goede antwoord graag tegemoet op 1 juli. Ik ga terug naar de raad over handhaving. Iemand anders daarover het woord? CDA.

Mevrouw EGGERMONT: Wij sluiten ons volledig aan bij de VVD. Dat heb ik ook in mijn betoog genoemd. In het najaar verwachten wij een voorstel met integrale voorstellen. Meer kan ik er niet van zeggen.

De heer WIJKHUISEN: Niet met ons dan?

Mevrouw EGGERMONT: Sorry, ook met Democraten '66 Velsen. Helemaal mee eens.

De VOORZITTER: Ik merk dat de VVD, CDA en Democraten '66 Velsen op 1 lijn zitten met wat ze verwachten van de wethouder over handhaving. En Velsen Lokaal niet te vergeten. En wellicht alle raadsfracties. GroenLinks stemt er ook mee in. ChristenUnie. Het gaat goed. Eenduidige raad. Tot zover het punt handhaving raad? U heeft nu al zeven onderwerpen behandeld. Zijn er andere richtinggevendende uitspraken die u als zodanig wilt doen over de Voorjaarsnota? Ik kijk naar u. Mevrouw Vos, Velsen Lokaal.

Mevrouw VOS: In de Voorjaarsnota staat bij programma 10 de bommenregeling genoemd. Wij zouden eigenlijk willen voorstellen waar niet gebouwd wordt, hoeft er ook niets te gebeuren. Dus niet lukraak de gemeente in kaart brengen, maar alleen de te ontwikkelen gebieden voor bouw of wat dan ook. Voor de tweede grote zeesluis mag Rijkswaterstaat het werk doen, want het is een rijksbeleid. Dat zou ik eigenlijk ook aan mijn raadsleden willen voorleggen hoe u daar in staat. De bommenregeling.

De VOORZITTER: Zonneklaar. Dit heeft u duidelijk neergezet.

Mevrouw VOS: Ja, maar er wordt wat vreemd gekeken. Ik weet niet of de Voorjaarsnota gelezen is.

De VOORZITTER: De bommenregeling voor ieder van de raadsleden duidelijk wat er onder dat begrip verstaan wordt? Wie wenst daarover dan het woord? In uitnodiging op wat mevrouw Vos net aan gaf. Wie van u? CDA?

Mevrouw EGGERMONT: Ja voorzitter, ik was bij een hele goede bijeenkomst georganiseerd door de ambtenaren. Helaas, maar daar zou ik in het Presidium ook iets over willen zeggen, was er toch heel weinig belangstelling vanuit de gemeenteraad. We hebben toen een uitstekende uitleg gekregen over de bommenregeling en de consequenties. We hebben ook wat informatie toegestuurd gekregen. Daar staat het ook duidelijk in. Wat mij betreft is dat voldoende uitgelegd.

Mevrouw VOS: Maar wat vindt u dan?

Mevrouw EGGERMONT: Ik ben het met u eens. We hoeven geen plekken te zoeken waar de bommen liggen. Maar je moet ook niet het risico lopen. Maar ik ben het met u eens. Ik wil alleen aangeven dat ik verder geen vragen heb omdat we een hele duidelijke uitleg hebben gekregen van de ambtenaren hoe we daar als Velsen mee om moeten gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Vos geeft eigenlijk aan ga niet de hele gemeente op de schop nemen. Ga puur kijken naar het historische feitenmateriaal waar er veel bommen zijn en ruim dat als zodanig op. En waar zijn er mogelijke risico's en kijk daar ook heel scherp naar of er zich bommen voordoen ja of nee. Dat heb ik vanuit Velsen Lokaal gehoord en begrepen. Van mevrouw Eggermont hoor ik ook dat deze uitleg over de bommenregeling op een uitstekende wijze gegeven is door het ambtelijk apparaat, door onze ambtelijke functionarissen. Dat compliment zal ik ook graag doorgeven aan de gemeentesecretaris. Anderen? Ander onderwerp dames en heren. Als we zo doorgaan, dan ga ik gewoon voorstellen dat we nog twee onderwerpen behandelen en dat we gewoon om 22.00 uur afsluiten. Wat vindt u daarvan? Dan probeer ik gewoon bepaalde zaken samen te vatten. Kunt u zich daar in vinden? Dan ga ik het gewoon vervroegen. Ik kijk naar u. Mevrouw Langendijk.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik wil het graag hebben over de verzelfstandiging van de bibliotheek. Die staat ingeboekt voor 15.000 euro per 1 juni 2011, maar er zou ook nog sprake zijn van een bruidsschat. Ik hoor bedragen van 450.000 euro. Wij hebben zelf gezegd dat wij daar op zichzelf wel voordelen in zien, maar gelet op die grote bezuinigingen – ik heb net al gezegd in het betoog van de fractie dat wij nog geen definitief groen licht kunnen geven. Ik wil graag van de andere fracties horen hoe zij daar in staan.

De VOORZITTER: Wie wil op de uitnodiging van de VVD in gaan? Verzelfstandiging van de bibliotheek, bruidsschat. Wie van u heeft een reactie? PvdA.

De heer HENDRIKS: Ik heb eigenlijk een vraag. Ik weet niet beter dan dat er een onderzoek zou komen. Is het niet verstandiger om even de consequenties van die verzelfstandiging af te wachten uit dat onderzoek?

De VOORZITTER: VVD, er wordt u een vraag gesteld. Wie van u mag ik het woord geven namens de VVD? Mevrouw LANGENDIJK.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik heb het gevoel dat we al heel erg op weg zijn, als ik de tekst lees, naar een verzelfstandiging. Er is externe expertise voor nodig in de vorm van trajectbegeleiding en notariskosten met een gewenste ingangsdatum van verzelfstandiging per 1 juni 2011 wordt

deze geraamd op die ca 50.000 euro. Wij hadden zelf het gevoel dat men al aardig op weg is om deze stappen te zetten. Voor ons is dat nog niet zo ver.

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, het klopt wat u zegt, maar in een sessie is duidelijk aangegeven dat dit onderzoek nog zou komen, dus dit is behoorlijk voorbarig.

De VOORZITTER: Voldoende over verzelfstandiging van de bibliotheek. Ga ik naar het allerlaatste onderwerp van de avond. ChristenUnie.

De heer KORF: Ik zou graag aan de orde willen stellen het MRA-manifest, ook dat een beetje naast dat wat de heer Vosse aan de orde gesteld heeft met betrekking tot de IJmond. Kijkende naar de toekomst, hoe willen wij ons gaan zien richting Velsen 2025 om te kijken of wij ook wat chemie kunnen gaan krijgen met andere gemeenten uit de MRA. We hebben een manifest, moeten we daar een verdiepingsslag in gaan maken? Moeten we het laten liggen en wachten tot er champignons op gaan groeien? Ik wil graag de mening van de raad hierover horen.

De VOORZITTER: Misschien dat u de raad kunt meenemen om ook uw eigen mening te etaleren.

De heer KORF: Wij hebben voorzitter in ons verkiezingsprogramma staan dat wij dolgraag een verdiepingsslag willen maken in het Manifest en dat we daar verdere uitwerking aan willen geven onder andere richting kenniscentrum, maar ook op ander gebied zoals aangegeven in het Manifest. Maar dus een verdiepingsslag. Niet alleen een mooi document op een A4tje maar met wat meer volume.

De VOORZITTER: Dus eigenlijk met desbetreffende gemeenten mouwen opstropen en aan de slag. Kennis delen, kennis uitwisselen. Hoor ik u dat zeggen? Zo concreet mogelijk. Duidelijk. Wie van de raad wil er op reageren? U geeft het ook al aan in welk kader u dit wilt zien die visie 2025 en het staat in het coalitieakkoord ook als zodanig opgenomen. U accentueert het eigenlijk. Goed. U hebt tien onderwerpen behandeld in het debat waar u wat richtinggevend uitspraken over hebt gedaan waar u het wel of niet mee eens bent. Dat is over handhaving geweest, over het integrale raadsvoorstel, WMO – daar bent u diep op ingegaan, zelfs met een agendaverzoek, dat verwacht ik dat dit er aan zit te komen om daar een aparte sessie over te hebben. De LGV bracht de inkomstenverruiming in, met enkele suggesties in die richting waar ook weer wat debat bij u over ontstond. ChristenUnie gaf even het proces aan van hoe kom je aan die visie en welke elementen vind je van belang als duurzaamheid en recreatie, hoe werk je dat uit? U hebt het kader van Ernst & Young gebruikt, waarin u aangaf dat je eerst een visie moet hebben, dan moet je accenten kiezen en als je die accenten hebt gekozen, dan moet je je vervolgens focussen op de daarbij behorende middelen. Dan zeg je ook iets over andere accenten en activiteiten die je niet meer doet. Ik geloof dat dit grotendeels in lijn was met het betoog van de heer Vennik. Dan heeft de LGV de discussie rondom één gemeente IJmond ingebracht, waarna Velsen Lokaal het breder neerzette met een paar kaders die nu actueel zijn als het model Thorbecke 2.0. Daar hebt u duidelijke uitspraken over gedaan, LGV. Vervolgens bent u ingegaan op de bezuinigingsvoorstellen Renovatie Stadhuis / Wijkposten BOR. Levendig debat waarin ik duidelijk heb gehoord dat enkele partijen dit ter discussie stellen. Beide punten. Er is zelfs gesproken over mogelijkheden van nieuwbouw van dit gemeentehuis, ja of nee. Alles is te onderzoeken met alle voor- en nadelen die daarbij horen heb ik u horen zeggen. Dan is er nog dieper ingegaan op handhaving. Er is door enkele historici onder u gewezen op al vastgesteld beleid wat opgepakt en uitgevoerd moet worden. U vraagt het college met een duidelijke reactie daarop te komen en een vervolg. Tenslotte is er over de bommenregeling gesproken. Duidelijk statement vanuit Velsen Lokaal. En tenslotte, verzelfstandiging bibliotheek. Gewezen is op onderzoek, op de processtappen die nu gemaakt worden en daar wacht de raad de resultaten op af om daarover te kunnen besluiten en er met elkaar over te kunnen debatteren, heb ik u horen zeggen. Daarna nog een accentuatie van iets wat al in het coalitieprogramma staat. Dat betreft het MRA-manifest. Die

verdiepingsslag die er eigenlijk als zodanig zou moeten komen in visie 2025. Ik sla iets over en dan word ik daar op gewezen door één van u. Democraten '66 Velsen.

De heer WIJKHUISEN: Recreatie en toerisme, daar is ook een discussie over geweest in positieve zin. Ik heb het idee dat dit raadsbreed gedragen wordt.

De VOORZITTER: U hebt gelijk, recreatie en toerisme als economische motor. Ben ik in de stukken tegengekomen. U hebt ook heel veel opmerkingen aan het papier toevertrouwd. Die heb ik niet herhaald in mijn summier samenvatting. Dit neemt het college natuurlijk ter harte al hebben we daar vanavond niet over gediscussieerd. U als fracties hebt het aangeleverd, dus dat wordt nadrukkelijk meegewogen. Ik wil nu eigenlijk overgaan tot besluitvorming of ik de onderdelen wel of niet op 1 juli kan behandelen. Zijn we al zover om daartoe over te gaan? Velsen Lokaal?

Mevrouw VOS: Ja voorzitter, er schiet mij namelijk iets te binnen wat we niet op de lijst hebben staan en dat is de hele discussie maar ook de nota die we nog krijgen over de Millennium. Dat heeft ook consequenties voor de begroting. Daarover zouden we eigenlijk net als met handhaving ook nog een document of voortgang van krijgen. Die mis ik nu even hier en ik wil hem toch eventjes genoemd hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik hoor hem en ik inventariseer hem als 11^e opmerking. Ik ga over tot besluitvorming. Kan dat raad? Ja. Ik zie dat u daar mee instemt. Dan wil ik graag van u horen en ik zal dat met handopsteken doen om wat rek- en strekoefeningen vanavond in te bouwen. Dat betreft de vraag die ik u ga voorleggen en dan hou ik me gewoon even vast aan het behandeladvies dat ik heb voorgelegd. In eerste instantie die bijlage vijf Wijziging Begroting 2010. Ik heb van de raad uit het debat begrepen dat Velsen Lokaal in zijn totaliteit tegenstemt. En ik heb begrepen dat de SP opmerkingen heeft geplaatst bij de expertise verzelfstandiging bibliotheek waar zij zich niet in kon vinden. Dat geldt ook bij de SP ten aanzien van het Monumentenfonds, daar hebt u ook opmerkingen over geplaatst. Ik heb gemerkt over de diverse voor- en nadelen van gebiedsontwikkeling dat de ChristenUnie daar aangaf tegen te zijn. Eveneens maakt de ChristenUnie een opmerking bij de Ondernemingsraad en bij het voordeel deelneming BNV. Dit is geen besluitvorming, het zijn slechts eigen opmerkingen die u geplaatst hebt, die ik gewoon meeneem. Het gaat erom: kan ik dit onderwerp op 1 juli op de agenda voor een stuk debatvoering en daarna tot een stuk besluitvorming zetten? Wie is daar tegen? Wie is er voor? Complete raad. Dat betekent dus dat hij ter besluitvorming wordt voorgelegd. Dan de Voorjaarsnota, met alle bullits die daar bijhoren. Ook daar vraag ik aan u, is het onderwerp klaar voor een stuk debatvoering, resp. besluitvorming. Wie is daar tegen? Wie is daar voor? U hebt als raad zodanig gesproken. Dat betekent dat beide punten op de agenda staan voor 1 juli.

Sluiting

De VOORZITTER: Dan hebben we alle punten gehad en dan dank ik u voor uw aanwezigheid en ik geloof dat ik u mag uitnodigen om even na te praten over deze vergadering. Vergadering is gesloten.